

Uchwała nr
Rady Gminy Suchy Las
z dnia r.
zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia zadania
zarządzania drogą powiatową nr 2428P w Gołęczewie

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 11 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. 2020 poz. 713) oraz art. 19 ust. 4 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. 2020 poz. 470), Rada Gminy Suchy Las uchwala, co następuje:

§1

W uchwale nr XXXVII/421/17 Rady Gminy Suchy Las z dnia 26 października 2017r. w sprawie przyjęcia zadania zarządzania drogą powiatową nr 2428P w Gołęczewie, zmienionej uchwałami Rady Gminy Suchy Las nr XLIX/564/18 z dnia 18 października 2018r., nr II/22/18 z dnia 29 listopada 2018r., nr XI/151/19 z dnia 26 września 2019r., wprowadza się następujące zmiany:

1) w §1 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Prowadzenie zadania w zakresie, o którym mowa w ust. 1 następuje na okres do dnia 30 czerwca 2021r.”.

2) w §2 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Zadanie, o którym mowa w §1 ust. 1, finansowane będzie przez powiat poznański w roku:

1) 2019 w kwocie 352.000,00zł (słownie: trzysta pięćdziesiąt dwa tysiące złotych),

2) 2020 w kwocie 85.754,00zł (słownie: osiemdziesiąt pięć tysięcy siedemset pięćdziesiąt cztery złote),

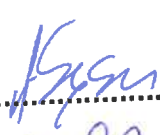
a w pozostałej części ze środków własnych Gminy Suchy Las.”.

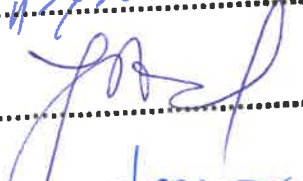
§2.

Wykonanie Uchwały powierza się Wójtowi Gminy Suchy Las.

§3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Sporządził: 

Sprawdził: 

Radca prawny: 

UZASADNIENIE
Uchwały Nr
Rady Gminy Suchy Las
z dniaroku

W dniu 2 listopada 2017r. zawarte zostało porozumienie pomiędzy Powiatem Poznańskim a Gminą Suchy Las, dotyczące wykonania dokumentacji technicznej oraz przebudowy pasa drogowego drogi powiatowej nr 2428P - ul. Lipowej na odcinku od skrzyżowania z ul. Dworcową do skrzyżowania z ul. Kwiatową i ul. Akacjową w m. Gołęczewo, gm. Suchy Las, będące zadaniem Powiatu. Zgodnie z zapisami porozumienia oraz późniejszymi aneksami, zadanie współfinansowane jest przez Powiat Poznański w kwocie 352.000,00zł, a termin powierzenia określony został do dnia 31.12.2020r.

Pismem znak BI.7011.13.2020 z dnia 14.09.2020r. Wójt Gminy Suchy Las wystąpił z wnioskiem o dofinansowanie części prac związanych z inwestycją w zakresie nieprzewidzianej przebudowy sieci gazowej. Ponadto pismem znak BI.7013.2.4.2020 z dnia 19.10.2020r. Zastępca Wójta Gminy Suchy Las, zawnioskował o przedłużenie terminu powierzenia do dnia 30.06.2021r.

Wobec powyższego, podjęcie Uchwały Rady Gminy Suchy Las jest uzasadnione.



**UCHWAŁA NR
RADY GMINY SUCHY LAS**

z dnia 26 listopada 2020 r.

**w sprawie przyjęcia regulaminu korzystania z Miasteczka Ruchu Drogowego zlokalizowanego na terenie
Gminy Suchy Las**

Na podstawie art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713 ze zm.), Rada Gminy Suchy Las uchwala, co następuje:

§ 1. Uchwala się Regulamin korzystania z Miasteczka Ruchu Drogowego zlokalizowanego na terenie Gminy Suchy Las, stanowiący załącznik nr 1 do uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Suchy Las.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego.

Sporządził: *Damian Tala*

Sprawdził: *[Signature]*

Radca prawny:

Załącznik do uchwały Nr

Rady Gminy Suchy Las

z dnia 26 listopada 2020 r.

REGULAMIN Miasteczka Ruchu Drogowego

1. Miasteczko Ruchu Drogowego jest terenem ogólnodostępnym.
2. Miasteczko Ruchu Drogowego to teren służący rekreacji oraz nauce zasad ruchu drogowego poprzez poznawanie znaków drogowych.
3. Na obiekcie dopuszcza się jazdę na rowerze (posiadającym co najmniej jeden sprawny hamulec), deskorolce, łyżworolkach i hulajnodze.
4. Osoby przebywające na terenie obiektu zobowiązane są do zachowania porządku, przestrzegania zapisów regulaminu oraz korzystania z obiektu z jego przeznaczeniem.
5. Obiekt czynny jest w godzinach od 8:00 do 22:00
6. Dzieci do lat 7 mogą przebywać na terenie obiektu tylko pod opieką osób dorosłych.
7. Za ewentualne wypadki podczas korzystania z obiektu, wyłączną odpowiedzialność ponosi osoba korzystająca z Miasteczka Ruchu Drogowego – użytkownicy korzystają z obiektu na własną odpowiedzialność.
8. Każda osoba korzystająca z Miasteczka Ruchu Drogowego ma obowiązek używania kasku ochronnego.
9. Na całym terenie Miasteczka Ruchu Drogowego obowiązuje bezwzględny zakaz:
 - wnoszenia i spożywania napojów alkoholowych,
 - palenia tytoniu i e-papierosów,
 - gry w piłkę,
 - niszczenia ławek, koszy na śmieci, elementów opłotowania oraz urządzeń zabawowych,
 - zaśmiecania terenu,
 - wprowadzania zwierząt w strefę ścieżek asfaltowych,
 - przebywania osób będących pod wpływem alkoholu lub pod działaniem innych środków odurzających,
 - wjeżdżania wszelkiego rodzaju pojazdami motorowymi (motocykle, samochody, quady) oraz zdalnie sterowanymi modelami.
10. Uszkodzenia należy zgłaszać do administratora obiektu:
Urząd Gminy Suchy Las; ul. Szkolna 13; 62-002 Suchy Las nr tel. 61-8926-250.
11. Telefony alarmowe:
 - Policja – Komisariat w Suchym Lesie - tel. 61 8413-010, 698-084-696 patrol
 - Straż Gminna w Suchym Lesie - tel. 61 8125-181, 606-310-419 patrol
 - Numer alarmowy – 112
 - Policja – 997
 - Straż Pożarna – 998
 - Pogotowie ratunkowe – 999

MILEJ NAUKI oraz ZABAWY !

Wójt Gminy Suchy Las

Uzasadnienie

w sprawie przyjęcia regulaminu korzystania z Miasteczka Ruchu Drogowego zlokalizowanego na terenie Gminy Suchy Las.

Na podstawie art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, organy gminy mogą wydawać akty prawa miejscowego w zakresie regulaminów gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej.

Miasteczko Ruchu Drogowego to nowy obiekt, więc ustanowienie regulaminu określającego zasady i tryb korzystania z niego jest uzasadniony.

Damian Tel

Uwagi do projektu uchwały rady Gminy Suchy Las w sprawie przyjęcia regulaminu korzystania z Miasteczka Ruchu Drogowego .

Na podstawie art. 40 ust.2 pkt.4 ustawy z dnia 8 marca 1990 o samorządzie gminnym, rada gminy może ustalić zasady i tryb korzystania z gminnego obiektu użyteczności publicznej.

W przedstawionym projekcie regulaminu znalazły się zapisy, które **mogą** stanowić podstawę dla organu nadzoru do stwierdzenia nieważności uchwały (lub jej części). Poniżej wskazuję przedmiotowe zapisy oraz orzeczenia Sądów Administracyjnych wskazujące na możliwość stwierdzenia nieważności regulaminu z uwagi na treść propozycji oraz uwagi ogólne dotyczące ich treści:

1. Dzieci do lat 7 mogą przebywać na terenie obiektu tylko pod opieką osób dorosłych –

Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 30 stycznia 2020 r. IV SA/Po 783/19 Kompetencje gminy do regulowania zasad i trybu korzystania z cmentarzy. Opublikowano: LEX nr 2775292 Powiązane przepisy: Dz.U.2020.713 t.j. : art. 40 ust. 2 pkt 4 TEZA aktualna Delegacja wynikająca z art. 40 ust. 2 pkt 4 u.s.g. nie upoważnia do formułowania w regulaminach cmentarzy zapisów zakazujących przebywania dzieci poniżej 7 lat, bez opieki osoby dorosłej, zakazu wyrzucania śmieci czy też niszczenia zieleni.

Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 27 września 2017 r. II SA/Go 650/17 Brak upoważnienia formułowania w regulaminach cmentarzy zapisów zakazujących przebywania dzieci poniżej 7 lat. Opublikowano: LEX nr 2363382 Powiązane przepisy: Dz.U.2020.713 t.j. : art. 40 ust. 2 pkt 4 Dz.U.1997.78.483 : art. 31 ust. 1, art. 31 ust. 3, art. 52 ust. 1, art. 52 ust. 3 TEZA aktualna Delegacja wynikająca z art. 40 ust. 2 pkt 4 u.s.g. nie upoważnia do formułowania w regulaminach cmentarzy zapisów zakazujących przebywania dzieci poniżej 7 lat, bez opieki osoby dorosłej. Ograniczenie bowiem prawa do przebywania w miejscach publicznych, jako element wolności człowieka oraz prawa poruszania się, chronionych w art. 31 ust. 1 i 52 ust. 1 Konstytucji, wymaga zgodnie z art. 31 ust. 3 i art. 52 ust. 3 Konstytucji ustawowego upoważnienia.

2. Za ewentualne wypadki podczas korzystania z obiektu, wyłączną odpowiedzialność ponosi osoba korzystająca z Miasteczka Ruchu Drogowego – użytkownicy korzystają z obiektu na własną odpowiedzialność – określenie kto ponosi odpowiedzialność za ewentualny wypadek oraz w jakim zakresie (za jaką szkodę w przyszłości) nie stanowi zasady korzystania z obiektu; ponadto zasady odpowiedzialności cywilnej oraz karnej uregulowane są w powszechnie obowiązujących przepisach prawa cywilnego i karnego a także stanowić o nich może umowa dotycząca odpowiedzialności cywilnej gminy.
3. Zakaz wnoszenia i spożywania napojów alkoholowych, palenia tytoniu i e papierosów, przebywania osób będących pod wpływem alkoholu lub pod działaniem innych środków odurzających-

Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 5 grudnia 2019 r. III SA/Wr 427/19 Zakaz palenia tytoniu, spożywania alkoholu lub innych środków odurzających na terenie lodowiska. Opublikowano: LEX nr 2865925 Powiązane przepisy: Dz.U.2020.713 t.j. : art. 40 ust. 2 pkt 4 Dz.U.2019.2277 t.j. : art. 14 ust. 2(a) Dz.U.2019.2182 t.j. : art. 5 ust. 1 pkt 9 Dz.U.2019.852 t.j. : art. 62 ust. 1 TEZA aktualna Odnosząc się do wprowadzonego w regulaminie korzystania z lodowiska zakazu palenia tytoniu, spożywania alkoholu lub innych środków odurzających, należy wskazać, że przekroczenie normy kompetencyjnej nastąpiło tu poprzez powtórzenie zakazu wynikającego z art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy z 1995 r. o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych, art. 14 ust. 2a ustawy z 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałania alkoholizmowi oraz art. 62 ust. 1 ustawy z 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii.

4. Zakaz niszczenia ławek, koszy na śmieci, elementów opłotowania oraz urządzeń zabawowych – niszczenie mienia stanowi czyn zagrożony karą i uregulowane jest w powszechnie obowiązujących przepisach prawa; powtarzanie w aktach prawa miejscowego uregulowań prawnych znajdujących się w innych aktach prawnych nie jest dopuszczalne

Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy z dnia 22 maja 2018 r. II SA/Bd 328/18 Konsekwencje powtórzenia w uchwale rady gminy regulacji ustawowych. Opublikowano: LEX nr 2511280 Powiązane przepisy: Dz.U.2020.713 t.j. : art. 40 ust. 2 pkt 4 TEZA aktualna Nawet niedosłowne zacytowanie unormowań aktu prawnego wyższego rzędu może stanowić istotne naruszenie prawa, wystarczy że zahacza o treść już uregulowaną, co jest niedopuszczalne. Uchwała rady gminy nie może regulować jeszcze raz tego, co jest już zawarte w obowiązującej ustawie, a uchwała zawierająca takie unormowania, jako istotnie naruszająca prawo, winna być uznana za nieważną w części w jakiej zawiera takowe regulacje, narusza to bowiem obowiązujący porządek prawny. Podobnie uznać trzeba w przypadku przekroczenia przy stanowieniu aktu prawa miejscowego delegacji ustawowej wynikającej z art. 40 ust. 2 pkt 4 u.s.g.

5. Zakaz zaśmiecania terenu oraz zakaz wprowadzania zwierząt w strefę ścieżek asfaltowych –

Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 20 czerwca 2018 r. II OSK 3084/17 Relacja pomiędzy przepisami art. 40 ust. 2 pkt 4 u.s.g. oraz art. 4 ust. 2 u.c.p.g. Opublikowano: LEX nr 2521432 Powiązane przepisy: Dz.U.2020.1439 t.j. : art. 4 ust. 1, art. 4 ust. 2 pkt 6 Dz.U.2020.713 t.j. : art. 40 ust. 2 pkt 1 TEZA aktualna Przepis art. 40 ust. 2 pkt 4 u.s.g. obejmuje tylko takie sprawy, które nie są objęte delegacją ustawową wynikającą z art. 4 ust. 2 u.c.p.g., a dotyczą zasad i trybu korzystania z urządzeń i obiektów użyteczności publicznej. Skoro odrębny przepis ustawowy (art. 4 ust. 2 pkt 6 u.c.p.g.) zobowiązuje organ samorządu gminnego do ustalenia obowiązków nakładanych na właścicieli zwierząt domowych celem zapewnienia ochrony przed zanieczyszczeniem przez te zwierzęta terenów przeznaczonych do wspólnego użytku, to nie jest dopuszczalnym regulowanie tej samej materii i w takim samym zakresie w uchwale podjętej na podstawie art. 40 ust. 2 pkt 4 u.s.g. (analogicznie co do innych obowiązków dotyczących zwierząt a także zachowania czystości w gminie)

6. Zapisy projektu chwały dotyczące informacji o administratorze obiektu oraz numerach telefonów alarmowych nie stanowią zasad korzystania z obiektu

użyteczności publicznej a więc ich umieszczenie w treści regulaminu także może być podważone przez organ nadzoru.

RECZĄ PIŚMIENĄ
Jędrzejewicz
Kierownik Wydziału

Suchy Las, dnia 13 listopada 2020 r.

Informacja
Wójta Gminy Suchy Las
o zgłoszonych roszczeniach i wydanych decyzjach w trybie ustawy o planowaniu
i zagospodarowaniu przestrzennym

Realizując ustawowy obowiązek z art. 37 ust. 8 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2020 r, poz. 293) Wójt Gminy Suchy Las przedstawia informację o zgłoszonych żądaniach, o których mowa w art. 36 ust. 1-3 i ust. 5 i wydanych decyzjach, o których mowa w ust. 6 i 7.

Informacja dotyczy okresu od dnia 19 listopada 2019 r. do dnia 13 listopada 2020 r.

Informacja o roszczeniach na podstawie art. 36 ust. 1-3 i ust. 5 ustawy
o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2020 r, poz. 293)

Roszczeniami, o których mowa w art. 36 ust. 1-2 i ust. 5 ww. ustawy są:

- odszkodowania za poniesioną rzeczywistą szkodę albo
- wykup nieruchomości lub jej części

w przypadku jeżeli w związku z uchwaleniem planu miejscowego albo jego zmianą korzystanie z nieruchomości lub jej części w dotychczasowy sposób lub zgodnie z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe bądź istotnie ograniczone. Realizacja powyższych roszczeń może nastąpić zgodnie z art. 36 ust. 2 również w drodze zaoferowania właścicielowi lub użytkownikowi wieczystemu nieruchomości zamiennej. Z dniem zawarcia umowy roszczenia wygasają.

Roszczeniem, o którym mowa w art. 36 ust. 3 jest:

- odszkodowanie równe obniżeniu wartości nieruchomości

w przypadku gdy w związku z uchwaleniem planu miejscowego albo jego zmianą, wartość nieruchomości uległa obniżeniu, a właściciel albo użytkownik wieczysty zbywa tę nieruchomość i nie skorzystał z praw, o których mowa w ust. 1 i 2

Na podstawie art. 36 ust. 5 w przypadku stwierdzenia nieważności uchwały rady gminy w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w części lub w całości, odszkodowanie za poniesioną rzeczywistą szkodę ustalone na podstawie art. 36 ust. 1 pkt 1 podlega zwrotowi na rzecz gminy.

W okresie od 19 listopada 2019 r. do 13 listopada 2020 r. zgłoszono:

1. Jedno roszczenie o odszkodowanie za rzeczywistą szkodę z art. 36 ust. 1 pkt 1. Sprawa jest aktualnie procedowana.
2. Jedno roszczenie o wykup nieruchomości (wniosek do sądu o zażalenie do próby ugodowej w sprawie nabycia przez gminę nieruchomości położonej w Chłudowie, stanowiącej działkę nr 428 o powierzchni 0,1793 ha, zapisanej w KW nr PO1P/00315319/4 na podstawie art. 36 ust 1 pkt 2). W niniejszej sprawie zawarto ugodę sądową w postępowaniu pojednawczym przed Sadem Rejonowym Poznań - Stare Miasto w Poznaniu w przedmiocie nabycia niniejszej nieruchomości za kwotę 180.000,00 zł.

3. Nie zgłoszono żadnego roszczenia o odszkodowanie równe obniżeniu wartości nieruchomości z art. 36 ust. 3.
4. Nie zarejestrowano spraw o zwrot odszkodowań na rzecz gminy (nie stwierdzono nieważności żadnego z planów w całości lub w części).

Informacja o wydanych decyzjach o ustaleniu jednorazowych opłat w związku z uchwaleniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego albo jego zmianą na podstawie art. 37 ust. 6 oraz art. 37 ust. 7.

Zgodnie z art. 36 ust. 4 ustawy jeżeli w związku z uchwaleniem planu miejscowego albo jego zmianą wartość nieruchomości wzrosła, a właściciel lub użytkownik wieczysty zbywa tę nieruchomość, wójt, burmistrz albo prezydent miasta pobiera jednorazową opłatę ustaloną w tym planie, określoną w stosunku procentowym do wzrostu wartości nieruchomości. Opłata ta jest dochodem własnym gminy. Wysokość opłaty nie może być wyższa niż 30% wzrostu wartości nieruchomości. Dalej art. 37 ust. 6 stanowi, że wójt, burmistrz, prezydent miasta ustala opłatę, o której mowa w art. 36 ust. 4, w drodze decyzji, bezzwłocznie po otrzymaniu wypisu z aktu notarialnego, o którym mowa w ust. 5 (postępowania wszczynane z urzędu).

Zgodnie z art. 37 ust. 7 ustawy właściciel albo użytkownik wieczysty nieruchomości, której wartość wzrosła w związku z uchwaleniem lub zmianą planu miejscowego, przed jej zbyciem może żądać od wójta, burmistrza albo prezydenta miasta ustalenia, w drodze decyzji, wysokości opłaty, o której mowa w art. 36 ust. 4 (postępowania wszczynane na wniosek).

Do naliczenia jednorazowej opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości spowodowanego uchwaleniem lub zmianą miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego niezbędne jest łączne spełnienie trzech podstawowych przesłanek:

- zmiana lub uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz określenie stawki procentowej jednorazowej opłaty w planie;
- zbycie nieruchomości, rozumiane zgodnie z art. 4 ustawy, w okresie 5 lat od dnia, w którym uchwalenie lub zmiana planu miejscowego stały się obowiązujące;
- wzrost wartości nieruchomości spowodowany uchwaleniem lub zmianą miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Celem ustalenia zasadności wszczęcia postępowania o ustalenie opłaty planistycznej w analizowanym okresie tj. od 19 listopada 2019 r. do 13 listopada 2020 r. zweryfikowano 468 wypisów aktów notarialnych, przesłanych przez notariuszy na podstawie art. 37 ust. 5 ustawy.

Analiza aktów notarialnych wykazała, że w większości przypadków nie zachodzą przesłanki do wszczęcia postępowania o ustalenie opłaty. W wielu przypadkach zbycie następuje po upływie 5 lat od uchwalenia planu lub też zbywana nieruchomość była objęta wcześniej miejscowym planem i nie nastąpiła zmiana jej przeznaczenia skutkująca wzrostem wartości (funkcje w nowym i poprzednio obowiązującym planie są tożsame), lub też postawą zagospodarowania nieruchomości była decyzja o warunkach zabudowy. Część umów dotyczy np. kolejnego zbycia nieruchomości w czasie obowiązywania planu, umów warunkowych, umów majątkowych małżeńskich, czy też przeniesienia własności nieruchomości w drodze darowizny, które nie stanowią podstawy do wszczęcia postępowania o ustalenie jednorazowej opłaty.

Informacja o wydanych decyzjach, o którym mowa w art. 37 ust. 6 i art. 37 ust. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym		
Liczba wydanych decyzji w sprawie ustalenia opłaty, o której mowa w art. 37 ust. 6 ustawy		Liczba wydanych decyzji w sprawie ustalenia opłaty na podstawie art. 37 ust. 7 ustawy (na wniosek)
Liczba decyzji ustalających opłatę planistyczną	Liczba decyzji o umorzeniu postępowania	
5	2 (brak wzrostu wartości nieruchomości na skutek wejścia w życie planu miejscowego)	0 (decyzja o charakterze informacyjnym, bez obowiązku płatności)

Wpływy uzyskane na podstawie ostatecznych decyzji o ustaleniu jednorazowej opłaty w okresie od 19 listopada 2019 r. do 13 listopada 2020 r. wyniosły: 119.354,37 zł


WÓJT
 Grzegorz Wojtera