**Protokół z posiedzenia Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Gospodarczego,**

**Rady Gminy Suchy Las**

**z dnia 22.10.2021 roku.**

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Powitanie przybyłych na posiedzenie Komisji.
3. Stwierdzenie ważności posiedzenia Komisji.
4. Zatwierdzenie porządku obrad.
5. Opiniowanie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania.
6. Opiniowanie uchwał przygotowanych na najbliższą sesję rady gminy.
7. Sprawy bieżące.
8. Wolne głosy i wnioski.
9. Zakończenie posiedzenia.

Ad. 1 – 4.

Przewodnicząca J. Pągowska otworzyła posiedzenie Komisji, powitała członków Komisji, gości, przybyłych mieszkańców oraz stwierdziła prawomocność posiedzenia na podstawie listy obecności. Porządek został przyjęty jednomyślnie.

Ad. 5.

* Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Biedrusko – rejon ulic Kasztanowej, Chludowskiej, Poznańskiej i 7 Pułku Strzelców Konnych – część I.

Kierownik Gminnej Pracowni Urbanistycznej A. Karwat oraz panie projektantki omówili projekt uchwały.

Uwaga nr 6. - „Zwracam się uprzejmą prośbą o rozszerzenie zakresu objętego niniejszym planem o brakujący fragment ul. 7 Pułku Strzelców Konnych (fragmenty działek 12 i 10 – w zakresie: na wysokości działki 14/14 aż do działki 14/48 – brakujący odcinek miejscowego planu drogi publicznej ul. 7 Pułku Strzelców Konnych).”

Za uwzględnieniem uwagi nieuwzględnionej przez pana wójta nie głosował żaden radny, przeciw głosowano jednomyślnie.

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie jednomyślnie.

Na posiedzenie komisji przybył radny K. Łączkowski i wójt G. Wojtera.

Ad. 6.

* Projekt uchwały w sprawie zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Suchy Las.

Panie urbanistka i pan A. Karwat wyjaśnili powód zmiany numeracji uwag przywołany przez radnego T. Sztolcmana.

Członkowie komisji postanowili opiniować uwagi od pozycji 46. Poprzednie uwagi były opiniowane na poprzednich posiedzeniach komisji.

**Mieszkanka A. Ohirko** – mam pytanie odnośnie rejonu Biedruska. Dz. 27/110 granicząca z Błękitnym Stawem i poligonem. Według obowiązującego studium były tam usługi sportu i rekreacji. W nowym studium jest zieleń izolacyjna. Nałożony jest na to mpzp taki jak Błękitny Staw, czyli działki do 30% zabudowy jednorodzinnej. Wiem, że jest to teren powojskowy rządzący się trochę swoimi prawami. W tej chwili mpzp jest niezgodny.

Panie urbanistki poinformowały, że w uwarunkowaniach pokazywane jest to, co jest w rzeczywistości w terenie, dlatego wprowadzona jest tu zieleń. Na kierunkach pokazane jest już MU1 dlatego, że jest już obowiązujący plan i jest zgodność.

**Mieszkanka A. Ohirko** - i rozumiem, że w tym momencie nie zmienia się mpzp do momentu ewentualnego wywołania go przez właściciela, czy też kogokolwiek innego?

**Radny T. Sztolcman** - wniosek składa każdy, a wywołuje plan rada gminy.

**Mieszkanka A. Ohirko** – czy wpłynął wniosek dotyczący tego terenu o zmianę zabudowy nie zgodny z mpzp?

**Wójt G. Wojtera** – nie. Nie wpłynął.

Wójt G. Wojtera zwrócił się do członków komisji z prośbą o podążanie w kierunku zakończenia procedury uchwalenia studium. Zapewnił, że uwagi które wpłynęły i wpływają są gromadzone w teczce „Studium 2022” i oznaczają rozpoczęcie procedury aktualizacyjnej, a obecna procedura powinna być zamknięta. Zapewnił również, że w budżecie są na to przeznaczone środki.

J. Świerkowski - mieszkaniec Chludowa zapytał, czy to o czym powiedział wójt Wojtera oznacza nowe studium w 2022 roku, czy aktualizację tego uchwalonego? Wójt odpowiedział, że mówił o aktualizacji tego, które zostanie uchwalone. A. Karwat zwrócił uwagę, że studium cały czas jest zmieniane, aktualizowane i nie jest uchylane stare studium. Wójt zapewnił, że najbliższa aktualizacja będzie całkiem szybko i będzie ona sprawniejsza, bo będzie dotyczyła spraw nie budzących wielkich dyskusji. Jest to widoczne na podstawie wniosków, które się pojawiają. To studium już wypycha gminę Suchy Las z niebezpiecznych obszarów intensywnej zabudowy i wpisuje się w pomysł ucieczki od zagrożeń suburbanizacyjnych. Wójt zakłada, że w przeciągu 2-4 lat gmina Suchy Las znajdzie się poza pierwszą 10-tką w powiecie jeżeli chodzi o przyrost ludności. Suchy Las z każdym rokiem oddala się od wartości, które rodzą określone konsekwencje i są jakimś zagrożeniem, choć z drugiej strony stanowią naturalny proces, bo ludzie chcą się wyprowadzać. Wójt się z tym zgadza, ale to powinno następować do zabudowy, którą gmina ściśle określa, nie zgadzając się np. na duże, intensywne osiedla mieszkaniowe starając się zachować charakter miejscowości. To studium idzie w tym kierunku, a zmiany na pewno jeszcze mocniej utrwalą te tendencje. Na zebraniu w Chludowie panowie zwrócili uwagę na zapisy studium i wójt poinformował, że oprócz odpowiednich zapisów w studium, które już tam są i zabezpieczają właścicieli nieruchomości, można oczywiście zrobić korektę w grafice i w tekście jeszcze wyraźniej wpisać w kolejnej zmianie.

J. Świerkowski zaznaczył, że w ogólnej diagnozie jest zapis w części Chludowa, gdzie głębokość zabudowy była do 50 m o zabudowie mieszkaniowej z zagrodową. Jego zdaniem powinna być zabudowa zagrodowa z uzupełniającą zabudową mieszkaniową.

Pani urbanistka zapewniła, że obecne studium zabezpiecza rolników, którzy już są. Studium na tych wszystkich terenach dopuszcza zabudowę zagrodową. Rozwój na czystej roli, który dopuszcza o 20% jest słuszny tak, żeby gospodarstwo mogło się rozwinąć i to w sposób kontrolowany. Miejscowe plany będą określać w jakich obszarach i w jaki sposób kształtowana będzie ta zabudowa.

Wójt G. Wojtera zaznaczył, że gmina nie jest w stanie w studium zmienić sytuacji, która wynika wprost z prawa. Tam wyraźnie jest wskazane, że nawet przy zabudowie zagrodowej w terenie zabudowanym ktoś posiada działkę budowlaną, a teren nie jest objęty planem, to nie można mu nie wydać decyzji o warunkach zabudowy. Tylko plan miejscowy może to zmienić.

J. Świerkowski wskazał, że w Chludowie nie ma wielu rolników zajmujących się produkcją drobiu, bydła, trzody chlewnej. Dzisiaj prawnie nie ma ochrony tych rolników. Jeśli ktoś chce się obok wybudować, to może to zrobić i stwierdzić, że produkcja rolnicza mu przeszkadza. Problem jest w tym, że brak ustawy odorowej. Największy problem ma urząd i wójt, bo coś z tym muszą zrobić, a nie bardzo mają podstawy. Tam, gdzie już piąte pokolenie rolników zajmuje się pracą na roli, powinna być zabezpieczona ochrona funkcjonowania przez radę gminy. Rada nie koniecznie powinna się zgadzać na to, żeby przy istniejącej zabudowie zagrodowej z funkcjonującą produkcją zwierzęcą była nowa zabudowa mieszkaniowa.

Wójt G. Wojtera zapewnił, że rozwój gospodarstw jest zagwarantowany zapisem wprowadzonym pół roku temu. Nie ma natomiast możliwości zapisania, że zabudowa mieszkaniowa dotyczy tylko i wyłącznie rolników. Każdy ma konstytucyjne prawo wykorzystania działki według własnych potrzeb. Jeżeli rolnik chciałby z działki stworzyć bufor, to musiałby się stać jej właścicielem.

J. Świerkowski wyraził nadzieję i zapewnił, że po rozmowach z panem A. Karwatem i po zapowiedziach pana wójta o nowej zmianie studium, w swoim imieniu i w imieniu rolników przypilnuje całej procedury, aby wnioski były złożone w odpowiednim czasie. Od kreowania polityki przestrzennej jest rada i wójt gminy i pewne rzeczy można zrobić, czyli wpisać do studium. .

Pani urbanistka zwróciła uwagę, że cześć rolników składa wnioski o zabudowę zagrodową i tam wcale taka zabudowa nie powstaje. Powstają np. ogromne domy. Tylko nadzór budowlany może to zweryfikować. Stąd rodzą się również konflikty. Przyznała, że pan J. Świerkowski poruszył problem, z którym boryka się cały powiat poznański i na który nie ma obecnie rozwiązania. Obecne studium i zmiana w stosunku do obowiązującej nie wprowadza nowych terenów pod zabudowę mieszkaniową i przypomniała, że planami miejscowymi można tą zabudową sterować.

Przewodnicząca J Pągowska zapytała, kto składał uwagi 46 – 49 i została poinformowana, że uwagi te złożyło Nadleśnictwo Łapuchówko.

Uwaga nr 46

Za uwzględnieniem uwagi nieuwzględnionej przez wójta nie głosował żaden radny, przeciw głosowano jednomyślnie.

Uwaga nr 47.

Za uwzględnieniem uwagi nieuwzględnionej przez wójta nie głosował żaden radny, przeciw głosowano jednomyślnie.

Uwaga nr 48.

Za uwzględnieniem uwagi nieuwzględnionej przez wójta nie głosował żaden radny, przeciw głosowano jednomyślnie.

Uwaga nr 49.

Za uwzględnieniem uwagi nieuwzględnionej przez wójta nie głosował żaden radny, przeciw głosowano jednomyślnie.

Uwaga nr 50.

Za uwzględnieniem uwagi nieuwzględnionej przez wójta nie głosował żaden radny, przeciw głosowano jednomyślnie.

Uwaga nr 51.

Za uwzględnieniem uwagi nieuwzględnionej przez wójta nie głosował żaden radny, przeciw głosowało 5 radnych, 2 osoby wstrzymały się od głosu.

Uwaga nr 52.

Za uwzględnieniem uwagi nieuwzględnionej przez wójta nie głosował żaden radny, przeciw głosowano jednomyślnie.

Uwaga nr 53.

Za uwzględnieniem uwagi nieuwzględnionej przez wójta nie głosował żaden radny, przeciw głosowało 6 radnych, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Uwaga nr 54.

Za uwzględnieniem uwagi nieuwzględnionej przez wójta nie głosował żaden radny, przeciw głosowało 5 radnych, 2 osoby wstrzymały się od głosu.

Uwaga nr 55.

Za uwzględnieniem uwagi nieuwzględnionej przez wójta nie głosował żaden radny, przeciw głosowano jednomyślnie.

Uwaga nr 56.

Za uwzględnieniem uwagi nieuwzględnionej przez wójta nie głosował żaden radny, przeciw głosowano jednomyślnie.

Uwaga nr 57.

Za uwzględnieniem uwagi nieuwzględnionej przez wójta nie głosował żaden radny, przeciw głosowano jednomyślnie.

Uwaga nr 58.

Za uwzględnieniem uwagi nieuwzględnionej przez wójta nie głosował żaden radny, przeciw głosowano jednomyślnie.

Uwaga nr 59.

Za uwzględnieniem uwagi nieuwzględnionej przez wójta nie głosował żaden radny, przeciw głosowano jednomyślnie.

Uwaga nr 60.

Posiedzenie komisji opuściła radna W. Prycińska.

Za uwzględnieniem uwagi nieuwzględnionej przez wójta nie głosował żaden radny, przeciw głosowano jednomyślnie.

Uwaga nr 61.

Za uwzględnieniem uwagi nieuwzględnionej przez wójta nie głosował żaden radny, przeciw głosowano jednomyślnie.

Uwaga nr 62.

Za uwzględnieniem uwagi nieuwzględnionej przez wójta nie głosował żaden radny, przeciw głosowano jednomyślnie.

Uwaga nr 63.

Za uwzględnieniem uwagi nieuwzględnionej przez wójta nie głosował żaden radny, przeciw głosowano jednomyślnie.

Uwaga nr 64.

Za uwzględnieniem uwagi nieuwzględnionej przez wójta nie głosował żaden radny, przeciw głosowano jednomyślnie.

Uwaga nr 65.

Za uwzględnieniem uwagi nieuwzględnionej przez wójta nie głosował żaden radny, przeciw głosowano jednomyślnie.

Na posiedzenie komisji wróciła radna W. Prycińska.

Uwaga nr 66.

Za uwzględnieniem uwagi nieuwzględnionej przez wójta nie głosował żaden radny, przeciw głosowano jednomyślnie.

Uwaga nr 67.

Za uwzględnieniem uwagi nieuwzględnionej przez wójta nie głosował żaden radny, przeciw głosowano jednomyślnie.

Uwaga nr 68.

Za uwzględnieniem uwagi nieuwzględnionej przez wójta nie głosował żaden radny, przeciw głosowano jednomyślnie.

Uwaga nr 69.

Za uwzględnieniem uwagi nieuwzględnionej przez wójta nie głosował żaden radny, przeciw głosowano jednomyślnie.

Uwaga nr 70.

Za uwzględnieniem uwagi nieuwzględnionej przez wójta nie głosował żaden radny, przeciw głosowano jednomyślnie.

Uwaga nr 71.

Za uwzględnieniem uwagi nieuwzględnionej przez wójta nie głosował żaden radny, przeciw głosowało 5 radnych, 2 osoby wstrzymały się od głosu.

Uwaga nr 72.

Za uwzględnieniem uwagi nieuwzględnionej przez wójta nie głosował żaden radny, przeciw głosowano jednomyślnie.

Uwaga nr 73.

Za uwzględnieniem uwagi nieuwzględnionej przez wójta nie głosował żaden radny, przeciw głosowano jednomyślnie.

Uwaga nr 74.

Za uwzględnieniem uwagi nieuwzględnionej przez wójta nie głosował żaden radny, przeciw głosowano jednomyślnie.

Uwaga nr 75.

Za uwzględnieniem uwagi nieuwzględnionej przez wójta nie głosował żaden radny, przeciw głosowano jednomyślnie.

Uwaga nr 76.

Za uwzględnieniem uwagi nieuwzględnionej przez wójta nie głosował żaden radny, przeciw głosowało 6 radnych, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Uwaga nr 77.

J. Świerkowski zapytał w jakim momencie rolnik będzie mógł wybudować nowe gospodarstwo? Pani projektanta odpowiedziała, że rolnik będzie mógł złożyć wniosek o zmianę studium, planu (jeżeli będzie plan), a jeżeli będzie miał sąsiedztwo, to będzie mógł to zrobić w oparciu o decyzję o warunkach zabudowy. Będzie się to odbywało w sposób kontrolowany. Jeżeli będzie taka potrzeba, to rolnik będzie mógł to zrobić, a dzięki temu zablokowane będą np. potencjalne wnioski na np. 50 siedlisk.

J. Świerkowski podsumował, że wnioskując z tego co usłyszał, to od pomysłu do realizacji może minąć 8 – 10 lat. Panie projektantki zaprzeczyły twierdząc, że trwa to krócej. To właśnie w tym studium można doprowadzić do sprawowania kontroli nad tym, co pojawi się na terenie gminy. Lepiej ograniczyć, a potem otwierać.

J. Świerkowski zapytał, czy w studium w kierunkach rozwoju nie można pokazać na terenie gminy, że np. w Chludowie rolnicy będą mogli się rozwijać? Pani projektant dodała do pytania: tak, aby nikt tego nie wykorzystał dla zabudowy mieszkaniowej i odpowiedziała, że nie zna takiego sposobu, takiego zapisu. Zaproponowała, aby na terenie wskazanym przez pana Świerkowskiego złożyć wnioski o decyzję o warunki zabudowy, żeby było szybciej (rejon ul. Czereśniowej w Chludowie), zawnioskować o plan, który zabezpieczy interes i przekona sąsiadów i mieszkańców, żeby wprowadzić dookoła rolę lub taką samą zabudowę i żeby został tylko pas mieszkaniówki od drogi.

Posiedzenie komisji opuściła radna W. Prycińska.

Za uwzględnieniem uwagi nieuwzględnionej przez wójta nie głosował żaden radny, przeciw głosowano jednomyślnie.

Uwaga nr 78.

Za uwzględnieniem uwagi nieuwzględnionej przez wójta nie głosował żaden radny, przeciw głosowano jednomyślnie.

Uwaga nr 79.

Za uwzględnieniem uwagi nieuwzględnionej przez wójta nie głosował żaden radny, przeciw głosowano jednomyślnie.

Uwaga nr 80.

Za uwzględnieniem uwagi nieuwzględnionej przez wójta nie głosował żaden radny, przeciw głosowano jednomyślnie.

Uwaga nr 81.

Za uwzględnieniem uwagi nieuwzględnionej przez wójta nie głosował żaden radny, przeciw głosowano jednomyślnie.

Uwaga nr 82.

Za uwzględnieniem uwagi nieuwzględnionej przez wójta nie głosował żaden radny, przeciw głosowano jednomyślnie.

Uwaga nr 83.

Za uwzględnieniem uwagi nieuwzględnionej przez wójta nie głosował żaden radny, przeciw głosowano jednomyślnie.

Uwaga nr 84.

Za uwzględnieniem uwagi nieuwzględnionej przez wójta nie głosował żaden radny, przeciw głosowano jednomyślnie.

Uwaga nr 85.

Za uwzględnieniem uwagi nieuwzględnionej przez wójta nie głosował żaden radny, przeciw głosowano jednomyślnie.

Uwaga nr 86.

Za uwzględnieniem uwagi nieuwzględnionej przez wójta nie głosował żaden radny, przeciw głosowano jednomyślnie.

Uwaga nr 87.

Za uwzględnieniem uwagi nieuwzględnionej przez wójta nie głosował żaden radny, przeciw głosowano jednomyślnie.

Uwaga nr 88.

Za uwzględnieniem uwagi nieuwzględnionej przez wójta nie głosował żaden radny, przeciw głosowano jednomyślnie.

Uwaga nr 89.

Za uwzględnieniem uwagi nieuwzględnionej przez wójta nie głosował żaden radny, przeciw głosowano jednomyślnie.

Uwaga nr 90.

Za uwzględnieniem uwagi nieuwzględnionej przez wójta nie głosował żaden radny, przeciw głosowano jednomyślnie.

Uwaga nr 91.

Za uwzględnieniem uwagi nieuwzględnionej przez wójta nie głosował żaden radny, przeciw głosowało 6 radnych, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Uwaga nr 92.

Za uwzględnieniem uwagi nieuwzględnionej przez wójta nie głosował żaden radny, przeciw głosowano jednomyślnie.

Uwaga nr 93.

Za uwzględnieniem uwagi nieuwzględnionej przez wójta nie głosował żaden radny, przeciw głosowano jednomyślnie.

Uwaga nr 94.

Za uwzględnieniem uwagi nieuwzględnionej przez wójta nie głosował żaden radny, przeciw głosowano jednomyślnie.

Uwaga nr 95.

Radna A. Ankiewicz poinformowała, że myślała o tym, złożyć wniosek do studium, aby nie było na terenie gminy „sześciolokalowców”. Pani projektant zaproponowała, że najlepiej uregulować to liniami zabudowy.

Za uwzględnieniem uwagi nieuwzględnionej przez wójta nie głosował żaden radny, przeciw głosowano jednomyślnie.

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie jednomyślnie.

Ad. 5. c.d.

* Projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwały nr XXXIV/389/21 Rady Gminy Suchy Las z dnia 24 czerwca 2021 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki na realizację przedsięwzięcia pn.: „Chludowo - budowa sieci kanalizacyjnej na ul. Słonecznej”.

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie jednomyślnie.

* Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XXIX/313/21 Rady Gminy Suchy Las z dnia 28 stycznia 2021 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki na realizację przedsięwzięcia pn.: „Suchy Las - budowa kanalizacji sanitarnej w ul. Śnieżnej”.

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie jednomyślnie.

* Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej Województwu Wielkopolskiemu.

Członkowie komisji postanowili zaprosić pana D. Torbę z referatu komunalnego w celu omówienia ww. projektu uchwały.

Przewodnicząca J. Pągowska poinformowała członków komisji o wiadomości otrzymanej od pana W. Orczewskiego o dofinansowaniu kwotą 700 tys. zł spółki ZGK na gospodarkę odpadami komunalnymi i że prześle tę informację radnym. Zaprosiła również pana prezesa ZGK J. Świerkowskiego, pana M. Świerkowskiego oraz pracownika referatu ochrony środowiska na posiedzenie komisji.

* Projekt uchwały w sprawie pomocy finansowej dla Powiatu Poznańskiego na rok 2022.

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie jednomyślnie.

* Projekt uchwały w sprawie pomocy finansowej dla Powiatu Poznańskiego na rok 2022.

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie jednomyślnie.

* Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy części działki gruntu nr 1052/21 w obrębie Suchy Las.

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie jednomyślnie.

* Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu części działki gruntu nr 70/16 w obrębie Złotkowo.

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie jednomyślnie.

* Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy działek gruntu nr 32/4 i 32/5 w obrębie Biedrusko.

Przewodnicząca J. Pągowska poinformowała członków komisji, że poprosi panią A. Schmidt z WGN o omówienie projektu uchwały.

Ad. 7 - 9.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokółowała: Przewodnicząca:

Justyna Krawczyk Joanna Pągowska