**Protokół z posiedzenia
Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Gospodarczego
Rady Gminy Suchy Las, dnia 22.11.2021 r., godz. 9:00**

**Park Wodny OCTOPUS, sala multimedialna, Suchy Las, ul. Szkolna 18.**

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia,
2. Powitanie gości i członków Komisji,
3. Stwierdzenie prawomocności posiedzenia na podstawie listy obecności,
4. Przyjęcie porządku posiedzenia,
5. Opiniowanie projektów uchwał na Rady Gminy w dniu 25.11.2021,
6. Wolne głosy i wnioski,
7. Zakończenie.

*Protokół został sporządzony w oparciu o nagranie audio z posiedzenia Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Gospodarczego Rady Gminy Suchy Las.*

Ad. 1-3.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Gospodarczego J. Pągowska otworzyła posiedzenie Komisji w dniu 22 listopada 2021 r. o godz. 9:00, które odbyło się w sali multimedialnej Parku Wodnego OCTOPUS, witając członków Komisji, Radnych oraz zgromadzonych gości. W posiedzeniu Komisji uczestniczyli również: Radna I. Koźlicka, Radny R. Banaszak, Wójt Gminy Suchy Las G. Wojtera, Skarbnik Gminy Suchy Las M. Wojtaszewska, Kierownik Gminnej Pracowni Urbanistycznej A. Karwat.

Przewodnicząca KBFiRG J. Pągowska stwierdziła prawomocność posiedzenia na podstawie listy obecności – wszyscy członkowie Komisji obecni.

Ad. 4.

Komisja jednogłośnie, siedmioma głosami za, przyjęła porządek posiedzenia.

**Przewodnicząca KBFiRG J. Pągowska** poinformowała, że do komisji wpłynęły dwa pisma. Przewodnicząca odczytała pismo od Wójta Gminy w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Złotniki rejon ulicy Granicznej w części dot. lokalizacji drogi 3KD i placu do zawracania planowanych do zrealizowania na działce nr 113/1. Wniosek o opinię komisji w kwestii wniosku mieszkańca. Przewodnicząca odczytała wniosek. Przewodnicząca poinformowała członków Komisji, że pismo zostanie przesłane do członków komisji celem zapoznania się i podjęcia dyskusji na posiedzeniu komisji w dniu 2 grudnia br.

**Przewodnicząca KBFiRG J. Pągowska** odczytała drugie pismo od Wójta Gminy Suchy Las, w którym wskazuje na odpowiedź właściciela nieruchomości stanowiących działki nr 14/2, 14/5, 14/6 w Biedrusku w sprawie zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Biedrusko rejon ulicy Kasztanowej Chudowskiej Poznańskiej i 7 Pułku strzelców konnych – część II. W zakresie nieruchomości 14/214/514/6 oraz złożonej propozycji właścicielowi gruntu nabycia powyższej nieruchomości. wniosek o stanowisko komisji w sprawie wskazanej w odczytanym piśmie. Przewodnicząca poinformowała członków Komisji, że pismo zostanie przesłane do członków komisji celem zapoznania się i podjęcia dyskusji na posiedzeniu komisji w dniu 2 grudnia.

Ad. 5.

* **Podjęcie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Złotniki – rejon ulicy Łagiewnickiej.**

Komisja przystąpiła do zapoznania się z uwagą nr 52 i 53 złożonymi do IV wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu – po wprowadzeniu zmian wynikających z uwzględnienia części uwag przez Radę Gminy Suchy Las podczas XXVII sesji w dniu 10.12.2020 r. Komisja wskazała, że do projektu planu wyłożonego po raz V do publicznego wglądu nie wniesiono żadnych uwag.

**Przewodnicząca KBFiRG J. Pągowska** spytała z czego wynika zmiana w wysokości budynku dla terenów oznaczonych w planie symbolem U/UZ – §12 pkt. 7 „maksymalną wysokość zabudowy: do 12,0 m;”, gdyż wcześniej był taki sam zapis ale z podziałem na dachy płaskie – 9,5 m oraz dachy strome – 10,0 m.

**Radny G. Słowiński** wskazał, że nigdy nie podnoszono, by zapis zmienić.

**Kierownik GPU A. Karwat** wskazał, że wysokość 12,0 m była już wpisana przy wcześniejszych wyłożeniach.

**Radny G. Słowiński** nie zgodził się z przedmówcą.

**Kierownik GPU A. Karwat** poinformował, że sprawdzi zapisy.

**Przewodnicząca KBFiRG J. Pągowska** poinformowała, że ma przed sobą zapisy z ostatniego wyłożenia z dnia 10 grudnia 2020 r. i w §12 pkt. 7 widniał zapis z podziałem na dachy płaskie – 9,5 m oraz dachy strome – 10,0 m.

**Radny G. Słowiński** dodał, że sprawdził poprzednie wyłożenia i od samego początku były zapisy odnośnie podziału wysokości z uwagi na rodzaj dachu i dopiero w tym wyłożeniu pojawiła się zmiana.

**Kierownik GPU A. Karwat** poinformował, że rzeczywiście żadnej uwagi nie było, przy III wyłożeniu widniał zapis z podziałem na dachy. Kierownik GPU poinformował, że na spotkaniu z inwestorem prowadzone były rozmowy w tej sprawie. Dodał, że w zapisach projektu planu przy IV wyłożeniu wprowadzono już zmianę wysokości na 12,0 m.

**Przewodnicząca Rady Gminy Suchy Las A. Ankiewicz** stwierdziła, że były prowadzone rozmowy w tej kwestii ws. utworzenia narożnikowej dominanty przestrzennej.

**Wójt Gminy Suchy Las G. Wojtera** poinformował, że spotkanie z inwertorem odbyło się na etapie, gdy została zakończona budowa przy ulicy Młodzieżowej i Obornickiej budynku usługowego, który wtedy był adaptowany na prywatną szkołę. Dodał, że w dyskusji z inwestorem pojawiła się możliwość wprowadzenia poprawki do projektu tak, aby podobny budynek mógł wpisać się w narożniku osiedla jako dominanta. Wójt poinformował, że po rozmowach wprowadzono zapisy do IV wyłożenia.

**Przewodnicząca KBFiRG J. Pągowska** spytała czy utrzymano zapisy odnośnie zakazu zamieszkania zbiorowego i usług gastronomicznych w budynku nr 2.

**Kierownik GPU A. Karwat** poinformował, że jest to wpisane.

**Przewodnicząca Rady Gminy Suchy Las A. Ankiewicz** stwierdziła, że wykluczono mieszkalną funkcję.

**Radny G. Słowiński** stwierdził, że miała być wprowadzona mieszkalna funkcja.

**Kierownik GPU A. Karwat** stwierdził, że funkcja miała zostać usunięta co wynikało z uwag przyjętych i uwzględnionych przez Radę Gminy.

**Radny M. Przybylski** poinformował, że zgodnie z planem obowiązującym dla terenu UO wysokość obowiązująca wynosi 16,0 m. Radny spytał gdzie w nowym planie znajdują się zapisy odnośnie wysokości dla tego terenu.

**Kierownik GPU A. Karwat** wskazał na zapisy §13 pkt. 9.

**Radny M. Przybylski** poinformował, że po spotkaniu u Wójta z radnymi i inwestorem odbył spotkanie z przedstawicielami wspólnot mieszkaniowych funkcjonującymi na terenie Złotnik Osiedla, na którym zostały poruszone trzy kwestie. Pierwsza kwestia dotyczyła budynku nr 2, w którym zaproponowali uruchomienie na parterze budynku żłobka, przychodni lekarskiej, a na górnych kondygnacjach przeznaczenie pomieszczeń na sprzedaż z wyłączeniem funkcji najmu krótkoterminowego oraz hotelowego. Budynek zostałby dostosowany do elewacji budynków na osiedlu. Radny wskazał na propozycję Wójta, który poinformował, że piętro budynku można by wynająć CKiBP, a tym samym uruchomić działalność kulturalną dla mieszkańców, jednak wiązałoby się to ze sprzedażą budynku przy ulicy Żukowej. Radny wskazał, że Radni ze Złotnik wykluczyli taką ewentualność wskazując, że obiekt na terenie Żukowej to jedyny taki obiekt gminny we wschodnim rejonie osiedla. Radny poinformował, że od września Zarząd Osiedla ubiegał się, by filia CKiBP została otwarta w obiekcie przy ulicy Żukowej, ponieważ biblioteka została przeniesiona na dworzec w Złotnikach. Radny dodał, że przeniesienie filii do budynku nr 2 stanowiłoby uciążliwość dla mieszkańców osiedla, co groziłoby wypowiedzeniem umowy, a tym samym w Złotnikach nie funkcjonowałby żaden obiekt realizujący funkcje kulturalno oświatowe. Radny wskazał, że na terenie parku technologicznego powinien powstać dom osiedlowy dla mieszkańców, który nie będzie uciążliwy dla mieszkańców osiedla. Druga poruszona kwestia dotyczyła poinformowania przedstawicieli wspólnot mieszkaniowych, że inwestorzy na terenach 1MW oraz 2MU posiadają ważne pozwolenie na budowę, w którym dopuszcza się wysokość budynków do 12,0 m. Dodał, że inwestorzy wyrazili chęć porozumienia się celem obniżenia wysokości zabudowy. Trzecia poruszona kwestia dotyczyła dyskusji odnośnie wykonania placów zabaw, po jednym dla każdego z terenów 3MW, 4MW, 5MW i 6MW.

Radny spytał na jakiej podstawie dokonano zmiany wysokości budynków na terenie 1MW – 9,5 m skoro po trzecim wyłożeniu przyjęli 8,0 m wysokości dla całego terenu 1MW i 2MW.

**Kierownik GPU A. Karwat** poinformował, że przy czwartym wyłożeniu wpłynęła uwaga, którą Wójt Gminy częściowo uwzględnił, która znajduje się w zestawieniu przygotowanym do uchwały, ponieważ Rada Gminy musi przegłosować część nieuwzględnioną przez Wójta.

**Radny M. Przybylski** stwierdził, że uwaga jest do przegłosowania, jeśli radni by ją odrzucili, to wysokość dla terenu 1MW wynosiłaby 9,5 m.

**Kierownik GPU A. Karwat** zgodził się z przedmówcą.

**Radny M. Przybylski** stwierdził, że jeśli rada przyjęłaby uwagę to Wójt byłby zobowiązany na obu terenach ustalić 8,0 m wysokości.

**Kierownik GPU A. Karwat** nie zgodził się z przedmówcą, wskazał że po przyjęciu uwagi dla obu terenów 1MW i 2MW określono by wysokość na poziomie 9,5 m. Kierownik wskazał, że jeśli rada nie chciałaby się zgodzić z decyzją Wójta rada musiałaby odrzucić uwagę i przyjąć uchwałę o konieczności dokonania zmian.

**Przewodnicząca Rady Gminy Suchy Las A. Ankiewicz** stwierdziła, że wtedy dla obu terenów wprowadzona zostanie wysokość 9,5 m z czym rada się nie zgadza.

**Radny M. Przybylski** wskazał, że rada chce, by na obu terenach wysokość wynosiła 8,0 m.

**Przewodnicząca Rady Gminy Suchy Las A. Ankiewicz** stwierdziła, że rozwiązanie by na terenie 1MW wprowadzić wysokość 9,5 m jest kompromisem.

**Radny T. Sztolcman** wyraził opinię, że z takim przeświadczeniem o wysokości budynków 9,5 m na terenie 1MW oraz 8,0 m na terenie 2MW radni wyszli ze spotkania u Wójta.

**Radny M. Przybylski** zgodził się z przedmówcą. Radny dodał, że na spotkaniu radni podkreślili, że dla jednego z terenów określono wysokość budynku do 12,0 m zatem wypracowali kompromis.

**Przewodnicząca KBFiRG J. Pągowska** podkreśliła, że taką propozycję przedstawiła Przewodnicząca Rady Gminy Suchy Las A. Ankiewicz, gdyż inwestorom zależało na wysokości budynków 9,5 m to zaproponowała na terenie 1MW 9,5 m wysokości, a na terenie 2MW 8,0 m wysokości.

**Radny M. Przybylski** poinformował, że wśród mieszkańców omawianego osiedla nie wzbudziło to kontrowersji.

**Kierownik GPU A. Karwat** wskazał, że jest to również kompromis do decyzji o warunkach zabudowy, która została wydana na budowę budynków o wysokości 12,0 m.

**Wójt Gminy Suchy Las G. Wojtera** wskazał, że publicznie będzie to tak przedstawiane, że były cztery możliwości: wysokość 12,0 m na podstawie decyzji o warunkach zabudowy, po 9,5 m wysokości dla terenów 1MW i 2MW, wysokość 9,5 m dla terenu 1MW i 8,0 m dla terenu 2MW oraz czwarta możliwość po 8,0 m wysokości dla terenów 1MW i 2MW. Wójt podkreślił, że kompromis polega na wyborze trzeciej możliwości.

**Przewodnicząca Rady Gminy Suchy Las A. Ankiewicz** stwierdziła, że jest to dobre rozwiązanie odcinające hałas od torów z uwagi na 1,5 m różnicę w wysokości budynków.

**Przewodnicząca KBFiRG J. Pągowska** wskazała, że w §9 pkt 14 uległy zmianie zapisy odnośnie powierzchni wydzielania działek budowlanych, gdzie z powierzchni nie mniejszej niż 1000 m2 zmieniono zapisy na nie mniejszej niż 900 m2. Przewodnicząca spytała o zmianę oznaczenia drogi na rysunku z KDW według ostatniego projektu planu na 3KDW w kolejnym wyłożeniu.

**Kierownik GPU A. Karwat** wskazał, że po przyjęciu przez radę uwag na sesji grudniowej po trzecim wyłożeniu wprowadzono do projektu dwie dodatkowe drogi 1KDW i 2KDW wzdłuż terenu 1MW, 2MW co spowodowało oznaczenie dotychczasowego terenu KDW oznaczeniem 3KDW. Kierownik dodał, że tym samym wprowadzenie dróg wewnętrznych 1KDW i 2KDW w obrębie byłych terenów 1MW i 2MW spowodowało, że trzeba było zmniejszyć minimalną powierzchnię działek do wydzielenia, by zapisy były proporcjonalne do zapisów poprzedniego projektu planu.

**Przewodnicząca Rady Gminy Suchy Las A. Ankiewicz** kierując wypowiedź do radnych ze Złotnik i Złotkowa wskazała, że rozwiązanie 1KDW i 2KDW jest bardzo dobrym rozwiązaniem, bo uchroni drzewa od ulicy Łagiewnickiej oraz uchroni mieszkańców terenów 2MW, 3MW i 4MW od ruchu samochodowego pomiędzy dwoma strefami. Wskazała, że procedura była długa ale zapisy są wypracowane.

**Przewodnicząca KBFiRG J. Pągowska** odczytała uwagę nr 52 złożoną do czwartego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu: „Zmiana zapisu §9, punktu 10, podpunktu a) – poprzez określenie maksymalnej wysokości zabudowy budynku mieszkalnego do 9,5 m. Treść z uwzględnieniem uwagi: „10) maksymalna wysokość zabudowy: a) budynku mieszkalnego 9,5m,”. Przewodnicząca wskazała, że uwaga została uwzględniona w części przez Wójta w zakresie określenia maksymalnej wysokości zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, oznaczonego na rysunku planu symbolem 1MW.

**Radny R. Banaszak** wskazał, że w treści uchwały wskazana jest wysokość 9,5 m, a w treści uwagi określona jest określona jest do 9,5 m wysokości.

**Radny K. Łączkowski** wskazał, że powinien być dodany zapis o maksymalnej wysokości.

**Przewodnicząca KBFiRG J. Pągowska** spytała czy wskazana przez Radnego R. Banaszaka różnica w zapisie ma znaczenie.

**Kierownik GPU A. Karwat** poinformował, że opis w uwagach jest uzasadnieniem urzędu i słowo „do” można wykreślić.

**Wójt Gminy Suchy Las G. Wojtera** podkreślił, że zawsze zapis ten określa maksymalną wysokość.

**Kierownik GPU A. Karwat** poinformował, że w §9 projektu uchwały widnieje zapis o maksymalnej wysokości zabudowy.

Komisja przystąpiła do głosowania nad uwzględnieniem uwagi nr 52 w części nieuwzględnionej przez Wójta Gminy Suchy Las.

- za 0

- przeciw 7 głosów – jednomyślnie

- wstrzymujące się

**Przewodnicząca KBFiRG J. Pągowska** odczytała uwagę nr 53 złożoną do czwartego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu: „Zmiana zapisu §9, punktu 4 poprzez zapisanie możliwości grupowania budynków z dopuszczeniem łączenia więcej niż dwóch budynków ścianami zewnętrznymi z zachowaniem dylatacji. Treść z uwzględnieniem uwagi: „4) dopuszczenie możliwości grupowania budynków z dopuszczeniem łączenia więcej niż dwóch budynków ścianami zewnętrznymi z zachowaniem dylatacji” do projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Złotniki – rejon ulicy Łagiewnickiej. Przewodnicząca wskazała, że uwaga nie została uwzględniona przez Wójta.

Komisja przystąpiła do głosowania nad uwzględnieniem uwagi nr 53 nieuwzględnionej przez Wójta Gminy Suchy Las.

- za 0

- przeciw 7 głosów – jednomyślnie

- wstrzymujące się

Komisja przystąpiła do głosowania w sprawie wydania pozytywnej opinii w sprawie podjęcie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Złotniki – rejon ulicy Łagiewnickiej.

- za 7 głosów – jednomyślnie

- przeciw 0

- wstrzymujące się 0

* **Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Golęczewo – rejon ulic Promienistej, Dworcowej i Lipowej.**

**Kierownik GPU A. Karwat** poinformował, że głównym powodem są wnioski mieszkańców, właścicieli części działek poniżej ulicy Jaworowej ale również wnioski w obrębie ulicy Dworcowej. Kierownik wskazał, że na terenie objętym przystąpieniem znajdują się grunty klasy III, dlatego występuje problem z wydaniem decyzji o warunkach zabudowy. Wskazał, że można temu zapobiec robiąc plan miejscowy jeśli zgodę wyrazi odpowiedni Minister.

**Przewodnicząca Rady Gminy Suchy Las A. Ankiewicz** poprosiła o wskazanie lokalizacji, gdzie znajdują się grunty klasy III.

**Wójt Gminy Suchy Las G. Wojtera** poinformował, że grunty znajdują się w głębi ulicy Tysiąclecia, w widełkach między ulicami Dworcową i Tysiąclecia.

**Kierownik GPU A. Karwat** wskazał, że na fragmencie terenu, który został objęty przystąpieniem, obowiązuje stary plan, który należy zaktualizować, wykluczyć kwestie zaszłości obowiązującego planu sprzed lat, chociażby odnośnie ilości budynków.

**Przewodnicząca KBFiRG J. Pągowska** spytała, z którego roku jest obecnie obowiązujący plan dla części terenu.

**Kierownik GPU A. Karwat** odpowiedział, że plan jest z 2002 r.

**Wójt Gminy Suchy Las G. Wojtera** wskazał, że argumentem jest również nowe studium, w którym teren przystąpienia jest przeznaczony pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Dodał, że w tym obszarze coraz częściej pojawiają się wnioski o wydanie decyzji o warunkach zabudowy przy studium uchwalonym i już istniejącym warto sprawę rozwiązać przyjmując miejscowy plan.

**Kierownik GPU A. Karwat** poinformował, że północna granica przestąpienia do planu została znacznie odsunięta, ponieważ powyżej ulicy Dworcowej znajduje się cmentarz zabytkowy, który znalazł się w granicach planu. Kierownik dodał, że zgonie z interpretacją Wojewody, w sytuacji objęcia planem terenu cmentarza należy poszerzyć granicę o strefę jego oddziaływania. Kierownik podkreślił, że poszerzono granicę planu o szerokość strefy oddziaływania cmentarza.

**Przewodnicząca Rady Gminy Suchy Las A. Ankiewicz** spytała czy plan będzie uwzględniał poszerzenie ulicy Lipowej.

**Kierownik GPU A. Karwat** wskazał, że ulica Lipowa jest drogą powiatową i należy poczekać na wnioski zarządu dróg powiatowych. Wskazał, że projekt planu musi zostać uwzględniony z zarządcą drogi także jeśli nie na etapie wniosków to zostanie to zrobione na etapie uzgodnień.

**Przewodnicząca Rady Gminy Suchy Las A. Ankiewicz** wskazała, że zna procedurę ale w tym przypadku chodzi o zaplanowanie poszerzenie pasa drogowego.

**Kierownik GPU A. Karwat** wskazał, że każdy może złożyć taki wniosek. Wskazał, że ulica Lipowa poniżej to jest ulica Kasztanowa na terenie Gminy Rokietnica została objęta planem miejscowym i w planie nie ujęto poszerzenia drogi ponieważ ZDP przymierza się do inwestycji poprzez decyzję ZRID. Zarząd zapewnił Gminę Rokietnica o powyższym i w projektach wskazano, że droga ulica Kasztanowa będzie poszerzona.

**Przewodnicząca Rady Gminy Suchy Las A. Ankiewicz** wskazała, że na terenie Gminy Rokietnica procedowana jest decyzja środowiskowa.

**Wójt Gminy Suchy Las G. Wojtera** przyznał rację przedmówczyni. Wskazał, że poszerzenie w planie spowoduje, że gmina pójdzie na rękę ZDP ale nie będzie to dobre dla mieszkańców, bo przy odszkodowaniach ze ZRID odszkodowania będą wypłacane po funkcji drogowej, a nie po funkcji z planu. Wskazał, że jest to relacja ZRID do planu. Plan nie wstrzymuje ZRIDu ale przy odszkodowaniach determinuje kwestie wysokości odszkodowania.

**Kierownik GPU A. Karwat** wskazał, że trzeba przeanalizować każdy odcinek.

Członkowie komisji dyskutowali o cenie 1m2 za grunty drogowe oraz grunty budowlane na terenie Gminy.

**Radny T. Sztolcman** wskazał, że cena za działkę drogową w Zielątkowie przeznaczoną w planie pod drogę z ostatniej wyceny sporządzonej do jej nabycia wyniosła 40,88 zł/m2. Radny dodał, że grunty budowlane na terenie Zielątkowa wynoszą już około 200 zł/m2.

**Wójt Gminy Suchy Las G. Wojtera** wskazał, że gmina sprzedawała dwie działki gminne w Golęczewie przy ulicy Oświatowej i uzyskano 280 zł/m2.

Zebrani dyskutowali nad atrakcyjnością gruntów budowlanych w północnej części gminy.

**Radny T. Sztolcman** wskazując na wycinek studium na załączniku graficznym spytał czy zachodnia część wskazana na załączniku jest pod grunty rolne.

**Kierownik GPU A. Karwat** wskazał, że są to grunty rolne.

**Radny T. Sztolcman** stwierdził, że zatem w planie trzeba będzie zachować tereny jako rolne, gdyż plan nie może być sprzeczny ze studium.

**Kierownik GPU A. Karwat** zgodził się z przedmówcą. Wskazał, że północna część obszaru została dodana do granicy objęcia planem ze względu na strefę ochronną cmentarza.

Komisja przystąpiła do głosowania w sprawie wydania pozytywnej opinii w sprawie podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Golęczewo – rejon ulic Promienistej, Dworcowej i Lipowej.

- za 7 głosów – jednomyślnie

- przeciw 0

- wstrzymujące się 0

* **Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na rok 2022.**

Kierownik GPU A. Karwatopuścił posiedzenie komisji.

**Przewodnicząca KBFiRG J. Pągowska** wskazała, że projekt budżetu był przygotowywany na podstawie wysokości stawek podatku od nieruchomości na rok 2021, a w projekcie uchwały pojawiła się zmiana wysokości następujących podatków:

* od gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków stawka w 2021 r. – 0,95 gr, stawka proponowana w 2022 r. – 1,03 gr,
* od gruntów zajętych na potrzeby obronności i bezpieczeństwa państwa stawka w 2021 r. – 0,52 gr, stawka proponowana w 2022 r. – 0,54 gr,
* od gruntów pozostałych w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego stawka w 2021 r. – 0,50 gr, stawka proponowana w 2022 r. – 0,54 gr,
* od gruntów niezabudowanych objętych obszarem rewitalizacji stawka w 2021 r. – 0,50 gr, stawka proponowana w 2022 r. – 0,54 g,
* od budynków lub ich części pkt. b związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej stawka w 2021 r. – 23,00 zł, stawka proponowana w 2022 r. – 25,74 zł.

Przewodnicząca dodała, że zmiany umieszczono w projekcie uchwały na sesję. Przewodnicząca poprosiła o wyjaśnienia.

**Wójt Gminy Suchy Las G. Wojtera** wskazał, że uchwała ws. wysokości stawek podatku od nieruchomości na rok 2022 została przełożona z ostatniej sesji. Wójt wskazał, że są dwie zmiany, jedna wynika z dyskusji przeprowadzonej podczas zjazdu gmin poligonowych i dotyczy terenów pozostałych dot. obronności i bezpieczeństwa państwa – wzrost o 0,02 gr. Wójt wskazał, że jeśli przedmiot ten można opodatkować to jest to robione, tak jak robią to inne gminy poligonowe. Wójt wskazał, że w dniu 4 listopada br. podczas zjazdu gmin poligonowych kwestia została przeanalizowana i podjęto tezę, że dopóki poligony można opodatkowywać to należy to robić stawką maksymalną. Wójt dodał, że maksymalna stawka dla działalności gospodarczej jest skutkiem sprawy prowadzonej od kilku lat przez prokuraturę, która nie może zrozumieć istoty ryzyka budowy na działce gminnej szkoły. Wójt wskazał, że stara się udowodnić, że różne mogą być podatki, mogą być bardzo wysokie, gdzie ryzyko jest wysokie, a mogą być średnie czyli stawki do tej pory utrzymywane, bądź może być sytuacja gdzie bardzo liberalnie się podejdzie do tej kwestii, któryś z wójtów, jakaś rada gminy i uchwali stawki niższe niż do tej pory. Dodał, że może być również sytuacja bardzo dużego zagrożenia na przykład podatek katastralny, który dotknąłby podatnika znacznie mocniej niż to co w tej chwili płaci. Wójt wskazał, że z pełną świadomością przedstawił maksymalną stawkę, żeby pokazać, że ryzyko istnieje. Natomiast mając na uwadze to z jakimi problemami przedsiębiorcy z terenu gminy się borykają i wiedzą, że zasługują na stawki takie jakie zostały pierwotnie omówione wierzy, że rada zweryfikuje to stanowisko.

Na komisje przybyła Skarbnik Gminy Suchy Las M. Wojtaszewska.

**Przewodnicząca Rady Gminy Suchy Las A. Ankiewicz** złożyła wniosek o pozostawienie stawki w §1 pkt. 2 b) od budynków lub ich części pkt. b związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej na poziomie 23,00 zł oraz pozostawienie stawki w §1 pkt. 1 a) od gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków na poziomie 0,95 gr.

**Przewodnicząca KBFiRG J. Pągowska** wskazała, że przy podniesieniu podatków sumarycznie z czterech punktów wychodzi kwota wpływu 2.199.884,67 zł. Największą kwotę stanowi podniesienie podatku w punkcie 2 b) – 1.121.174,49 zł, następnie 1 c) – 698.513,66 zł, 1 a) 221.920,08 zł.

**Radny R. Banaszak** wskazał, że odnosząc się na projekt budżetu wyraził opinię, że można podnieść stawkę podatku od gruntów zajętych na potrzeby obronności i bezpieczeństwa państwa z 0,52 gr na 0,54 gr, a pozostałe stawki dotyczące przedsiębiorców gminnych jest skłonny nie podwyższać, a pozostawić na stopie dotychczasowej. Radny dodał, że pozostałe podwyżki oprócz podwyżki podatku „poligonowego” nie zostały uwzględnione w budżecie.

**Przewodnicząca Rady Gminy Suchy Las A. Ankiewicz** wskazała, że projekt uchwały był już opiniowany ze stanowiskiem, by obniżyć podatek przedsiębiorcom.

**Rady T. Sztolcman** wskazał, że komisja opiniowała projekt uchwały przed dokładną analizą budżetu, z której wyszło, że dochody bieżące w relacji do wydatków bieżących nie wyglądają dobrze.

**Przewodnicząca Rady Gminy Suchy Las A. Ankiewicz** spytała dlaczego za „Nowy Ład” mają płacić przedsiębiorcy z gminy.

**Rady T. Sztolcman** złożył wniosek o zmianę stawki w §1 pkt. 1 a) od gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków na poziomie 0,99 gr oraz zmianę stawki w §1 pkt. 2 b) od budynków lub ich części pkt. b związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej na poziomie 24,30 zł. Radny wskazał, że jest to wyśrodkowanie propozycji maksymalnego podniesienia podatków, a nie podniesienia w ogóle. Radny dodał, że gminy ościenne podniosły podatki do maksymalnych poziomów.

Komisja przystąpiła do głosowania w sprawie zmiany wysokości stawki podatku na rok 2022 w §1 pkt. 1 a) od gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków projektu uchwały, na stawkę 0,95 gr.

- za 2 głosy

- przeciw 5 głosów

- wstrzymujące się 0 głosów

Komisja przystąpiła do głosowania w sprawie zmiany wysokości stawki podatku na rok 2022 w §1 pkt. 1 a) od gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków projektu uchwały na stawkę 0,99 gr.

- za 6 głosów

- przeciw 1 głos

- wstrzymujące się 0 głosów.

Przewodnicząca Rady Gminy Suchy Las A. Ankiewicz zgłosiła do protokołu poprawkę, że nie jest za przyjęciem stawki 1,03 zł a za 0,99 gr.

Komisja przystąpiła do głosowania w sprawie zmiany wysokości stawki podatku na rok 2022 w §1 pkt. 2 b) od budynków lub ich części pkt. b związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej projektu uchwały na stawkę 23,00 zł.

- za 2 głosy

- przeciw 5 głosów

- wstrzymujące się 0 głosów.

Komisja przystąpiła do głosowania w sprawie zmiany wysokości stawki podatku na rok 2022 w §1 pkt. 2 b) od budynków lub ich części pkt. b związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej projektu uchwały na stawkę 24,30 zł.

- za 6 głosów

- przeciw 0 głosów

- wstrzymujące się 1 głos

**Przewodnicząca Rady Gminy Suchy Las A. Ankiewicz** złożyła wniosek o podniesienie wysokości stawki podatku na rok 2022 w §1 pkt. 2 a) od budynków lub ich części mieszkalnych ze stawki 0,80 zł od 1m2 pow. użytkowej na 0,84 zł od 1m2 pow. użytkowej.

Komisja przystąpiła do głosowania w sprawie podniesienia wysokości stawki podatku na rok 2022 w §1 pkt. 2 a) od budynków lub ich części mieszkalnych ze stawki 0,80 zł od 1m2 pow. użytkowej na 0,84 zł od 1m2 pow. użytkowej.

- za 1 głos

- przeciw 5 głosów

- wstrzymujące się 1 głos

Komisja przystąpiła do głosowania w sprawie wydania pozytywnej opinii w sprawie podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na rok 2022.

- za 6 głosów

- przeciw 0 głosów

- wstrzymujące się 1 głos

* **Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na rok 2022.**

**Przewodnicząca Rady Gminy Suchy Las A. Ankiewicz** wskazała, że stawki w projekcie uchwały zostały określone inaczej niż w latach poprzednich, zostały zaokrąglone.

**Wójt Gminy Suchy Las G. Wojtera** poinformował, że stawki są najniższe i one wynikają z tabeli, którą zebrani otrzymali. Wskazał, że nic się nie różni jeśli chodzi o same stawki w stosunku do nowego roku zgodnie z obwieszczeniem Ministra Finansów. Wójt spytał czy problemem są zaokrąglone stawki.

**Przewodnicząca Rady Gminy Suchy Las A. Ankiewicz** wskazała, że nigdy nie robiono zaokrąglenia stawek, zawsze były przyjmowane najniższe, minimalne i taki był też zapis w uchwale.

**Radny T. Sztolcman** wskazał, że stawki w projekcie uchwały zostały zaokrąglone do pełnych złotych.

**Wójt Gminy Suchy Las G. Wojtera** poinformował, że sprawdzi czy jest taka możliwość. Wskazał, że prosił Kierownik referatu, by stawki były minimalne, jeśli zaokrągliła to zrobiła błąd. Poinformował, że firmy, które sprawdzają stawki w kraju analizują uchwały pod kątem najniższej stawki i klasyfikują gminy o najniższych stawkach Dodał, że jeśli będzie nawet grosz różnicy to Gmina Suchy Las będzie na niższej pozycji w zestawieniu. Wójt podkreślił, że taką samą politykę obrała Gmina Swarzędz odnośnie wprowadzania najniższego podatku od środków transportowych. Zgodził się z Przewodniczącą, że przysłowiowy 1 grosz może zawarzyć na decyzji firm.

**Przewodnicząca Rady Gminy Suchy Las A. Ankiewicz** wskazała, że nie zawsze jest to kwestia 1 grosza. Przewodnicząca Rady Gminy zobrazowała na przykładzie stawkę minimalną 241,69 zł, gdzie stawka zaproponowana dla Gminy wynosi 242,00 zł.

**Wójt Gminy Suchy Las G. Wojtera** wskazał, że stawki będą minimalne bez zaokrągleń.

**Radny T. Sztolcman** zaproponował wniosek Komisji o zmianę stawek w projekcie uchwały na stawki minimalne.

**Przewodnicząca Rady Gminy Suchy Las A. Ankiewicz** złożyła wniosek o zmianę w projekcie uchwały wysokości stawek podatku od środków transportowych na stawki minimalne na rok 2022.

**Wójt Gminy Suchy Las G. Wojtera** na sesji zmiana zostanie odczytana.

**Skarbnik Gminy Suchy Las M. Wojtaszewska** wskazała, że materiały zostaną przesłane mailowo.

Komisja przystąpiła do głosowania za wnioskiem Przewodniczącej Rady Gminy Suchy Las A. Ankiewicz w sprawie zmiany wysokości wszystkich stawek podatku od środków transportowych na stawki minimalne na rok 2022.

- za 7 głosów

- przeciw 0 głosów

- wstrzymujące się 0 głosów.

Komisja nie opiniowała całości projektu uchwały.

* **Podjęcie uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta i określenia podstawy obliczenia podatku rolnego na rok 2022.**

Komisja przystąpiła do głosowania w sprawie wydania pozytywnej opinii w sprawie podjęcie uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta i określenia podstawy obliczenia podatku rolnego na rok 2022.

- za 6 głosów

- przeciw 0 głosów

- wstrzymujące się 1 głos.

* **Podjęcie uchwały w sprawie pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych niepochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.**

**Radny M. Przybylski** stwierdził, że jest to uchwała intencyjna, gdyż zmiany odnośnie finansowania znajdą się w budżecie.

**Radny T. Sztolcman** wskazał, że jest to wyrażenie zgody na przyjęcie takiego rozwiązania.

**Przewodnicząca KBFiRG J. Pągowska** wskazała, że przyjęcie tej uchwały jest konieczne.

**Wójt Gminy Suchy Las G. Wojtera** wskazał, że uchwała jest wymagana przez RIO.

Komisja przystąpiła do głosowania w sprawie wydania pozytywnej opinii w sprawie podjęcie uchwały w sprawie pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych niepochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

- za 7 głosów

- przeciw 0 głosów

- wstrzymujące się 0 głosów.

* **Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Suchy Las na 2021 rok.**

**Skarbnik Gminy Suchy Las M. Wojtaszewska** poinformowała, że zmiany dochodów i wydatków wynikają z dostosowania poziomu budżetu do jego rzeczywistych potrzeb na rok 2021, z uwagi na końcówkę roku. Skarbnik podkreśliła, że najważniejszą zmianą jest wprowadzenie po stronie dochodów subwencji uzupełniającej w wysokości 2.891.711,00 zł. Dla zrównoważenia budżetu jednocześnie z tej kwoty została utworzona lokata, a przy projekcie budżetu na rok 2022 subwencja będzie źródłem pokrycia wydatków budżetowych w pozycji wolne środki. Skarbnik poinformowała, że Dyrektorzy szkół podstawowych w tym Filia Zespołu Szkół w Chludowie, złożyli wnioski do programu „Laboratoria przyszłości” i gmina jest na liście potencjalnych beneficjentów. Skarbnik wskazała, że w tym programie nie będzie umowy ani promesy po prostu tyle pieniędzy ile wpłynie na konto, tyle będzie wydatkowane. Skarbnik wskazała, że jest to kwota 618.600,00 zł wynikająca ze złożonych wniosków. Poinformowała, że warunek jest taki, że minimum 60% środków musi być wydane w roku 2021 i tak uzgodniono z dyrektorami, że taki podział będzie zaproponowany w budżecie. Reszta środków będzie wydatkowa w roku 2022, tak więc również cała kwota została wprowadzona do budżetu po stronie dochodów. Skarbnik dodała, że z 40% tej kwoty zostanie utworzona lokata i zostanie wprowadzona autopoprawką jako źródło pokrycia deficytu na rok 2022, bo 40% wydatków będzie w budżecie na rok 2022 zaplanowane. Skarbnik dodała, że pozostałe zmiany wynikają z przeniesień miedzy paragrafami, częściowo z umniejszenia wydatków przedszkoli np. Przedszkole Leśnych Ludków zwraca 135.000,00 zł do budżetu, część środków pochodzi z dotacji dla niepublicznych przedszkoli i szkół z uwagi na mniejszą ilość dzieci, która od września do placówek uczęszcza.

**Radny R. Banaszak** wskazał, że na pierwszej stronie projektu uchwały w §1 ust. 2 pkt. 1) widnieje zapis „Zwiększenie dochodów pochodzących ze środków Funduszu przeciwdziałania COVID-19 do kwoty 646.980,92”, a na kolejnych stronach, gdzie mowa o powyższym zwiększeniu wskazuje się kwotę 618.600,00 zł.

**Skarbnik Gminy Suchy Las M. Wojtaszewska** wskazała, że są to środki łączne, bo ze środków COVID-19 przeznacza się środki na punkt informacyjny dot. szczepień i na transport – około 28 tys. zł oraz Gmina wnioskowała o środki na projekt „Laboratoria przyszłości” i ma zamiar otrzymać kwotę w wysokości 618.600,00 zł. Środki te nie będą ani subwencją, ani dotacją, będą środkami covidowymi.

**Przewodnicząca KBFiRG J. Pągowska** wskazała, że w dziale 700 – gospodarka mieszkaniowa jest duże zmniejszenie o kwotę 1.664.250 zł, zapewne związane z wykupami.

**Skarbnik Gminy Suchy Las M. Wojtaszewska** wskazała, że zmniejszenie wynika z wykupów. Nie będą wydatki realizowane w roku 2021.

**Radny M. Przybylski** wskazał, że projekt budżetu zakłada wpływy na 2022 r. ponad 172 mln zł, na koniec roku 2021 są wpływy w wysokości 191 mln zł, różnica 20 mln zł. Radny spytał czy nie nazbyt ostrożnie oszacowano budżet.

**Skarbnik Gminy Suchy Las M. Wojtaszewska** odpowiedziała, że to wynika z zadań zleconych – 500+ odchodzi do placówki ZUS. Początek roku obsługiwać będzie Gmina natomiast kolejne miesiące obsługiwać będzie ZUS.

**Radny T. Sztolcman** wskazał, że w roku 2021 na zadania zlecone przewidziano kwotę ponad 28 mln zł, a na rok 2022 około 12 mln zł.

**Wójt Gminy Suchy Las G. Wojtera** wskazał, że nie ma sensu ambitnie planować dochodów, zwiększenia następują sukcesywnie w ciągu roku. Nie jest to związane z podatkiem Janosikowym, gdyż wynika on z wykonania ale nie opłaca się zbyt ambitnie i odważnie walczyć o dochody, bo więcej z tego tytułu jest niedogodności niż pożytku.

**Przewodnicząca KBFiRG J. Pągowska** wskazała, że deficyt w projekcie uchwały jest niski, wskazuje na kwotę 7.072.313,39 zł.

**Skarbnik Gminy Suchy Las M. Wojtaszewska** odnosząc się do wypowiedzi Radnego M. Przybylskiego wskazała, żeniższe dochody wynikają z niższej subwencji o 2 mln zł, niższych wpływów z podatku PIT o 2 mln zł oraz z niższych wpływów ze sztywno określonego, zaplanowanego podatku CIT.

Komisja przystąpiła do głosowania w sprawie wydania pozytywnej opinii w sprawie podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Suchy Las na 2021 rok.

- za 7 głosów

- przeciw 0 głosów

- wstrzymujące się 0 głosów.

* **Podjęcie uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Suchy Las na lata 2021-2031.**

**Skarbnik Gminy Suchy Las M. Wojtaszewska** poinformowała o następujących zmianach w przedsięwzięciach bieżących:

* wydłużenie realizacji programu „Czyste powietrze” do roku 2023. Zwiększenie limitów i łącznych nakładów o kwotę 5.000,00 zł przeznaczonej na rok 2023. Łączna kwota zmienia się z 60.000,00 zł na 65.000,00 zł.
* Paszportyzacja sieci teleinformatycznej – przeniesienie kwoty 72.078,00 zł z roku 2021 na rok 2022 z uwagi na ryzyko niewykonania zadania do dnia 31 grudnia 2021.
* Wprowadzenie nowego przedsięwzięcia pn. dzierżawa pomieszczeń na działalność „Klubu Seniora” w Suchym Lesie. Przypisana kwota z poprzedniego projektu WPFu 142.000,00 zł brutto plus wydatki w roku 2021 – łączny limit 1.171.500,00 zł.

**Skarbnik Gminy Suchy Las M. Wojtaszewska** poinformowała, że w przedsięwzięciach majątkowych dostosowywany jest poziom wydatków do takiej kwoty jaka jest w budżecie.

**Radny T. Sztolcman** wskazał, że w pozycji „Wydatki na wykupy i odszkodowania za grunty nabywane na cele publiczne” widnieje kwota -1.050.000,00 zł, a wcześniej w omawianym budżecie była mowa o kwocie -1.000.000,00 zł.

**Skarbnik Gminy Suchy Las M. Wojtaszewska** wskazała, żedostosowuje WPF do takiej kwoty jaka jest w budżecie na wykupy w tym roku. Skarbnik wskazała, że różnica może wynikać z faktu, że w WPF nie było wcześniej wprowadzonych zmian i teraz jest zmiana do tej kwoty, która jest w budżecie.

**Radny T. Sztolcman** poprosił o sprawdzenie.

**Przewodnicząca KBFiRG J. Pągowska** odnośnie zmian dotyczących paszportyzacji spytała czy zmiana dotyczy wyłącznie przesunięcia płatności na rok 2022. Przewodnicząca spytała czy w autopoprawce budżetowej będzie ta zmiana.

**Skarbnik Gminy Suchy Las M. Wojtaszewska** wskazała, że przesunięta jest płatność. Podkreśliła, że wszystkie inwestycje, inne wnioski, włącznie z tym zadaniem znajdą się i znajdują się w zakładce dot. autopoprawki.

**Przewodnicząca KBFiRG J. Pągowska** rozpoczęła dyskusję odnoście dzierżawy pomieszczeń na działalność „Klubu Seniora” w Suchym Lesie. Przewodnicząca wskazała, że w limicie wydatków na rok 2021 wskazano kwotę 35.500,00 zł jednak jeden miesiąc już przepadł. Uważa, że kwota jest bardzo wysoką kwotą za najem lokalu dla seniorów. Przewodnicząca wskazała, że Radni wspierają seniorów, są całym sercem za seniorami ale uważa, że kwota jest bardzo wysoka i chciałaby na ten temat podyskutować z Radnymi i zastanowić się nad tą dzierżawą. Wskazała, że Radni poznali rynek nieruchomości związanych z tą kwestią, zawsze można dorobić teorię do wybranego lokalu. Na ilość wykorzystywanego lokalu uważa, że kwota jest bardzo wysoka, więc będzie dalej wnioskować o przesunięcie środków oraz o negocjowanie kwoty bądź znalezienie tańszego lokalu przez Wydział Gospodarki Nieruchomościami.

**Przewodnicząca Rady Gminy Suchy Las A. Ankiewicz** poinformowała, że lokalu na tą chwilę w Suchym Lesie nie ma, a lokal prezentowany przez Radną na poprzednich posiedzeniach komisji na ulicy Szafirowej nie jest do wynajęcia, jest w trakcie umowy sprzedaży.

**Przewodnicząca KBFiRG J. Pągowska** stwierdziła, że lokal został wynajęty.

**Przewodnicząca Rady Gminy Suchy Las A. Ankiewicz** wskazała, że lokal jest w trakcie umowy sprzedaży. Od września nie jest dostępny na rynku, kupujący chce przeznaczyć go na własne potrzeby.

**Radny M. Przybylski** wskazał, że są dwa aspekty tej sprawy. Pierwszy dotyczy ceny, a drugi lokalizacji. Odnośnie lokalizacji rozumie argumenty, że dla seniorów problemem byłby lokal poza granicami miejscowości Suchy Las, podziela ten argument. Radny wskazał, że jeśli chodzi o czynsz to ma zaufanie do tego co powiedziała Przewodnicząca Rady Gminy A. Ankiewicz, która w przeciwieństwie do Radnego jest osobą z branży nieruchomości, zna się na tym i głosował za tym, by cenę próbować negocjować i obniżyć odnosząc się do opinii Przewodniczącej. Radny wskazał, że jeśli są jakieś możliwości w tym względnie to chętnie je poprze.

**Przewodnicząca Rady Gminy Suchy Las A. Ankiewicz** wskazała, że cena nie jest niska, jest ceną rynkową. Na obecną chwilę cena nieruchomości jest taka jaką dyktuje rynek, a na rynku nie ma w tej chwili innych lokali, dlatego trudno dyskutować o cenie porównawczej. Przewodnicząca Rady wyraziła opinię, że seniorzy nie mogą zostać bez lokalu i należy przychylić się do tego wniosku i robić wszystko, by seniorzy mogli działać. Przewodnicząca podkreśliła, że depresja u seniorów samotnych pogłębia się z miesiąca na miesiąc i dla wielu z nich klub jest jedynym miejscem na spotkanie się z ludźmi poza lekarzem, sklepem czy kościołem.

**Radny K. Łączkowski** wskazał, że Radni nie negują potrzeby miejsca dla seniorów ale chodzi o kwestie finansowe lokalu. Różnica do lokalu pn. Rosarium była niewielka ale była.

**Przewodnicząca Rady Gminy Suchy Las A. Ankiewicz** wskazała, że to wynika z umiejscowienia tego lokalu na terenie Jelonka.

**Radny K. Łączkowski** wskazał, że jest świadomy obniżania się cen w miarę oddalania się od Suchego Lasu. Wskazał, że wiadomym jest, że jeśli ofertę składa urząd, a nie osoba prywatna to zawsze jest inaczej traktowany. Radny podkreślił, że po raz kolejny Radni nie negują lokalizacji tylko wskazują, że w tych warunkach poszukują oszczędności, gdyż w budżecie każda złotówka jest ważna.

**Przewodnicząca Rady Gminy Suchy Las A. Ankiewicz** spytała czym różnią się seniorzy od dzieci.

**Radny K. Łączkowski** wskazał, że seniorzy niczym się nie różnią od dzieci, a nawet w seniorów trzeba bardziej inwestować.

**Przewodnicząca Rady Gminy Suchy Las A. Ankiewicz** wskazała, że pytanie wynika z zapytania czy zatem na wszystkim radni będą oszczędzać.

**Radny K. Łączkowski** wskazał, że radni nie będą na wszystkim oszczędzać.

**Radny R. Banaszak** analizując kwotę roczną 142.000.00 zł wskazał, że wcześniej radni rozmawiali o kwocie 40 zł/m2 netto plus 9,00 zł netto środków remontowych plus podatek VAT, zatem bazowali na kwocie około 60 zł/m2 brutto, a w tej chwili po podzieleniu kwoty bazowej na 12 miesięcy wychodzi kwota 63,9 zł/m2 brutto.

**Radny T. Sztolcman** wskazał, że kwoty się nie zmieniły, co innego mówiła Pani A. Serafin odnośnie kwoty 40 zł/m2 netto plus 9,00 zł netto plus podatek VAT.

**Przewodnicząca KBFiRG J. Pągowska** wskazała, że w przesłanym projekcie umowy znajdują się również koszty mówiące o pokrywaniu sprzątania np. części wspólnej jak parking, bo innych części wspólnych nie ma – 500 zł miesięcznie, plus oczywiście koszty związane z mediami. Przewodnicząca odczytała zapisy umowy – §4 miesięczny czynsz 9.065,00 zł netto miesięcznie plus zryczałtowana opłata 500 zł netto za koszty dot. oświetlenia, infrastruktury oraz utrzymania i sprzątania nieruchomości gruntowej i budynku oraz poza wynajmowanym lokalem. Przewodnicząca stwierdziła, że należałoby doliczyć jeszcze kwotę za sprzątanie samego lokalu. Zgodnie z umową odczytała, że łączna wartość czynszu wyniesie 9.565,00 zł netto miesięcznie + VAT zgodny z przepisami. Przewodnicząca odczytała również zapis odnośnie corocznej waloryzacji, która nastąpi od stycznia 2023 r. Przewodnicząca założyła, że corocznie należy doliczyć 6% do kosztów umowy. Przewodnicząca dodała, że z uwagi na dostosowanie lokalu zgodnie z wcześniejszymi ustaleniami najemca zobowiązał się do jednorazowego zwrotu kosztów położenia w lokalu wykładziny na podstawie refaktury. Ponadto poza czynszem najemca będzie opłacał zużyte media. Przewodnicząca wyraziła wątpliwości odnośnie opłat za centralne ogrzewanie.

**Radny T. Sztolcman** wskazał, że zapewne jest jeden licznik na cały budynek i proporcjonalnie do metrażu będzie obliczona wysokość opłaty.

**Przewodnicząca KBFiRG J. Pągowska** kontynuowała wypowiedź.

**Radny T. Sztolcman** wskazał, że kwota 142.000,00 zł nie wystarczy, bo nie uwzględnia kosztów za media.

**Skarbnik Gminy Suchy Las M. Wojtaszewska** podkreśliła, że kwestia płatności ze media jest po stronie Ośrodka Pomocy Społecznej, który ma w swoim budżecie obowiązek zaplanowania powyższego. Skarbnik wskazała, że media nie są przedsięwzięciem, kwota 142.000,00 zł to limit związany z samą umową, a nie kosztami mediów.

**Radny M. Przybylski** stwierdził, że Radni muszą liczyć całkowity koszt zadania. Wskazał, że w tej chwili zakończył się okres negocjacji projektu umowy.

**Wójt Gminy Suchy Las G. Wojtera** zgodził się z przedmówcą, że okres negocjacyjny został zakończony.

**Radny M. Przybylski** spytał czy w związku ze stanowiskiem Komisji Budżetu, które nie jest znane ale z wypowiedzi poszczególnych dyskutantów wynika, że raczej radni skłaniają się, by renegocjować warunki umowy spytał Wójta czy jest to możliwe oraz czy możliwe byłoby zaproszenie właściciela na komisje w celu przeprowadzenia rozmowy. Radny spytał czy Wójt widzi w praktyce możliwość takiego działania.

**Wójt Gminy Suchy Las G. Wojtera** wskazał, że raczej są to działania w teorii.

**Radny M. Przybylski** wskazał, że teorię komisja zna i teraz jest czas na podjęcie działań praktycznych.

**Wójt Gminy Suchy Las G. Wojtera** wskazał, że teoretycznie w praktyce tak. Wójt podkreślił, że jeśli Radni oczekują, że powie, że wynegocjuje niższą umowę z właścicielem to teoretycznie może powiedzieć, że zaprosi właściciela na rozmowy ale żadnej gwarancji nie może dać, bo jest to nieruchomość prywatna, jest to ocena rynku przez właściciela, jest to właściciela z gminą wspólne uzgodnienie odnośnie wysokości kwoty, która również wyniknęła w drodze negocjacji. Wójt wskazał, że jeśli Radni będą tego wymagali to skieruje zaproszenie do właściciela i być może się pojawi ale nie może dać gwarancji.

**Radny M. Przybylski** stwierdził, że nie wie czy właściciel lokalu ma świadomość wątpliwości Rady.

**Wójt Gminy Suchy Las G. Wojtera** wskazał, że właściciel wie o wątpliwościach Radnych. Wójt poinformował, że następnego dnia po sesji, w piątek było umówione spotkanie na podpisanie umowy zatem tego samego dnia właściciel lokalu musiał wiedzieć o zaistniałej sytuacji.

**Radny T. Sztolcman** wskazał, że należy skorzystać z opcji zaproszenia na komisję właściciela lokalu.

**Przewodnicząca Rady Gminy Suchy Las A. Ankiewicz** stwierdziła, że odbędzie się to dopiero po sesji.

**Radny T. Sztolcman** wskazał, że obecnie trwa covid i zapraszanie starczych osób w miejsce zgromadzenia jest niemoralne. Radny stwierdził, że Covid daje trochę czasu na zastanowienie się, bo nie chce być na miejscu osoby, która będzie brała odpowiedzialność na swoje sumienie, że ktoś z tych osób źle skończy.

**Przewodnicząca Rady Gminy Suchy Las A. Ankiewicz** wskazała, że seniorzy są zaszczepieni i jak najbardziej mogą się spotkać.

**Radny G. Słowiński** stwierdził, że szczepienia są dobrowolne, nie ma obowiązku sczepień, więc jeden może być zaszczepiony, a drugi nie i nie będziemy narażać tych niezaszczepionych.

**Przewodnicząca Rady Gminy Suchy Las A. Ankiewicz** spytała czym różnią się seniorzy z Osiedla Grzybowego czy z Biedruska, którzy się spotykają, a dlaczego Ci z Suchego Lasu nadal nie mogą się spotykać.

**Radny T. Sztolcman** złożył wniosek o zdjęcie zadania z WPFu, skorzystanie z możliwości negocjacji umowy i zaproszenia właściciela lokalu na spotkanie komisji.

**Wójt Gminy Suchy Las G. Wojtera** wskazał, decyzją Rady Gminy Radni mogą zdjąć zadanie ale przedstawiona propozycja przez Urząd nie ulegnie zmianie. Wójt podkreślił, że nie proponuje spotkania z właścicielem lokalu, a dostosuje się do oczekiwań Komisji i sceptycznie ocenia swoje szanse ale podejmie się tego trudnego zadania. Wójt podkreślił, że nie jest to jego inicjatywa, wolałby żeby kwota została przegłosowana i żeby mógł podpisać umowę. Wskazał, że jeśli będzie to warunkowało to jak najbardziej.

**Radny T. Sztolcman** stwierdził, że wyraził się nieprecyzyjnie.

**Radny M. Przybylski** spytał czy seniorzy mogą skorzystać z sali multimedialnej Parku Wodnego Octopus jeśli będą chcieli się spotkać w okresie przed bożonarodzeniowym.

**Radny R. Banaszak** wyraził opinię, że najprawdopodobniej OPS, wskazywał, że spotkań wigilijnych nie będzie organizował.

**Radny M. Przybylski** odnosząc się do wypowiedzi Przewodniczącej Rady A. Ankiewicz, że seniorzy na Osiedlu Grzybowym się spotykają i zakładając, że seniorzy z Suchego Lasu będą chcieli zorganizować takie spotkanie czy nie może odbyć się to w sali konferencyjnej w Octopuisie.

**Wójt Gminy Suchy Las G. Wojtera** podkreślił, że jeśli sucholescy seniorzy zwrócą się przez OPS z prośbą czy z propozycją spotkania świątecznego czy noworocznego i nie mając innego miejsca to oczywiście takie spotkanie odbędzie się w tej sali bądź w Centrum Kultury. Wójt podkreślił, że oczekiwanie sucholeskich seniorów jest takie, że chcą mieć swoje miejsce.

**Radny M. Przybylski** wskazał, że Radni nie chcą podejmować decyzji pod presją jednej imprezy, pod presją czasu. Radny stwierdził, że te pieniądze, które udałoby się zaoszczędzić należałoby przekazać seniorom na organizację tego typu imprez, a nie na płacenie czynszu, który dałoby się obniżyć. Radny wskazał, że na żadnym oszczędzaniu na seniorach nie ma mowy, a jedynie na racjonalizacji wydatków.

**Radny G. Słowiński** stwierdził, że z racji covidu w następnym roku seniorzy może nie skorzystają z lokalu, bo nie będą mieli możliwości.

**Wójt Gminy Suchy Las G. Wojtera** stwierdził, że w ten sam sposób można zawiesić finansowanie sportu i innych działalności, gdybyśmy tą ścieżką chcieli pójść.

**Radny M. Przybylski** wyraził opinię, że nie będzie takiego lockdownu jak w zeszłym roku, bo nikogo na to nie stać i sytuacja będzie balansowała na poziomie wysokich zachorowań.

Zebrani dyskutowali na temat sytuacji covidowej.

**Przewodnicząca KBFiRG J. Pągowska** nawiązując do wypowiedzi Przewodniczącej Rady A. Ankiewicz odnośnie funkcjonowania klubu seniora na Osiedlu Grzybowym wskazała, że Pan J. Dudkiewicz informował, że klub seniora zawiesił swoją działalność na osiedlu.

**Radna I. Koźlicka** precyzując wypowiedź wskazała, że miały odbyć się zajęcia komputerowe, które jednak się nie odbędą.

**Przewodnicząca Rady Gminy Suchy Las A. Ankiewicz** podkreśliła, że zrezygnowali wyłącznie z tych zajęć.

**Radna I. Koźlicka** stwierdziła, że tylko albo i aż, gdyż jakaś pula osób była chętna na tego typu zajęcia, a strach zwyciężył.

**Przewodnicząca Rady Gminy Suchy Las A. Ankiewicz** podkreśliła, że inne zajęcia się odbywają.

**Przewodnicząca KBFiRG J. Pągowska** wskazała, że Pan J. Dudkiewicz ogólnie stwierdził, że seniorzy wstrzymali swoje zajęcia.

**Radna W. Prycińska** ubolewając nad przyszłym głosowaniem wskazała, że jeśli wniosek Radnego T. Sztolcmana zostanie przegłosowany to prosi Radnych, by spotkanie seniorów odbyło się w restauracji, a nie w sali multimedialnej czy centrum kultury. Podkreśliła, że koszty organizacji spotkania w restauracji, a koszty cateringu będą podobne.

Zebrani wskazali, że to OPS zajmuje się organizacją tego typu spotkań.

**Radny M. Przybylski** wskazał, że Radni będą otwarci na tego rodzaju sugestie Radnej i Dyrektor OPS.

Komisja przystąpiła do głosowania za wnioskiem Radnego T. Sztolcmana w sprawie wycofania pozycji w WPF pt. dzierżawa pomieszczeń na działalność „Klubu Seniora” w Suchym Lesie o jeszcze jeden miesiąc.

- za 5 głosów

- przeciw 2 głosy

- wstrzymujące się 0 głosów.

Komisja przystąpiła do głosowania w sprawie wydania pozytywnej opinii w sprawie podjęcie uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Suchy Las na lata 2021-2031 z uwzględnieniem przegłosowanego wniosku.

- za 5 głosów

- przeciw 2 głosy

- wstrzymujące się 0 głosów.

* **Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Wójta Gminy Suchy Las.**

**Przewodnicząca KBFiRG J. Pągowska** poinformowała, że zebrani są po spotkaniu, ustalenia, które udało się Radnym poczynić różnią się od projektu przygotowanego przez Urząd w kwestii nie 100% podwyżki, którą maksymalnie wskazując przepisy prawa, a na poziomie około 90% co daje kwotę w wysokości 9.400,00 zł. § 1 pkt. a) wynagrodzenie zasadnicze 9.400,00 zł, w pkt. b) dodatek funkcyjny 3.100,00 zł.

**Przewodnicząca Rady Gminy Suchy Las A. Ankiewicz** spytała czy w uchwale wynagrodzenie ma być podane kwotowo czy procentowo.

**Skarbnik Gminy Suchy Las M. Wojtaszewska** wyraziła opinię, że w uchwale lepiej wpisać wynagrodzenie w procentach.

**Przewodnicząca Rady Gminy Suchy Las A. Ankiewicz** wskazała, że lepiej wpisać procentowo, bo nie wiadomo jak się zmieni kwota bazowa.

**Przewodnicząca KBFiRG J. Pągowska** zaproponowała zatem zmiany w zapisach §1 pkt. a) z zapisu o treści „wynagrodzenie zasadnicze w wysokości maksymalnej”, wprowadzić zapis o treści „wynagrodzenie zasadnicze w wysokości 90% kwoty maksymalnej”. W zapisach §1 pkt. b) z zapisu o treści „dodatek funkcyjny w wysokości maksymalnej”, wprowadzić zapis o treści „dodatek funkcyjny w wysokości 90% kwoty maksymalnej”.

**Radny M. Przybylski** spytał z czego wynika charakter specjalny dodatku, w czym Gmina Suchy Las jest lepsza od innych.

Radni wskazali, że wszystkie Gminy wprowadzają takie zapisy.

Komisja przystąpiła do głosowania za wnioskiem Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Gospodarczego w sprawie zmiany treści §1 pkt. a) na treść „wynagrodzenie zasadnicze w wysokości 90% kwoty maksymalnej”.

- za 5 głosów

- przeciw 2 głosy

- wstrzymujące się 0 głosów.

Komisja przystąpiła do głosowania za wnioskiem Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Gospodarczego w sprawie zmiany treści §1 pkt. b) na treść „dodatek funkcyjny w wysokości 90% kwoty maksymalnej”.

- za 5 głosów

- przeciw 2 głosy

- wstrzymujące się 0 głosów.

Komisja przystąpiła do głosowania w sprawie wydania pozytywnej opinii w sprawie podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Wójta Gminy Suchy Las z uwzględnieniem przegłosowanych wniosków.

- za 6 głosów

- przeciw 0 głosów

- wstrzymujące się 1 głos.

Wójt Gminy Suchy Las G. Wojtera oraz Skarbnik Gminy Suchy Las M. Wojtaszewska opuścili posiedzenie Komisji.

**Ad. 6. Wolne głosy i wnioski**

Komisja dyskutowała nad zmianą godziny posiedzenia Komisji w dniu 2 grudnia br. z godziny 15:30 na godzinę 8:00.

**Przewodnicząca KBFiRG J. Pągowska** podkreśliła, że cały budżet Komisja przerobiła włącznie z pytaniami, jeśli członkowie Komisji mieliby jakieś potencjalne pytania do Kierownik WGN p. A. Serafin to prosi o informacje mailową, przekaże je do p. Kierownik celem przedłożenia odpowiedzi. Przewodnicząca wskazała, że otrzymała tabelę odnośnie dzierżaw oraz dwa wnioski do budżetu Szkoły Podstawowej nr 1 w Suchym Lesie oraz Spółki GCI. Wskazała, że należy pochylić się nad nimi w zaciszu domowym, by na posiedzeniu komisji przeprowadzić dyskusję. Dodała, że jest również wniosek odnośnie kosztów realizacji parku na ulicy Nizinnej. Przewodnicząca podkreśliła, że Komisji pozostanie przygotowanie tabeli oraz przygotowanie opinii Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Gospodarczego w sprawie budżetu na rok 2022. Przewodnicząca dodała, że do 30 listopada otrzyma wnioski wszystkich Komisji Rady Gminy. Wskazała, że będzie około 5 dni na przygotowanie opinii komisji budżetu.

Radni dyskutowali na temat planu miejscowego i możliwości przesunięcia nawrotki. Komisja stwierdziła, że należałoby zaopiniować zmianę.

**Ad. 7. Zamknięcie posiedzenia**

Wobec braku innych głosów w dyskusji Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Gospodarczego J. Pągowska zamknęła posiedzenie komisji w dniu 22 listopada 2021 r. o godz. 10:55.
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