**Protokół**

**z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji**

**Rady Gminy Suchy Las**

**z dnia 13.03.2020 r.**

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia komisji.
2. Powitanie członków komisji.
3. Stwierdzenie prawomocności posiedzenia.
4. Przyjęcie protokołów z posiedzeń w dniu 09/01/2020r. oraz 14/01/2020r.
5. Omówienie petycji tzw.: „antysmogowej”.
6. Wysłuchanie opinii zaproszonych gości.
7. Wolne głosy i wnioski.
8. Zamknięcie posiedzenia.

Ad. 1 – 3.

Przewodnicząca I. Koźlicka otworzyła posiedzenie Komisji, powitała członków Komisji, gości oraz stwierdziła prawomocność posiedzenia na podstawie listy obecności. Nieobecny radny W. Majewski.

Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

Ad. 4.

 Przewodnicząca komisji poinformowała, że do przyjęcia są dwa protokoły – z 9 i 14 stycznia br. Zaznaczyła, że posiedzenie w dniu 9 stycznia za zgodą uczestników było nagrywane. Przewodnicząca przypomniała, że tematem tego posiedzenia była skarga złożona przez Stowarzyszenie Rolników „Razem”. Dodała, że Stowarzyszenie złożyło skargę na podjęte przez Radę Gminy uchwały do Samorządowego Kolegium Odwoławczego. Dlatego też, po dogłębnej analizie protokołu, Przewodnicząca stwierdziła, że są nieścisłości, które należy uszczegółowić. W obliczu zaistniałej sytuacji protokół musi być rzetelnie przygotowany i zredagowany. Przewodnicząca przekazała pendriva protokolantce, która z odsłuchu uzupełni przygotowany już protokół. Zawnioskowała również o przyjęcie tego protokołu w terminie późniejszym.

*Głosowanie wniosku – jednogłośnie za propozycją Przewodniczącej komisji.*

Protokół z dnia 14 stycznia został przyjęty jednogłośnie – 3 głosami za.

Ad. 5.

Przewodnicząca komisji przypomniała, że tematem posiedzenia jest petycja złożona przez mieszkańców gminy, potocznie zwana „antysmogową”. Dodała, że mieszkańcy złożyli 5 postulatów i należy ustalić, czy wszystkie postulaty są w kompetencjach Rady Gminy.

Głos oddano p. Mecenas K. Augustyniak, która stwierdziła, że wstępnie należy ocenić, które postulaty należą do kompetencji Rady Gminy, a które do Wójta. W przekonaniu p. Mecenas pkt 1 i 2 należą do Rady Gminy – dofinansowanie wymiany starych pieców CO oraz wprowadzenie stałego dofinansowania rachunków za ogrzewanie paliwami gazowymi dla mieszkańców będących w trudnej sytuacji materialnej. Zdaniem p. Mecenas rozpatrzenie tych punktów może zakończyć się podjęciem przez Radę odpowiedniej uchwały. Natomiast pozostałe 3 punkty należą do organu wykonawczego i rekomenduje przekazanie ich wg. właściwości Wójtowi Gminy. Dodała również, że to Rada Gminy, a nie komisja ostatecznie decyduje, które z punktów należą do kompetencji Rady i dopiero wówczas można procedować petycję uznając ją za zasadną lub bezzasadną. Należy to oczywiście opisać w uzasadnieniu do podjętej uchwały oraz określić dalsze działania. Zgodnie z ustawą o petycjach Rada Gminy ma 30 dni na przekazanie Wójtowi petycji, natomiast na rozpatrzenie petycji ma 3 miesiące.

 Przewodnicząca komisji stwierdziła, że jeżeli Rada Gminy ustali, że część petycji przekazuje Wójtowi, to powinna to zrobić do 23 marca, a sesja jest zaplanowana na 26 marca. Mecenas wyjaśniła, że nie powinno być problemu z 3-dniowym opóźnieniem. Należy pamiętać, że komisja tylko rekomenduje, a decyzję podejmuje Rada.

 Radna A. Ankiewicz podzieliła się z radnymi pomysłem zawieszenia prac komisji na 2 tygodnie od poniedziałku 16 marca oraz przesunięcia sesji na 30/31 marca lub też zrezygnowania w ogóle z sesji marcowej. W związku z zawieszeniem prac komisji radna widzi problem z brakiem czasu na opiniowanie projektów uchwał. Radny T. Sztolcman stwierdził, że jeżeli sesja odbędzie się 31 marca, to 30. od rana komisje mogą obradować. Radna J. Pągowska dodała, że na razie nie wiadomo, jak ważne będą tematy uchwał i ostatecznie komisje nie muszą się spotykać, mogą radni zaopiniować projekty na sesji.

Radny M. Bajer zaproponował zawieszenie prac Rady do 31 marca, a jeżeli będzie taka potrzeba, to termin można wydłużyć. Jeżeli przesuniemy sesję, to termin niezbędny na przekazanie petycji Wójtowi automatycznie zostaje również zmieniony. Radny stwierdził, że intencją autorów petycji jest uruchomienie środków z budżetu. Wymiana pieców, powołanie koordynatora, dofinansowanie najuboższych w płaceniu rachunków, to wszystko wiąże się z kosztami. Dodał, że spotkanie z Referatem Ochrony Środowiska jest niezbędne, by poznać działania już podjęte przez gminę.

Przewodnicząca komisji powiadomiła, że p. W. Orczewski został zaproszony na posiedzenie, niestety jest chory. Zaznaczyła również, że widzi konieczność wysłuchania p. Orczewskiego i dodała, że jedno posiedzenie komisji nie wystarczy na omówienie petycji. Informacje przekazane przez p. Mecenas pokazały zakres działania komisji. Teraz komisja musi przygotować projekt uchwały o przekazaniu 3 postulatów Wójtowi. Zdaniem Przewodniczącej 2 postulaty należące do kompetencji Rady Gminy należałoby również przekazać innym komisjom do rozpatrzenia, gdyż problem jest złożony i tego wymaga. Przewodnicząca dodała, że komisja spotka się jeszcze z p. W. Orczewskim i zakłada, że kolejne posiedzenie odbędzie się z licznym udziałem mieszkańców. Zaznaczyła również, że dzisiejsza komisja jest dobrym początkiem procedowania petycji. Radny T. Sztolcman stwierdził, że projekt uchwały można przygotować w formie obiegowej – porozumiewając się mailowo. Przewodnicząca komisji poinformowała, że prześle projekt wraz z uzasadnieniem do p. Mecenas w celu konsultacji.

Radny T. Sztolcman powiedział, że niezbędne jest wysłuchanie Referatu Ochrony Środowiska i sprawdzenie jak funkcjonują inne – centralne programy „antysmogowe”. Jeżeli spełniają one oczekiwania, to wprowadzenie gminnego programu nie jest konieczne i nie trzeba będzie obciążać tym budżetu gminy.

Przewodnicząca komisji stwierdziła, że na pytanie „czy chcesz czystego powietrza?” – nie da się inaczej odpowiedzieć niż „tak”. Tak postawione pytanie jest manipulacją. Radny T. Sztolcman dodał, że otrzymał kilka telefonów od osób, które mówiły, że czują się oszukane. Chciały postulatu, a zrobiła się hucpa polityczna. Radny zaznaczył, że jest zbulwersowany tym, że każdy, kto ma inne zdanie niż wnioskodawcy jest hejtowany i wytykany palcem! Dodał, że wszyscy jesteśmy przeciwko smogowi. Skoro wnioskujący chcą zlikwidowania smogu, to dlaczego nie postulują o całkowity zakaz palenia stałym paliwem, czy o dopłaty do wymiany diesla. Radny M. Bajer stwierdził, że brakuje również dopłat do ocieplania budynków. Przewodnicząca komisji mając na uwadze powyższe wypowiedzi stwierdziła, że pokazują one złożoność zagadnienia. Mogą to być także wnioski komisji, ale jednocześnie nie oznacza to, że komisja musi się pod wszystkimi postulatami podpisywać.

Zdaniem radnego T. Sztolcmana petycja jest powierzchowna. Nikt nie zadał sobie trudu, by zawrzeć argumentację złożonych postulatów. Wnioskujący nie porozumieli się nawet z sołtysami czy przewodniczącymi zarządów, którzy mają wiedzę, gdzie są kopciuchy. Pominięto całkowicie kwestię ogródków działkowych.

Radna A. Ankiewicz stwierdziła, że można liczyć nie tylko na pomoc sołtysów, ale również Straży Gminnej, która ma wiedzę na ten temat. Dodała, że niejasna jest również rola koordynatora. Dlaczego ma to być osoba z zewnątrz, a nie na przykład pracownik urzędu. Radny T. Sztolcman stwierdził, że może to być również jeden z wnioskodawców pełniąc tę funkcję społecznie.

Oddano głos Michałowi Magdziarzowi ze Straży Gminnej. Poinformował, że kontrole w Suchym Lesie powtarzają się w około 15 domostwach. Częściowo są to kopciuchy lub też rodzaj paliwa używany w domostwie. Zaznaczył, że w 99% mieszkańcy palą dozwolonymi paliwami, które niestety również powodują emisję. Radna J. Pągowska zapytała o zgłoszenia z północnej części gminy i z Biedruska. Pan Magdziarz odpowiedział, że zgłoszeń jest zdecydowanie mniej. Natomiast z Osiedla Grzybowego i Jelonka nie ma wcale. Dodał, że przy zgłoszeniu pobierane są próbki z paleniska, a wykonywane ekspertyzy są bardzo dokładne. Przewodnicząca komisji zapytała o wysokość nakładanych mandatów. Pan Magdziarz odpowiedział, że kwoty wahają się od 50 do 500 zł. Natomiast jeśli sprawa trafi do sądu, to nawet do 5 tys. zł. Zaznaczył, że Straż Gminna stara się dawać mandaty odpowiednio do szkodliwości czynu społecznego i zazwyczaj są to maksymalne kwoty. Radna J. Pągowska zapytała o powód mniejszej ilości zgłoszeń z północnej części gminy, czy jest tam większa tolerancja między sąsiadami, czy stare domy zostały już podłączone do gazu. Pan Magdziarz stwierdził, że wynika to raczej z sąsiedzkiej złośliwości. Dodał jednak, że widzi poprawę –2 posesje, które były wielokrotnie zgłaszane przez sąsiadów, nie stwarzają już teraz problemów.

Radna A. Ankiewicz zawnioskowała o przygotowanie przez Straż Gminną zestawienia interwencji w omawianym zakresie w latach 2018-2019, ze wskazaniem: miejscowości, rodzaju wykroczenia, nałożonego mandatu, pobrania próbek i pomiaru wilgotności drewna.

*Głosowanie wniosku – jednogłośnie, 3 głosami za.*

Przewodnicząca komisji poprosiła o głosowanie w sprawie sposobu procedowania petycji, to znaczy: rozpatrzenie przez komisję pkt 1 i 2 oraz przekazanie pozostałych punktów wg. właściwości wójtowi.

*Głosowanie wniosku – jednogłośnie, 3 głosami za.*

Na tym posiedzenie Komisji zakończono (godz. 10.45).

Protokołowała PrzewodniczącaKSWiP

Dorota Majchrzak Iwona Koźlicka