

**Protokół z posiedzenia Komisji Finansowo-Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego**  
**Rady Gminy Suchy Las, z dnia 24.08.2017r., godz. 16:06**

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Powitanie gości i członków Komisji.
3. Stwierdzenie prawomocności posiedzenia.
4. Przyjęcie porządku posiedzenia.
5. Wnioski dotyczące mpzp.
6. Sprawy bieżące.
7. Wolne głosy i wnioski.
8. Zamknięcie posiedzenia.

Przewodniczący Komisji Finansowo-Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego D. Matysiak otworzył posiedzenie Komisji w dniu 24.08.2017r. o godzinie 16:06 witając jednocześnie gości oraz członków Komisji. Następnie Przewodniczący stwierdził prawomocność posiedzenia na podstawie listy obecności – 5 radnych obecnych, 2 radnych nieobecnych.

Porządek posiedzenia został przyjęty 3 głosami, 2 głosy wstrzymujące.

**- MPZP Suchy Las rejon ul. Diamentowej – zmiana sposobu zagospodarowania działki o nr 786/6**

**Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak** poinformował członków Komisji o wniosku firmy Centra z prośbą o spotkanie.

**Przedstawiciel firmy Centra** potwierdził, że taki wniosek został przekazany.

**Pan Ranoszek** jako właściciel działek objętych zmianą mpzp, spytał członków Komisji czy przedmiotowy plan został przyjęty przez Radę Gminy i jakie są zamierzenia co do nieruchomości, na której miałyby powstać inwestycja budowy stacji benzynowej BP oraz obowiązującej linii zabudowy, która ogranicza możliwości zagospodarowania działki.

Na posiedzenie przybyła Pani Małgorzata Ratajczak (Gminna Pracownia Urbanistyczna) oraz Przewodnicząca Zarządu Osiedla Suchy Las Wschód Anna Ankiewicz.

**Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak** oznajmił, że na ostatniej sesji, Rada Gminy Suchy Las nie uchwaliła mpzp dla terenów przy ul. Diamentowej, gdyż pojawiły się niejasności co do opinii prawnych, ponieważ uchwała o zmianie mpzp dotyczy większego obszaru, a nie tylko działki pod inwestycję. Teren na, którym znajdują się działki p. Ranoszka objęte są zmianą mpzp jednak Rada ich jeszcze nie ustaliła.

Następnie Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak wyraził swoje wątpliwości co do zmiany mpzp. Stwierdził, że nie wiadomo czy właściwym jest procedowanie całości uchwały czy tylko wycinka z całości uchwały, na którym miałyby powstać inwestycja. W momencie wyłączenia wycinka terenu z mpzp należałoby procedować kolejną zmianę. Przewodniczący

dodał, że w związku ze zmianą zasięgu opracowania, ulegnie zmianie załącznik graficzny, w którym zostanie bądź nie zostanie uwzględniony wycinek terenu pod inwestycję.

Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak poinformował członków Komisji oraz gości, iż będzie wnioskował o opinię radcy prawnego, który oceni sytuację.

**Pan Ranoszek** oraz **Przedstawiciele firmy Center** wyrazili zapytanie kiedy można spodziewać się opinii.

**Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak** stwierdził, że opinię uda się uzyskać od miesiąca w wzwyż.

**Wójt G. Wojtera** stwierdził, że nie jest potrzebna opinia radcy prawnego w kwestii zmiany mpzp, jednocześnie wyraził ubolewanie nad tym, że przybyli goście nie są w stanie uzyskać odpowiedzi, gdyż mpzp nie został uchwalony w związku z czym zaproszenie na posiedzenie było niepotrzebne. Wójt G. Wojtera dodał, że na początku procedowania zmiany mpzp Rada Gminy nie miała negatywnego zdania co do zmian, a jeśli one były to nie zostały przedstawione. Następnie zaproponował dwa pomysły na rozwiązanie sytuacji. Pierwszy wiązałby się z przystąpieniem od nowa do procedowania planu miejscowego. Stwierdził, że jeśli mpzp ma objąć cały teren to trzeba zmienić granice opracowania, jeśli natomiast Rada nie uwzględni wycinka terenu pod inwestycję w planie, to trzeba będzie przystąpić do dwóch odrębnych postępowań. Drugi natomiast polegałby na reasumpcji głosowania Radnych.

Wójt G. Wojtera przypomniał członkom Komisji o decyzji mieszkańców na zorganizowanym przez Gminę spotkaniu, na którym mieszkańcy zgodzili się na zmianę sposobu zagospodarowania działki – budowa stacji benzynowej BP, a co za tym idzie zmiany skrzyżowania na ul. Obornickiej.

**Radna A. Targońska** stwierdziła, że opinia na temat przyszłości zagospodarowania tej działki nie była jednoznaczna oraz że niepotrzebnym jest pośpiech wycięcia małego kawałka terenu z dużego planu. Radna dodała, że plan miał być procedowany dla całości dużego terenu.

**Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak** oznajmił, że pozwolił sobie zaprosić delegację firmy Center, aby się dowiedzieć co Państwo chcą wiedzieć. W odniesieniu do wypowiedzi Wójta, Przewodniczący KF-BiRG stwierdził, że nie ma możliwości procedowania tego planu dodając, że można by podjąć uchwałę wygaszającą mpzp tak samo jak przy zmianie mpzp pod Hotel Ibis, jednak Wójt G. Wojtera w tym przypadku się na to nie zgadza.

**Wójt G. Wojtera** w odniesieniu do zarzutów Przewodniczącego oznajmił, że w przypadku Hotelu Ibis, granice opracowania pokrywały się z granicami działki. Wójt dodał, że delegacja firmy Center chciała się spotkać z Przewodniczącą Rady Gminy Suchy Las p. M. Salwa-Haibach, a nie z Komisją.

**Przedstawiciel firmy Centra** powiedział, że podczas wcześniejszych rozmów z Przewodniczącym KF-BiRG uzyskał informację, że jeśli opinia mieszkańców dotycząca budowy stacji BP będzie pozytywna to Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak poprze realizację tej inwestycji.

**Radny J. Ankiewicz** spytał o datę uchwały o wywołanie zmiany całego planu.

**Pani M. Ratajczak** odpowiedziała, że był to 31 marca 2015r. Dodała, że wywołano jeden plan.

**Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak** oraz **Radna A. Targońska** zgodnie stwierdzili, że nie było odrębnej uchwały o wywołanie małego wycinka planu.

**Wójt G. Wojtera** przyznał się do błędu, jednocześnie twierdząc, że w tej sytuacji jest o czym dyskutować.

**Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak** odwołując się do wypowiedzi przedstawiciela firmy Center stwierdził, że wysłucha opinii mieszkańców, uwzględni je ale nie zgłasza tak jak mieszkańcy powiedzą. Przewodniczący wyraził swoją negatywną opinię o znaczkowych planach w mpzp, a następnie kierując swoją wypowiedź do Wójta powiedział, że to Wójt zdecydował o wyłączeniu małego wycinka z całego planu, a Komisja jak i cała Rada nie wiedzą co zrobić, czy traktować to jako duży plan czy mały wycinek, dlatego jako Przewodniczący KF-BiRG będzie wnioskował o opinię radcy prawnego w tej kwestii.

**Wójt G. Wojtera** podtrzymał zdanie, że nie ma potrzeby zasięgać opinii radcy prawnego.

**Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak** poprosił o odczytanie wywołującej uchwały początkowej.

**Pani M. Ratajczak** wyjaśniła kwestię podziału mpzp na mniejsze części. Dodała, że Zarząd Dróg Powiatowych nie chciał uwzględnić zmiany dużego planu, a poprzez wyłączenie kawałka planu z całości spowodowało to wyrażenie zgody przez Zarząd Dróg Powiatowych na zmianę dla wycinka. W kolejności trzeba było poczekać na projekt zmiany dużego planu ze względu na problemy z ulicą Sucholeską, dlatego Wójt G. Wojtera chciał najpierw przedstawić pierwszą część – mały wycinek – zgodnie z uwzględnieniami wojewody.

**Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak** stwierdził, że w takiej sytuacji zmienia się załącznik graficzny.

**Pani M. Ratajczak** odpowiedziała, że załącznik się nie zmienia, gdyż wojewoda dopuszcza uwzględnienie planu w kawałkach w ramach jednej uchwały wywołującej.

**Wójt G. Wojtera** nalegał na wyciszczenie głosowania dotyczącego uchwalenia mpzp.

**Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak** wyraził swoje wątpliwości i zażądał uzyskania opinii radcy prawnego.

**Radna A. Targońska** spytała czy podczas przyszłych rozmów o całym dużym planie mały wycinek będzie nadal w nim zawarty. Radna stwierdziła że w momencie wyłożenia planu mogą pojawić się uwagi, które mogą również dotyczyć małego fragmentu. Dodała, że plan dla wycinka nie został uchwalony, a jedynie wywołany i w trwającej procedurze można składać uwagi dotyczące sposobu zagospodarowania tego terenu.

**Wójt G. Wojtera** stwierdził, że były uwagi dla małego planu.

**Radna A. Targońska** zauważyła, że plan nadal nie jest gotowy i dopiero będą składane uwagi. Radna spytała czy prawnie dopuszczalnym będzie opiniować ten mały kawałek w dużym planie.

**Radny J. Ankiewicz** zarzucił Przewodniczącemu KF-BiRG nie udzielanie głosu pozostałym radnym.

**Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak**

**Przedstawicielka firmy Centra** spytała o uwagi do planu, gdyż do tej pory nie usłyszała żadnej merytorycznej odpowiedzi jakie są uwagi do przedstawionego planu. Dodała, że bez tej wiedzy firma Centra nie wie co mieszkańcom bądź Radnym nie odpowiadało.

**Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak** zauważył, że Radni nie są za uchwalaniem znaczkowych, punktowych planów tak, aby nie zaburzać układów komunikacyjnych, gdyż powinny być one spójne. Wycięcie kawałka terenu z planu uniemożliwia rozwiązanie problemu z układem komunikacyjnym.

**Radny P. Tyrka** wyraził ubolewanie iż nie zgadza się z argumentem Przewodniczącego KF-BiRG. Radny dodał, że głównym argumentem nieprzyjęcia planu była lista z podpisami przeciwko podjęciu inwestycji budowy stacji BP. Lista została przedstawiona przez 8 radnych na ostatniej sesji co spowodowało nie przyjęcie planu.

**Przedstawiciel firmy Centra** stwierdził, że do firmy nie dotarła informacja o liście. Pan dodał, że jako inwestor zgłosił się do Pana Ranoszka oraz Wójta w celu wykonania inwestycji budowy stacji BP. Wójt G. Wojtera zgodził się na inwestycję pod warunkiem zmiany organizacji skrzyżowania i prawoskrętów na ulicy Obornickiej. Firma Centra uzyskała również pozytywną opinię Zarządu Dróg Powiatowych na temat planowanej zmiany, dlatego teren pod budowę został wyłączony z całości planu, aby móc szybciej przejść do przerabiania skrzyżowania.

**Radna A. Targońska** odpowiadając na pytanie odnośnie uwag do planu powiedziała, że nie było uwag złożonych formalnie, jedynie pojawiły się podczas ostatniej sesji i dyskusji z mieszkańcami na spotkaniu zorganizowanym przez gminę. Radna przedstawiła obawy mieszkańców odnośnie bezpieczeństwa okolicy. Dodała, że rozwiązanie komunikacyjne powinno zostać ocenione całościowo, gdyż tylko wtedy uzyska się cały obraz sytuacji i ta niepewność skłoniła radnych do nie przyjęcia projektu planu.

**Przedstawiciel firmy Centra** stwierdził, że inwestycja miała przyczynić się do usprawnienia komunikacji. Dodał, że firma Centra uzyskała pozytywną opinię sanepidu odnośnie zachowania stref bezpieczeństwa.

**Radny J. Ankiewicz** wyraził zdanie, że inwestorom należy ułatwić działanie poprzez procedury, a nie przeszkadzać. Radny podzielił się swoim niezadowoleniem co do powstałej listy z podpisami.

**Radny W. Korytowski** poparł Radnego J. Ankiewicza i dodał, że on również jest za budową stacji benzynowej, która jest szansą na modernizacji skrzyżowania bez udziału środków gminnych.

Pomiędzy Przewodniczącym KF-BiRG, członkami Komisji raz Wójtem G. Wojterą wyłoniła się dyskusja na temat możliwości modernizacji skrzyżowania w latach ubiegłych z budżetu gminy.

**Radny P. Tyrka** wyraził swoje ubolewanie nad zaistniałą sytuacją. Radny stwierdził, że wykonanie inwestycji budowy stacji przyczyni się do poprawy bezpieczeństwa i przepustowości skrzyżowania.

**Radna A. Targońska** zgodziła się z Radnym P. Tyrką iż przyda się modernizacja skrzyżowania i zwiększenie przepustowości jednak czy nie lepiej zorganizować tego z własnych finansów. Następnie radna A. Targońska wypunktowała zarzuty przeciwko powstaniu inwestycji.

**Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak** jest jak najbardziej za zwiększeniem przepustowości skrzyżowania jednak nie chce on mieszkańcom Suchego Lasu fundować kolejną stację benzynową. Przewodniczący dodał, iż uzyskał informację od jednego z radców prawnych, że ma wątpliwości, dlatego będzie wnioskował o opinię radców prawnych na temat tej sytuacji, bez której to nie zagłusuje.

**Wójt G. Wojtera** stwierdził, że przedstawione uwagi przez radną A. Targońską zostaną lub nie zostaną złożone w momencie procedowania planu. Wójt wyraził zdziwienie, że dane uwagi nie zostały przedstawione wcześniej na spotkaniu w starostwie bądź na wcześniejszych

spotkaniach w Urzędzie Gminy. Wójt dodał, że kluczowym będzie decyzja radnych czy są w stanie zmienić swoje uwagi tak, aby proces planistyczny zmiany dużego planu przyniesie pozytywne zakończenie dla wycinka planu. Na koniec spytał, czy radni są skłonni do konstruktywnej decyzji o inwestycji na narożnikowej działce pomiędzy ulicami Obornicką i Sucholeską. Wójt dodał, że ostateczną decyzję podejmują radni czy inwestycja powstanie czy nie.

Pomiędzy Przewodniczącym KF-BiRG a Wójtem G. Wojterą wyłoniła się dyskusja na temat niuansów planu i kompromisu w sprawie. Następnie dyskutowano o zmianach mpzp pod inwestorów.

Przewodnicząca Zarządu Osiedla Suchy Las Wschód Anna Ankiewicz opuściła posiedzenie.

**Przedstawiciele firmy Center** wyrazili swoje oburzenie dotyczące posiedzenia komisji, gdyż spodziewali się merytorycznej dyskusji na temat inwestycji. Delegacja podziękowała za zaproszenie, wyraziła chęć dalszej współpracy, a następnie opuściła posiedzenie.

Następnie głos zabrał mieszkaniec Suchego Lasu, który przedstawił swoje zdziwienie postawą radnych. Pan stwierdził, że mieszkańcy pozytywnie przyjęli budowę stacji benzynowej BP oraz modernizację skrzyżowania i nie przyjmuje on argumentu przeciw inwestycji tj. listy z podpisami, gdyż osoby podpisujące się nie znają ustaleń technicznych i taka lista nie powinna zostać uznana przy głosowaniu za ważną, gdyż opinię mieszkańców poznali radni na zebraniu mieszkańców. Mieszkaniec odwołał się również do wniosku Przewodniczącego KF-BiRG odnośnie uzyskania opinii radców prawnych uznając, że taka opinia powinna być przygotowana już wcześniej.

Następnie Komisja dyskutowała o treści pytań, które zostaną skierowane do radcy prawnego.

**Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak** zaproponował – Czy jest dopuszczalna możliwość wydzielenia małego terenu z planu bez podjęcia uchwały.

**Radna A. Targońska** zaproponowała – Czy można obradować o wycinku jako całości dużego planu.

**Wójt G. Wojtera** zaproponował – Jak wrócić do poprzedniego stanu procedury planistycznej zgodnie z przepisami, aby Rada Gminy mogła zmienić swoją decyzję.

**Przewodniczący KF-BiRG** zwrócił się do Wójta z inicjatywą współpracy przy projektowaniu dużych mpzp.

**Radna A. Targońska** stwierdziła, że radni nigdy nie mieli przedstawionego pomysłu na cały plan oraz dlaczego na miejsca stacji BP nie można znaleźć innej inwestycji.

**Radny J. Ankiewicz** w odpowiedzi na wypowiedź radnej A. Targońskiej stwierdził, że teoretycznie można snuć rozważania o inwestycjach, które mogłyby powstać na danej działce jednak nie jest to własność Gminy i nie należy hamować proponowanej inwestycji.

Następnie **Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak** zgłosił wniosek o uzyskanie opinii prawnej dotyczącej dalszego procedowania uchwały, która została przegłosowana na nie i czy jest możliwość pozostawienia wycinka terenu w całym obszarze planu.

**Wójt G. Wojtera** zadeklarował się, że skontaktuje się z gminnym koordynatorem prawników, aby jak najszybciej powstała taka opinia.

- **Zmiana MPZP Złotniki na terenie pomiędzy ulicami Obornicką, Złotnicką, torami PKP, działką o nr ewid, 276/13 i ul. Łagiewnicką – Wniosek o zmianę sposobu zagospodarowania działek po AQUANET o nr 276/10 i 276/11**

**Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak** powitał p. inwestora wnioskującego o zmianę mpzp dla dwóch działek po AQUANET. Przewodniczący poinformował zebranych, iż wniosek został złożony w roku ubiegłym i dotyczy zmiany przeznaczenia terenu działek na usługi i handel oraz dodał, że dla inwestora na dzień dzisiejszy priorytetem jest gastronomia.

**Inwestor** na wstępie oświadczył, że nie rezygnuje z pierwotnego wniosku dotyczącego zmiany planu na teren usług i handlu z miejscami postojowymi. Poinformował zgromadzonych, że pojawił się najemca z propozycją zawarcia umowy na 10 lat, gdyż chciałby w obiekcie po starej przepompowni wodnej otworzyć pizzerię. Dany najemca zainwestowałby swoje pieniądze w celu dopasowania budynku do istniejącej zabudowy Os. Grzybowego tak, by nie odróżniał się od otaczających domów jednorodzinnych. Umowa została zawarta aktem notarialnym. Inwestor oznajmił, że nie przewidywał jakichkolwiek komplikacji ze strony Rady Gminy ale jest w stanie poczekać na decyzję uchwalenia zmian w mpzp w zakresie usług i handlu jeśli otrzyma zgodę na prowadzenie działalności gastronomicznej.

**Radny J. Ankiewicz** zadał pytanie czy grunt jest własnością inwestora czy AQUANET i jakie jest aktualnie przeznaczenie terenu.

**Inwestor** odpowiedział, że obydwie działki są jego własnością i są przeznaczone na uzdatnianie wody. Dodał, że nie będzie prowadził działalności uzdatniania wody ponieważ nie posiada licencji, natomiast grunt jest inwestycyjny i płaci podatek od gruntu inwestycyjnego lecz nie może prowadzić żadnej działalności. Inwestor powiedział, że nie jest inwestorem nieruchomości ale wiedział co kupuje jednak nie z zamysłem uzdatniania wody.

**Radna A. Targońska** spytała czy była to własność AQUANET oraz czy gmina ma zabezpieczenia w postaci rezerw wody.

**Wójt G. Wojtera** odpowiedział, że znajdowała się tam stacja ujęcia wody (SUW), która została zamknięta ze względu na złą jakość wody. Wójt dodał, że gmina jest akcjonariuszem spółki AQUANET i ta pozycja gwarantuje zabezpieczenie.

**Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak** poinformował zgromadzonych, że mieszkańcy Os. Grzybowego protestowali przeciwko zwiększenia ruchu na osiedlu w związku z czym powstało porozumienie iż dopóki dopóty nie zostanie rozwiązany problem z układem komunikacyjnym – uspokojenie ruchu na osiedlu, nie powinny być w żaden sposób oddawane tereny pod inwestycje, które zwiększyłyby ten ruch. Priorytetem jest uspokojenie ruchu, wprowadzenie go fizycznie, jeśli to się zmieni wtedy radni przystąpią do zmiany mpzp.

**Inwestor** stwierdził, że jedynym wyjściem gwarantującym zmniejszenie ruchu będzie zakaz ruchu. Punkt gastronomiczny odwiedza kilkanaście osób dziennie i według inwestora tego typu działalność jest na końcu listy działalności generujących ruch. Działalność gastronomiczna nie wykraczałaby poza charakter sąsiedztwa, byłaby jedynie uzupełnieniem.

**Wójt G. Wojtera** stwierdził, że w momencie gdy AQUANET przestał wykorzystywać gospodarczo daną nieruchomość to zmiana planu jest absolutnie pożądana, aby nowy inwestor mógł rozpocząć nową działalność. Wójt poprosił Komisję, aby wspierała inwestorów, którzy chcą otworzyć biznes na terenie gminy. Przy dobrze dobranych parametrach według Wójta jest to pomysł doskonały.

**Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak** odwołując się do wypowiedzi Wójta stwierdził, że Radni chcą, aby w gminie było jak najwięcej inwestorów, którzy będą postępowali w

porozumieniu z gminą na zasadach zrównoważonego rozwoju. Przewodniczący dodał, że w momencie zrealizowania problemu z bezpieczeństwem i ruchem na Os. Grzybowym, nie widzi przeszkód by powyższa inwestycja została zrealizowana.

**Wójt G. Wojtera** przedstawił komisji projekt uchwały, która wpisuje się w zasady zrównoważonego rozwoju. Obejmuje ona zmianę użytkowania terenu z uzdatniania wody na działalność usług i handlu. Wójt dodał, że inwestor przedstawił daleko idące możliwości wykorzystania tego terenu.

**Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak** stwierdził, że p. inwestor kupując dane działki miał świadomość jakie dla tych terenów obejmuje mpzp. Przewodniczący podkreślił, że dopóki dopóty nie zostaną wprowadzone fizyczne rozwiązania komunikacyjne dla terenu Os. Grzybowego, Rada Gminy nie będzie uwalniać terenów pod inwestycje.

**Wójt G. Wojtera** opuścił posiedzenie.

**Radny J. Ankiewicz** zauważył, że projekt uchwały jest opracowany, zmiana organizacji ruchu będzie niedługo wprowadzona i nic nie stoi na przeszkodzie, aby zmienić funkcję uzdatniania wody na inne przeznaczenie pomijając zieleń i zabudowę mieszkaniową.

**Inwestor** przyznał, że wiedział iż plan wymaga zmiany. Kupując działki sprawdził sąsiedztwo i podejmując decyzję o kupnie chciał utworzyć usługi nakierowane na firmę Niciel oraz mieszkańców Os. Grzybowego, gdyż w tym miejscu przydałaby się gastronomia.

Pani M. Ratajczak opuściła posiedzenie.

**Radny W. Korytowski** uznał, że działalność, która miałyby być prowadzona na danym terenie nie będzie tak uciążliwa, aby sparaliżować ruch, a sąsiedztwo firmy Niciel i Os. Grzybowego przyniesie p. inwestorowi potencjalnych klientów. Radny kierując wypowiedź do Przewodniczącego KF-BiRG stwierdził, że zwiększenie ruchu nie będzie widoczne i Rada powinna przychylić się do wniosku p. inwestora o zmianę planu.

**Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak** w odpowiedzi do słów Radnego W. Korytowskiego stwierdził, że nie powinno być podejmowanych żadnych działań mających na celu zmianę przeznaczenia terenów, które mogłyby wpłynąć na pogorszenie warunków życia mieszkańców. Przewodniczący dodał, że aby nie ograniczać zapisami mpzp możliwości p. inwestora na danym terenie można w uchwale zmienić przeznaczenie na usługi, co ma przyczynić się do tego by nie powoływać w przyszłości kolejnych planów dla tego terenu.

**Radny W. Korytowski** stwierdził, że Komisja nie jest w stanie dowiedzieć się czy poprawi się komunikacja na Os. Grzybowym i czy ruch się zmniejszy po wprowadzeniu zmian. Radny dodał, że nie można ograniczać inwestorów, a ta inwestycja nie spowoduje ogromnego zwiększenia ruchu.

**Inwestor** spytał ile trwa procedura uchwalenia zmiany planu.

**Radna A. Targońska** odpowiedziała, że wywołanie uchwały nie gwarantuje, że proces ten zakończy się w przeciągu 2-3 miesięcy, gdyż trzeba uwzględnić uwagi do uchwały oraz procedura projektowania planu również trwa. Radna dodała, że w momencie pojawienia się uwag do planu Radni mogą je uwzględnić bądź odrzucić jednak ta procedura trwa.

**Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak** odpowiedział, że procedura może trwać kilka miesięcy lub lat, a gdy pojawią się uwagi Radni muszą ponownie opracowywać uchwałę.

**Radny J. Ankiewicz** kierując wypowiedź do p. inwestora stwierdził, że pozytywnie odbiera pomysł na inwestycję i zaprosił p. inwestora na spotkanie z mieszkańcami Os. Grzybowego w celu odbycia konsultacji i przekazania swoich racji.

**Inwestor** przyjął zaproszenie i dodał, że inwestycje poprawiają życie mieszkańcom, a nie powodują zagrożenia.

**Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak** stwierdził, że wszystko musi iść w swojej kolejności. Komisja nie może pozwolić na inwestycję, która w jakimś stopniu będzie wpływała na ruch na Os. Grzybowym. Przewodniczący dodał, że w momencie wprowadzenia ustaleń komunikacyjnych nie widzi problemu co do zmiany mpzp.

**Inwestor** powiedział, że na spotkaniu z p. Wójtem G. Wojterą uzyskał informację, że są zatwierdzone plany uspokojenia ruchu na obszarze osiedla i musi on poczekać z realizacją swojej inwestycji, jednak dodał że zanim zostanie zakończona procedura zmiany planu to te działania byłyby już wykonane.

**Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak** w odpowiedzi do p. inwestora dodał, że zmiana planu zostanie dokonana ale nie można wskazać konkretnie kiedy.

**Radna A. Targońska** zaprosiła p. inwestora na najbliższą sesję Rady Gminy Suchy Las, na której Radni będą debatować nad przyjęciem bądź odrzuceniem uchwały o zmianie mpzp.

**Radny P. Tyrka** wnioskował o wstępne głosowanie Komisji w sprawie zmiany mpzp na terenie działek p. inwestora, w celu uzyskania informacji ilu radnych jest za czy przeciw.

**Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak** odrzucił wniosek Radnego P. Tyrki, gdyż głosowanie nie było uwzględnione w porządku obrad.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji, Przewodniczący Komisji D. Matysiak zakończył posiedzenie Komisji o godzinie 18:36.

Sporządziła:  
Agata Schmidt

Przewodniczący KF-BiRG:  
Dariusz Matysiak