Protokół z XXIV sesji Rady Gminy Suchy Las
24 listopada 2016 r. (czwartek), godz. 16:30
Park Wodny OCTOPUS, sala multimedialna

Porządek sesji:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przyjęcie protokołu nr XXIII/2016 z sesji Rady Gminy Suchy Las z dnia 27 października 2016 r.
4. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w miejscowości Suchy Las na terenie działki o nr ewid. 311/5.
5. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w projekcie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Suchego Lasu, rejon ul. Jagodowej i Rolnej na terenie działek o nr ewid.: 315/1, 315/4, 316/1, 317/1, 317/2, 318/4, 319/6, 319/8, 319/10, 319/11 i części działki o nr ewid. 318/2.
6. Podjęcie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Suchy Las, rejon ulicy Bogusławskiego - Północny Wschód.
7. Podjęcie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w miejscowości Suchy Las na terenie działek o numerach ewidencyjnych 279/3 i 279/6.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki na realizację przedsięwzięcia pn.: „Suchy Las – budowa pełnej infrastruktury w rejonie ulic Lisiej i Sprzecznej – kanalizacja sanitarna" 010.01010.6050 BI/WPF/00010.
9. Podjęcie uchwały w sprawie przeznaczenia części umorzonej pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu.
10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie przez Gminę Suchy Las wkładu niepieniężnego do GCI Sp. z o.o.
11. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz zasad ich zbywania i wykupu.
12. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Suchy Las na lata 2016 – 2029.
13. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Suchy Las na 2016 rok.
14. Podjęcie uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta i określenia podstawy obliczania podatku rolnego na rok 2017.
15. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na rok 2017.
16. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na rok 2017.
17. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zwolnienia od podatku od nieruchomości w roku 2017.
18. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Wójta Gminy Suchy Las w trybie bezprzetargowym kolejnej umowy najmu, na okres do 3 lat.
19. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wysokości i zasad ustalania dotacji celowej dla podmiotów prowadzących żłobki lub kluby dziecięce na terenie Gminy Suchy Las.
20. Podjęcie uchwały w sprawie metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz stawki opłaty.
21. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie gminy Suchy Las na rok 2017.
22. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego pomiędzy Miastem Poznań a Gminą Tarnowo Podgórne, Gminą Rokietnica oraz Gminą Suchy Las w zakresie lokalnego transportu zbiorowego.
23. Podjęcie uchwały w sprawie Gminnej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych na terenie Gminy Suchy Las na lata 2017-2025.
24. Podjęcie uchwały w sprawie rozwiązania komisji doraźnej.
25. Podjęcie uchwały w sprawie rozwiązania komisji doraźnej.
26. Podjęcie uchwały w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla szkół i placówek oświatowych niepublicznych oraz publicznych prowadzonych przez inne niż jednostka samorządu terytorialnego organy oraz trybu i zakresu przeprowadzania kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystywania udzielonej dotacji.
27. Informacje:
    a/ Wójta Gminy,
    b/ Przewodniczącego Rady Gminy,
    c/ Przedstawiciela gminy w Stowarzyszeniu Gmin i Powiatów Wielkopolski,
    d/ Przewodniczących Komisji Rady.
28. Interpelacje i zapytania Radnych.
29. Wolne głosy i wnioski.
30. Zamknięcie sesji.

Ad. 1.
Przewodnicząca Rady Gminy Suchy Las M. Salwa-Haibach otworzyła XXIV sesję Rady Gminy Suchy Las w dniu 24 listopada 2016 r. o godzinie 16:35, witając radnych oraz zgromadzone osoby.

Ad. 2.
Przewodnicząca M. Salwa-Haibach stwierdziła prawomocność obrad na podstawie listy obecności – 15 radnych obecnych.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Proszę o uwagi do porządku obrad.
Radny M. Przybylski: Proszę Państwa, chciałbym zaproponować wykreślenie i przeniesienie na kolejną sesję pkt. 11 „Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz zasad ich zbywania i wykupu". Chciałbym powiedzieć, że generalnie, co do zasady, nie jesteśmy przeciwni temu projektowi uchwały natomiast chcielibyśmy, żeby nasze głosowanie było bardziej świadome. W związku z tym prosilibyśmy o przygotowanie przez Panią Skarbnik bardziej szczegółowego uzasadnienia, dotyczącego symulacji spłat obligacji do 2025 r. – tak, jak się proponuje – ewentualnie symulacji spłat raty kredytu, który równoważyłby ewentualne niepodjęcie przez Radę Gminy decyzji względem wydłużenia okresu wykupu tych obligacji.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach zarządziła głosowanie w sprawie wniosku radnego M. Przybylskiego o wykreślnie z porządku obrad uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz zasad ich zbywania i wykupu, głosowano: osiem głosów za, siedem głosów przeciw.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Wniosek został przyjęty. Jakie są jeszcze zmiany do porządku obrad?
Z-ca Wójta M. Buliński: Chciałbym prosić o wycofanie z porządku obrad dwóch punktów. Punktu 5 „Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w projekcie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Suchego Lasu, rejon ul. Jagodowej i Rolnej na terenie działek o nr ewid.: 315/1, 315/4, 316/1, 317/1, 317/2, 318/4, 319/6, 319/8, 319/10, 319/11 i części działki o nr ewid. 318/2". Jest to związane z tym, że przystępujemy do opracowania projektu dla skrzyżowania ulic Młodzieżowej i Obornickiej i w tym projekcie chcemy też uwzględnić rozwiązanie komunikacyjne tego terenu, który obejmuje plan.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach zarządziła głosowanie w sprawie wniosku Z-cy Wójta M. Bulińskiego o wykreślnie z porządku obrad uchwały w sprawie dokonania zmian w projekcie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Suchego Lasu, rejon ul. Jagodowej i Rolnej na terenie działek o nr ewid.: 315/1, 315/4, 316/1, 317/1, 317/2, 318/4, 319/6, 319/8, 319/10, 319/11 i części działki o nr ewid. 318/2, głosowano: 15 głosów za, jednogłośnie.

Z-ca Wójta M. Buliński: Druga sprawa – wnioskuję o wycofanie z porządku obrad pkt. 22 „Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego pomiędzy Miastem Poznań a Gminą Tarnowo Podgórne, Gminą Rokietnica oraz Gminą Suchy Las w zakresie lokalnego transportu zbiorowego". Jest to związane z informacją, którą otrzymaliśmy z ZTM-u – prośbą o wycofanie tego projektu, ponieważ trwają jeszcze rozmowy pomiędzy Tarnowem a Rokietnicą, co do zasad finansowania tej linii autobusowej.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach zarządziła głosowanie w sprawie wniosku Z-cy Wójta M. Bulińskiego o wykreślnie z porządku obrad uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego pomiędzy Miastem Poznań a Gminą Tarnowo Podgórne, Gminą Rokietnica oraz Gminą Suchy Las w zakresie lokalnego transportu zbiorowego, głosowano: 15 głosów za, jednogłośnie.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Czy są jeszcze jakieś zmiany?
Z-ca Wójta M. Buliński: Prosiłbym o wprowadzenie dwóch uchwał. Pierwsza uchwała, w sprawie nazwy ulicy w Suchym Lesie, dotyczy nadania nazwy dla odcinka ulicy Rumiankowej.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach zarządziła głosowanie w sprawie wniosku Z-cy Wójta M. Bulińskiego o włączenie do porządku obrad uchwały w sprawie nazwy ulicy w Suchym Lesie, głosowano: 15 głosów za, jednogłośnie.

Z-ca Wójta M. Buliński: Drugi projekt to uchwała w sprawie przyjęcia zadania zarządzania drogami powiatowymi nr 2061P w Golęczewie i 2427P w Chludowie i Zielątkowie. Jest to uchwała związana z węzłami przesiadkowymi, z konkursem, do którego chcemy aplikować. Jest to też efekt podjęcia przez Radę Powiatu uchwały o powierzeniu tego zadania.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach zarządziła głosowanie w sprawie wniosku Z-cy Wójta M. Bulińskiego o włączenie do porządku obrad uchwały w sprawie przyjęcia zadania zarządzania drogami powiatowymi nr 2061P w Golęczewie i 2427P w Chludowie i Zielątkowie, głosowano: 15 głosów za, jednogłośnie.

Z-ca Wójta M. Buliński: Ja już dziękuję, ale Pani Skarbnik ma jeszcze wnioski.
Skarbnik M. Wojtaszewska: Chciałabym prosić o wprowadzenie dwóch uchwał w sprawie majątkowej Gminy. Pierwsza z nich, jest to uchwała w sprawie majątkowej Gminy: „Wymiana technologii uzdatniania wody basenowej – II etap".

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach zarządziła głosowanie w sprawie wniosku Skarbnik M. Wojtaszewskiej o włączenie do porządku obrad uchwały w sprawie majątkowej Gminy: „Wymiana technologii uzdatniania wody basenowej – II etap", głosowano: 15 głosów za, jednogłośnie.

Skarbnik M. Wojtaszewska: Druga uchwała – w sprawie majątkowej Gminy: Budowa sieci dróg i szlaków rowerowych na terenie Gminy Suchy Las w tym droga Radojewo-Biedrusko (zad. BI/2009/0004).

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach zarządziła głosowanie w sprawie wniosku Skarbnik M. Wojtaszewskiej o włączenie do porządku obrad uchwały w sprawie majątkowej Gminy: Budowa sieci dróg i szlaków rowerowych na terenie Gminy Suchy Las w tym droga Radojewo-Biedrusko (zad. BI/2009/0004), głosowano: 15 głosów za, jednogłośnie.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Proszę Państwa, jeszcze jedna uchwała – w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy, w związku z pismem, które przeczytałam Państwu na ostatniej sesji. Skargę składali Państwo Matuszewscy, poprzez swojego pełnomocnika. Referat Ochrony Środowiska udzielił merytorycznej odpowiedzi. Także prosiłabym Państwa o przyjęcie tego projektu, aby tę sprawę formalnie zakończyć.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach zarządziła głosowanie w sprawie włączenia do porządku obrad uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi, głosowano: 15 głosów za, jednogłośnie.

Porządek sesji:
1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przyjęcie protokołu nr XXIII/2016 z sesji Rady Gminy Suchy Las z dnia 27 października 2016 r.
4. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w miejscowości Suchy Las na terenie działki o nr ewid. 311/5.
5. Podjęcie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Suchy Las, rejon ulicy Bogusławskiego - Północny Wschód.
6. Podjęcie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w miejscowości Suchy Las na terenie działek o numerach ewidencyjnych 279/3 i 279/6.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki na realizację przedsięwzięcia pn.: „Suchy Las – budowa pełnej infrastruktury w rejonie ulic Lisiej i Sprzecznej – kanalizacja sanitarna" 010.01010.6050 BI/WPF/00010.
8. Podjęcie uchwały w sprawie przeznaczenia części umorzonej pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu.
9. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie przez Gminę Suchy Las wkładu niepieniężnego do GCI Sp. z o.o.
10. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Suchy Las na lata 2016 – 2029.
11. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Suchy Las na 2016 rok.
12. Podjęcie uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta i określenia podstawy obliczania podatku rolnego na rok 2017.
13. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na rok 2017.
14. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na rok 2017.
15. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zwolnienia od podatku od nieruchomości w roku 2017.
16. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Wójta Gminy Suchy Las w trybie bezprzetargowym kolejnej umowy najmu, na okres do 3 lat.
17. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wysokości i zasad ustalania dotacji celowej dla podmiotów prowadzących żłobki lub kluby dziecięce na terenie Gminy Suchy Las.
18. Podjęcie uchwały w sprawie metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz stawki opłaty.

19. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie gminy Suchy Las na rok 2017.
20. Podjęcie uchwały w sprawie Gminnej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych na terenie Gminy Suchy Las na lata 2017-2025.
21. Podjęcie uchwały w sprawie rozwiązania komisji doraźnej.
22. Podjęcie uchwały w sprawie rozwiązania komisji doraźnej.
23. Podjęcie uchwały w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla szkół i placówek oświatowych niepublicznych oraz publicznych prowadzonych przez inne niż jednostka samorządu terytorialnego organy oraz trybu i zakresu przeprowadzania kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystywania udzielonej dotacji.
24. Podjęcie uchwały w sprawie nazwy ulicy w Suchym Lesie.
25. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia zadania zarządzania drogami powiatowymi nr 2061P w Golęczewie i 2427P w Chludowie i Zielątkowie.
26. Podjęcie uchwały w sprawie majątkowej Gminy: „Wymiana technologii uzdatniania wody basenowej – II etap".
27. Podjęcie uchwały w sprawie majątkowej Gminy: Budowa sieci dróg i szlaków rowerowych na terenie Gminy Suchy Las w tym droga Radojewo-Biedrusko (zad. BI/2009/0004).
28. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi.
29. Informacje:
    a/ Wójta Gminy,
    b/ Przewodniczącego Rady Gminy,
    c/ Przedstawiciela gminy w Stowarzyszeniu Gmin i Powiatów Wielkopolski,
    d/ Przewodniczących Komisji Rady.
30. Interpelacje i zapytania Radnych.
31. Wolne głosy i wnioski.
32. Zamknięcie sesji.

Ad. 3.
Przyjęcie protokołu nr XXIII/2016 z sesji Rady Gminy Suchy Las z dnia 27 października 2016 r.

Brak uwag do protokołu nr XXIII/2016 z sesji Rady Gminy Suchy Las z dnia 27 października 2016 r.

Protokół z XXIII sesji Rady Gminy Suchy Las z dnia 27 października 2016 r. został przyjęty 15 głosami za, jednogłośnie.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Proszę Państwa, w związku z tym, że porządek sesji jest bardzo obszerny, prosiłabym Państwa uprzejmie o dyscyplinę, czyli trzymanie się trzyminutowego limitu czasowego wypowiedzi. Proszę mi nie mieć za złe, ale będę dzisiaj tego skrupulatnie pilnowała.
Radny J. Ankiewicz: O ile pamiętam, to te trzy minuty dotyczą „wolnych głosów i wniosków".
Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Nie miałam na myśli dyskusji, Proszę Państwa, bo dyskusje oczywiście są przewidziane przy każdej z uchwał. Niemniej, w takim razie, apeluję do Państwa o merytoryczność i ścisłość wypowiedzi, może tak to ujmę.

Ad. 4.
Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w miejscowości Suchy Las na terenie działki o nr ewid. 311/5.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Proszę Przewodniczącego KF-BiRG o opinię Komisji.
Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak: Komisja pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały, z dwoma uwagami. Nie wiem, czy Pan Wójt przedstawi nam autopoprawki, bo rozumiem, że to musi być autopoprawkami ewentualnie zmienione? W uzasadnieniu, na drugiej stronie mamy napisane, cyt.: „Podczas spotkania zaproponowano wprowadzenie do projektu planu dwóch zmian". Komisja zaproponowała zmianę na: „Podczas spotkania zaproponowano wprowadzenie do projektu planu m.in. dwóch zmian.". Druga poprawka dotyczy wykreślenia wyrazów z ostatniego zdania z: „Przedmiotowy projekt uchwały jest efektem uzgodnień zawartych na spotkaniu w dniu 8 listopada 2016 r. i w całości uwzględnia postanowienia zawarte podczas tego spotkania" na: „Przedmiotowy projekt uchwały jest efektem uzgodnień zawartych na spotkaniu w dniu 8 listopada 2016 r.".
Wójt G. Wojtera: Oczywiście, nie widzę problemu.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach zarządziła głosowanie w sprawie uwzględnienia uwag zgłoszonych przez radnego D. Matysiaka, głosowano: 15 głosów za, jednogłośnie.

Zamkniecie dyskusji.
Głosowanie nad uchwałą: 15 głosów za, jednogłośnie.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Uchwała została przyjęta, nosi numer XXIV/261/16.

Ad. 5.
Podjęcie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Suchy Las, rejon ulicy Bogusławskiego - Północny Wschód.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Proszę Przewodniczącego KF-BiRG o opinię Komisji.
Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak: Komisja pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały. Są tutaj literówki – w uzasadnieniu, na str. 3, mniej więcej w połowie strony jest, cyt.: „W ww. analizie stwierdzono m.in., że wszystkie obowiązujące plany są aktualne po warunkiem...". Powinno być: „... **pod** warunkiem".

Zamkniecie dyskusji.
Głosowanie nad uchwałą: 15 głosów za, jednogłośnie.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Uchwała została przyjęta, nosi numer XXIV/262/16.

Ad. 6.
Podjęcie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w miejscowości Suchy Las na terenie działek o numerach ewidencyjnych 279/3 i 279/6.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Proszę Przewodniczącego KF-BiRG o opinię Komisji.
Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak: Komisja pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały.
Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Czy są jakieś uwagi do planu?
Radny W. Korytowski: Wyłączam się z głosowania.
Radny M. Przybylski: Chciałbym powiedzieć, że ten plan jest generalnie planem wnioskowanym przez przedsiębiorcę. Jest planem dobrym i dlatego nasz Klub jednomyślnie ten plan popiera. Mam nadzieję, że nasi polityczni konkurenci dostrzegą w tym pewną szerszą aluzję, mianowicie nie ma znaczenia, kto wnioskuje o plan – czy przedsiębiorca, czy osoba fizyczna, czy grupa mieszkańców – plan się uchwala wtedy, kiedy jest dobry i merytorycznie da się go obronić. Tak jest z tym planem, dlatego ten plan popieramy i mam nadzieję, że nie tylko Pan radny Korytowski, ale również klubowi koledzy wyzwolą się z takich okowów myślowych, polegających na tym, że Klub „Gmina Razem", ze szczególnym uniesieniem bada plany przedsiębiorców – tak nie jest. Kluby „Gmina Razem" i „Inicjatywa Mieszkańców" badają wszystkie plany pod względem ich sensowności i ich wartości merytorycznych.

Zamkniecie dyskusji.
Głosowanie nad uchwałą: 14 głosów za, jednogłośnie <bez radnego W. Korytowskiego, który wyłączył się z głosowania>.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Uchwała została przyjęta, nosi numer XXIV/263/16.

Ad. 7.
Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki na realizację przedsięwzięcia pn.: „Suchy Las – budowa pełnej infrastruktury w rejonie ulic Lisiej i Sprzecznej – kanalizacja sanitarna" 010.01010.6050 BI/WPF/00010.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Proszę Przewodniczącego KF-BiRG o opinię Komisji.
Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak: Komisja pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały.
Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Czy są jakieś uwagi?
<Brak uwag.>

Zamkniecie dyskusji.
Głosowanie nad uchwałą: 15 głosów za, jednogłośnie.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Uchwała została przyjęta, nosi numer XXIV/264/16.

Ad. 8.
Podjęcie uchwały w sprawie przeznaczenia części umorzonej pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Proszę Przewodniczącego KF-BiRG o opinię Komisji.

Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak: Komisja pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały.

Zamkniecie dyskusji.
Głosowanie nad uchwałą: 15 głosów za, jednogłośnie.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Uchwała została przyjęta, nosi numer XXIV/265/16.

Ad. 9
Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie przez Gminę Suchy Las wkładu niepieniężnego do GCI Sp. z o.o.

Sekretarz J. Nowak: Proszę o drobną korektę – w § 1 jest błędnie podany adres, powinno być: „ul. Obornicka 117".
Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Proszę Przewodniczącego KF-BiRG o opinię Komisji.
Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak: Komisja pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały.

Zamkniecie dyskusji.
Głosowanie nad uchwałą: 12 głosów za, trzy osoby wstrzymały się od głosowania.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Uchwała została przyjęta, nosi numer XXIV/266/16.

Ad. 10.
Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Suchy Las na lata 2016 – 2029.

Skarbnik M. Wojtaszewska: Chciałabym prosić Państwa radnych o wniesienie autopoprawki do projektu uchwały w sprawie zamiany Wieloletniej Prognozy Finansowej poprzez zwiększenie nakładów na zadanie inwestycyjne. Chodzi mi dokładnie o węzły komunikacyjne w Złotnikach. W obecnie obowiązującym WPF-ie nakłady finansowe na tę inwestycję wynoszą odpowiednio 3 mln zł w 2017 r. i 2 mln zł w 2018 r., natomiast przetarg został rozstrzygnięty, jesteśmy również na ostatniej prostej do otrzymania środków z Unii Europejskiej (85 % dofinansowania, 15 % jest wkładu własnego). Natomiast należy zwiększyć w 2018 r. nakłady inwestycyjne o kwotę 1 150 000,00 zł. W projekcie nowego WPF-u, który będzie obowiązywał od 2017 r. do 2029 r. to zadanie zostało już wpisane w większej wysokości i będzie sfinansowane środkami unijnymi. Drugim etapem tego zadania są węzły przesiadkowe w Chludowie i w Golęczewie. Tam będziemy też brać udział w konkursie o dofinansowanie ze środków unijnych, natomiast Gmina musi się wykazać 15 % wkładem własnym. Wartość kosztorysowa tej inwestycji wynosi 6 mln zł. Odpowiednio 15 % wkładu własnego, to jest 900 tys. zł. Należy zwiększyć nakłady finansowe odpowiednio w 2017 r. na 100 tys. zł (to będzie ta część projektowa) i 900 tys. zł w 2018 r. Źródło finansowania – jesteśmy już po otwarciu ofert na budowę ulic w rejonie Lisiej i Sprzecznej, tam nakłady finansowe w WPF-ie są odpowiednio 3 mln zł w 2017 r. i 3 mln zł w 2018 r. – proponuję zdjąć 100 tys. zł w 2017 r. i przeznaczyć na węzły przesiadkowe oraz 800 tys. zł w 2018 r. Będzie to również zapewnienie wkładu własnego do konkursu. Termin składania wniosków do konkursu upływa 30.11.br.
Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Czy to jest autopoprawka do WPF?
Skarbnik M. Wojtaszewska: Tak.
Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Nie dostaliśmy tego w formie pisemnej, teraz Pani Skarbnik przedstawiła to ustnie?
Skarbnik M. Wojtaszewska: Tak.
Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: W takim razie proponuję, aby Pani Skarbnik jeszcze raz, w skrócie i punktowo powiedziała, w którym miejscu należy wprowadzić zmianę. Gdzie to wpisać?
Skarbnik M. Wojtaszewska: Państwo nigdzie tego nie wpisujecie. Będzie to zmiana tylko w załączniku, a ten załącznik, który Państwo macie, tam są tylko limity wydatków inwestycyjnych – ta tabela opisowa, czyli tam, gdzie są wszystkie zadania.
Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Załącznik nr 1 do uchwały budżetowej?
Skarbnik M. Wojtaszewska: Tak, tutaj w wydatkach majątkowych zwiększy się limit tylko w 2018 r. z 35 720 000,00 zł plus 1 150 000,00 zł, jeśli chodzi o zakres „Złotniki I". Natomiast „Golęczewo i Chludowo" są finansowane z „Lisiej i Sprzecznej" – w części z tych środków, wynikających z korzystniejszych ofert w przetargu, z przesunięcia – więc tutaj tylko ten 1 150 000,00 zł.
Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Rozumiem, czyli zmiana dotyczy rubryki „limit na 2018 r. i do 35 720 000,00 zł trzeba dodać 1 150 000,00 zł. Czyli tutaj kwota będzie wynosiła 36 870 000,00 zł.
Skarbnik M. Wojtaszewska: Wtedy odpowiednio w kolumnie 4 „łączne nakłady finansowe" też o kwotę 1 150 000,00 zł i w ostatniej kolumnie „limit zobowiązań" również należy dodać 1 150 000,00 zł.
Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Czy są jakieś uwagi?

Radny M. Przybylski: Chciałem zapytać Panią Skarbnik, ponieważ wymieniła Pani kwotę 900 tys. zł tytułem tego 15 % wkładu własnego – czy to dotyczy tylko węzła Złotniki, czy całego tego zadania, czyli Złotniki, Golęczewo i Chludowo?
Skarbnik M. Wojtaszewska: Tylko Chludowo i Golęczewo, to 900 tys. zł.
Radny M. Przybylski: Oczywiście to jest szacunek, bo tu nie jesteśmy po przetargu.
Skarbnik M. Wojtaszewska: Tak, tu nie jesteśmy po przetargu.
Radny M. Przybylski: Natomiast wkład własny, jeśli chodzi o Złotniki?
Skarbnik M. Wojtaszewska: W obecnie obowiązującym WPF-ie, w 2017 r. mieliśmy 3 mln zł i w 2018 r. 2 mln zł. Po rozstrzygnięciu przetargu, żeby można było podpisać umowę, brakuje kwota 1 150 000,00 zł, ale my wkład własny mamy, bo mieliśmy zaplanowany już w budżecie. Środki unijne będą w formie refundacji, więc one będą spływały stopniowo, jak będzie realizowana i rozliczona inwestycja. Natomiast nie było w ogóle wkładu własnego na Chludowo i Golęczewo.
Radny M. Przybylski: Rozumiem, czyli 15 % wkład własny na Złotniki – ile szacujemy po otwarciu ofert?
Skarbnik M. Wojtaszewska: Łącznie inwestycja jest 6 150 000,00 zł i z tego 15 % to będzie wkład własny, tak to liczymy.
Radny M. Przybylski: Czyli od 6 mln zł.
Skarbnik M. Wojtaszewska: Tak.
Radny M. Przybylski: To jest też 900 tys. zł.
Skarbnik M. Wojtaszewska: Tak. Z tym, że w tej kwocie 1 150 000,00 mln zł są jeszcze nadzory inwestorskie i wszystkie okołoinwestycyjne nakłady.
Radny M. Przybylski: Czyli generalnie 1,8 mln zł będzie finansowania z budżetu, natomiast spodziewamy się, że pozostała kwota będzie z dotacji unijnej.
Skarbnik M. Wojtaszewska: Tak. Tak są też przygotowane przetargi, że są wpisane warunkowo, czyli w przypadku nieotrzymania dofinansowania z Unii Europejskiej odstępujemy od robót wykonawczych, tylko projekt jest po naszej stronie.
Radny M. Przybylski: Natomiast dotacji spodziewamy się w 2018 r. a zakończenie inwestycji w 2017 r. i dlatego pełna kwota jest zagwarantowana w budżecie?
Skarbnik M. Wojtaszewska: Tak. Na razie, bo jeszcze nie mam harmonogramu rzeczowo-finansowego. Jeśli chodzi o Złotniki to bezpieczniej jest wziąć kredyt na prefinansowanie, czyli ten kredyt, który jest jakby pod środki unijne i w momencie, kiedy otrzymamy całe dofinansowanie, spłacić go. Są to kredyty krótkoterminowe, bo jak zaciągniemy go w 2017 r. to w 2018 r. go spłacimy, albo też wcześniej. Trudno mi w tej chwili powiedzieć, kiedy nie mam umowy i harmonogramu, jak te środki i w jakich kwartałach będą wpływać. Bezpieczniej jest najpierw zaplanować ze środków władnych.
Radny M. Przybylski: Rozumiem, ale spodziewamy się, że te środki będą w ciągu roku uwolnione?
Skarbnik M. Wojtaszewska: Tak, oczywiście. Jak tylko będzie podpisana umowa i jak tylko będę miała harmonogram.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby coś dodać?

Zamkniecie dyskusji.
Głosowanie nad uchwałą: 14 głosów za, jedna osoba wstrzymała się od głosowania.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Uchwała została przyjęta, nosi numer XXIV/267/16.

Sołtys wsi Jelonek: Pani Przewodnicząca w uchwale jest: „XXIII", a powinno być „XXIV".
Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Słusznie Pan Sołtys zauważył, powinna być poprawka, bardzo proszę o poprawienie na XXIV.

Ad. 11.
Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Suchy Las na 2016 rok.

Skarbnik M. Wojtaszewska: Chciałabym prosić Państwa radnych o wniesienie autopoprawki do projektu zmiany uchwały budżetowej z uwagi na konieczność podpisania aneksu do umowy z ZTM na dotację, na pokrycie kosztów transportu publicznego. Autopoprawka ma polegać na:
- zwiększeniu dochodów o kwotę 238 917,00 zł w rozdziale nr 60004, paragraf nr 0970 – jest to zwrot z rozliczenia audytu rekompensaty za 2015 r., z tytułu usług realizowanych przez ZKP Sp. z o.o., te środki wpłynęły, ZTM zwrócił te środki na rachunek Gminy;
- i odpowiednio przeznaczeniu tych środków na wydatki do rozdziału nr 60016, paragrafu nr 2310 – dotacja dla ZTM-u.

W piśmie, w którym ZTM poinformował nas o konieczności zwiększenia kwoty dotacji w 2016 r., jako powód podał: niższe niż planowane wpływy z biletów do ZKP, zwłaszcza dla biletów dotyczących stref B i C; dużą skalę remontów i zamknięć fragmentów sieci tramwajowej i częściowo autobusowej; coraz większą popularność

„t-portmonetki" w stosunku do biletów papierowych (wpływy z „t-portmonetki", ze względu na większą atrakcyjność dla pasażera, są niższe od biletów papierowych); wprowadzenie biletów seniora na strefę A, który ma pośredni wpływ na wysokość wpływów z biletów w innych strefach. Ponieważ pozostałe Gminy porozumienia zgodziły się na termin spłaty tych różnic w wysokościach dotacji na 10.12.br. i taki aneks nam zaproponowano, to prosiłabym o wprowadzenie tej autopoprawki. To nam pozwoli w terminie podpisać aneks i w terminie zapłacić do ZTM-u tę dodatkową kwotę.
Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Czy są jakieś uwagi?
Radny D. Matysiak: Dla mnie to uzasadnienie jest bardzo słabe, kiepskie, nieodnoszące się w ogóle do realizacji tego zadania przez Gminę. Dlaczego Gmina Suchy Las ma ponosić z tego tytułu jakieś dodatkowe koszty? Jak Pani Skarbnik odczytywała w tym uzasadnieniu: „duża skala remontów i zamknięć fragmentów sieci tramwajowej" – w Gminie Suchy Las nie mamy żadnych sieci tramwajowych, a podaje się to, jako umniejszenie wpływów. Nie wiem, czy na przyszłość nie warto po prostu do tej umowy jakiegoś aneksu wprowadzić. Jeżeli z jakiś względów byłyby ze strony Gminy jakieś niedociągnięcia, czy skutki, które powodowały spadek popularności tych linii, czy coś takiego, to wtedy ewentualnie mogłaby być jakaś większa dotacja.
Wójt G. Wojtera: Proszę Państwa, na dzień dzisiejszy odpowiedź może być tylko jedna – jesteśmy w ZTM i oczywiście, gdyby tylko istniała możliwość zmiany zasad finansowania tej komunikacji w aglomeracji, bo mówimy o komunikacji nie tylko w Gminie Suchy Las, ale o komunikacji, która działa w ramach tego systemu, to ja byłbym pierwszy, który by do tych negocjacji usiadł. Natomiast na dzień dzisiejszy jesteśmy po prostu w systemie ZTM.
Radny W. Korytowski: Przypominam sobie, że na posiedzeniu KF-BiRG wywiązała się przy tym punkcie dość szeroka dyskusja, padło takie pytanie – jakie byłyby konsekwencje dla Gminy, gdyby Rada nie podjęła takiej uchwały i nie założyła dofinansowania. Faktycznie samo uzasadnienie jest trochę słabe i co by nie było napisane to tylko liczy się kwota, czy to by było 234, czy 534 to prawdopodobnie Gmina musiałaby to przyjąć. Jakie są konsekwencje, jeżeli Rada nie podjęłaby tej uchwały? Co przewiduje umowa w takiej sytuacji?
Z-ca Wójta M. Buliński: Mielibyśmy problemy z funkcjonowaniem dalej w systemie ZTM, ze wszystkimi konsekwencjami, które się z tym wiążą, czyli utrata możliwości korzystania ze wspólnego biletu przez naszych mieszkańców w ramach stref MPK – czyli praktycznie nasze linie autobusowe funkcjonowałyby kompletnie poza systemem. Można sobie oczywiście wyobrazić taką sytuację, bo przecież są gminy, które prowadzą samodzielnie komunikację, np. Swarzędz. Tam są w tej chwili tylko pojedyncze linie w ramach ZTM, natomiast to, co w tej chwili przede wszystkim mieszkańcy tracą to, to że nie mają wtedy możliwości korzystania z tych wszystkich ulg i możliwości, które daje karta „PEKA" – czyli poruszania się po całej aglomeracji poznańskiej w ramach tego systemu.
Radny R. Tasarz: Pani Przewodnicząca, szanowni Państwo radni, mam prośbę, żeby w załączniku nr 3, w dziale 754 – już to zgłaszałem do szanownej Pani Skarbnik – dotyczącym bezpieczeństwa publicznego i ochrony przeciwpożarowej, w paragrafie RB/2016/0001 „Dofinansowanie zakupu używanego samochodu ratowniczo-gaśniczego typu GCBA dla OSP w Suchym Lesie", skreślić to słowo „dofinansowanie", by został tylko „Zakup używanego samochodu ...", bo o dofinansowaniu praktycznie już nie ma mowy. Wtedy byśmy mieli całą sytuację klarowną.
Skarbnik M. Wojtaszewska: Przepraszam, ale tak nie może być, dlatego że to nie jest to zadanie. Powinno być zadanie RB/2016/0006, bo my rezygnujemy z zakupu ciężkiego samochodu ratowniczo-gaśniczego i kupujemy używany samochód ratowniczo-gaśniczy, czyli nie zadanie z „jedynką" tylko z „szóstką".
Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby zgłosić jakieś uwagi?
<Brak uwag.>

Zamkniecie dyskusji.
Głosowanie nad uchwałą wraz ze zmianami: 15 głosów za, jednogłośnie.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Uchwała została przyjęta, nosi numer XXIV/268/16.

Ad. 12.
Podjęcie uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta i określenia podstawy obliczania podatku rolnego na rok 2017.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Proszę Przewodniczącą KKiOŚ A. Targońską o opinię Komisji.
Przewodnicząca KKiOŚ A. Targońska: Komisja pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały.

Zamkniecie dyskusji.
Głosowanie nad uchwałą: 15 głosów za, jednogłośnie.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Uchwała została przyjęta, nosi numer XXIV/269/16.

Ad. 13.
Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na rok 2017.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Proszę Przewodniczącego KBiPP W. Majewskiego o opinię Komisji.
Przewodniczący KBiPP W. Majewski: Komisja po wniesieniu uwag do tej propozycji uchwały – tj. pozostawieniu na poziomie ubiegłorocznym stawek dla mieszkańców naszej Gminy, dotyczących wysokości podatku dla budynków mieszkalnych, czyli 0,74 zł oraz drugiej pozycji, dotyczącej budynków pozostałych stawki 6,00 zł – zaopiniowała te projekty czterema głosami za, z jednym głosem wstrzymującym się. W związku z powyższym składam wniosek o zmianę w projekcie uchwały, dotyczącą tych dwóch pozycji.
Radny J. Ankiewicz: Mam pytanie do Pana Przewodniczącego – czy była omawiana na posiedzeniu Waszej Komisji stawka dotycząca gruntów zajętych na obronność i bezpieczeństwo, która wynosiła 0,35 zł? Proponowana przez Wójta stawka jest w wysokości 0,40 zł, a maksymalna to 0,47 zł.
Przewodniczący KBiPP W. Majewski: Była, ale pozostawiliśmy to w gestii Pana Wójta i nie odnosiliśmy się do tego. Dyskusja była.
Radny J. Ankiewicz: Czy przeważały jakieś racje na rzecz utrzymania tej niskiej stawki?
Przewodniczący KBiPP W. Majewski: Były propozycje, ale nie było konkretnego wniosku i pozostawiliśmy to w gestii Wójta.
Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Pan radny może złożyć swój wniosek.
Radny J. Ankiewicz: Tak, składam wniosek. Stąd pytałem Państwa o to, jaka była dyskusja i w jakim kierunku ta stawka na dyskusji oscylowała – czy wyżej, czy niżej. W związku z tym, proszę Państwa, oraz z uwagi na warunki, w jakich Gmina się znalazła – mówimy oczywiście o relacji pomiędzy gminą a MON-em; mówimy o tym, że do tej pory te stawki zawsze były niskie, można było je stosować na maksymalnym poziomie, ale Rada Gminy poprzedniej i obecnej kadencji stosowały niskie stawki; dzisiaj Wojsko chce przekształcić poligon w rolę i lasy, w związku z tym nie ma co sentymentów utrzymywać – proponuję 0,47 zł za m^2, czyli stawkę maksymalną.
Radny M. Przybylski: Oczywiście, co do zasady, zgadzam się z kolegą Ankiewiczem, niemniej chciałbym zapytać Pana Wójta, czy wywoła to pewnego rodzaju – już w dosyć napiętych relacjach – nowe napięcia, związane z taką propozycją? Obawiam się, że w każdych negocjacjach oprócz merytoryki jest także jakiś klimat budowany we wzajemnych relacjach. Być może teraz jest taka sytuacja, że zbliżamy się do jakiejś dobrej zmiany w tym względzie, a jeśli to 7 groszy miałoby w jakiś sposób Pana relacje z „armią" zepsuć, to może by radny Ankiewicz przemyślał swoją propozycję. A jeśli to idzie w parze z Pana negocjacjami i nie idzie w poprzek to warto byłoby rozważyć tę propozycję.
Wójt G. Wojtera: Proszę Państwa, powiem w ten sposób –podniesienie tej stawki w żaden sposób nie wpłynie na zmianę katastrofalnych relacji z Wojskiem, natomiast wpłynie na wysokość budżetu. Więc jeżeli miałbym ocenić ten wniosek to oceniłbym go pozytywnie, bo będzie on pozytywny, przynajmniej dla budżetu. Państwo wiecie, że sprawa była przez nas zgłoszona do Prokuratury i Wojsko znalazło się pod lupą Prokuratury z naszego wniosku, więc nie ma co się dziwić, że te relacje są takie, jakie są. Nie negocjujemy tej sprawy z Wojskiem, nie spotykamy się z Wojskiem chyba, że w sprawie tego ścieku, który płynie, za który odpowiada WZI, w sprawie którego tylko my chodzimy i AQUANET. Proszę Państwa, nie ma co psuć. Ta sprawa musi być rozstrzygnięta przez Starostę i Starosta prawdopodobnie niebawem ją rozstrzygnięcie. Każde umniejszenie terenów różnych będziemy starali się zakwestionować, mam nadzieję, że jako strona postępowania. Jeżeli nie to znajdziemy sposób, żeby to jakoś inaczej weryfikować i spróbować odwrócić. Natomiast każdy hektar mniej można wyregulować wyższą stawką. Rozumiem, że wniosek Pana radnego, bardzo słuszny w tym zakresie, zmierza do tego, aby ewentualny uszczerbek powierzchni wyrównać korektą stawki. Także ja oceniam pozytywnie ten wniosek, bo on na pewno będzie pozytywny dla budżetu, a jak będzie pozytywny dla budżetu to będzie pozytywny dla mieszkańców. Będziemy mogli po prostu załatać dziury, które powstaną.
Radny M. Przybylski: W takiej sytuacji nie pozostaje nam pewnie nic innego, jak poprzeć wniosek Pana radnego Ankiewicza, tym bardziej, że podczas posiedzenia Komisji podobny wniosek formułował radny Matysiak. Myśmy wtedy zdystansowali się, ponieważ miałem w pamięci też Pana obawy – werbalizowanie podczas zebrania w sprawie północnej obwodnicy Poznania, w stosunku do ewentualnych działań, które Zarząd Osiedla Złotniki i mieszkańcy proponowali podczas tego zebrania. Rozumiem, że również w przypadku tej obwodnicy takich sentymentów nie będzie, bo podmiot oddziaływań jest ten sam?
Wójt G. Wojtera: Może jeszcze Państwu przedstawię troszkę szerszy kontekst, bo faktycznie w minioną środę było zebranie w sprawie obwodnicy. Sytuacja od tamtej środy, od tamtego spotkania, dosyć mocno się zmieniła, jeżeli chodzi o kwestie tego podatku. To nie jest kwestia podatku, bo w sprawie podatkowej Starosta nie prowadzi żadnego postępowania, tylko prowadzi sprawę w sprawie klasyfikacji gleboznawczej. Konsekwencją tego będzie oczywiście zmiana przedmiotu opodatkowania. Proszę Państwa, sytuacja w pewnym momencie była dobra, ponieważ w momencie, kiedy Prokuratura wszczęła postępowanie Starosta podjął decyzję – moim zdaniem bardzo słuszną – o zawieszeniu tego postępowania. Jeszcze nie zdążył go dobrze zawiesić a już Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego zażądał odwieszenia. Zawieszenie było dla nas korzystne, bo dopóki Policja nie rozpracowałaby tej sprawy i Prokuratura nie podjęłaby decyzji o umorzeniu albo o rozpoczęciu działania przygotowawczego, to wtedy za poligon byłby zapłacony podatek w całości. Niestety

o tym, że Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego wystąpił do PODGiK i PODGiK jakby wykonał to zalecenie, dzięki czemu będzie przygotowana decyzja, dowiedziałem się kilka dni temu. To oczywiście dosyć mocno zmienia naszą rozmowę na temat przyszłości, jeżeli chodzi o ten przedmiot opodatkowania, czyli to 3 920 ha, które jest „terenem różnym" na terenie poligonu. Chciałbym też Państwu powiedzieć, że w tej chwili przygotowywany jest nowy Plan Urządzenia Lasu. Ten Plan, na podstawie którego w tej chwili odbywa się klasyfikacja i taksacja, był dla lat 2008-2018. 1.01.2018 r. wchodzi nowy Plan Urządzenia Lasu, który być może jeszcze bardziej okroi tereny różne i ten podatek będzie się jeszcze zmniejszał od 2018 r., więc tym bardziej ten wniosek, moim zdaniem, jest zasadny.
Radny P. Tyrka: Pani Przewodnicząca, szanowni Państwo chciałem tylko dodać jedną rzecz – to 7 gr (kwota nieznaczna) przy tej wielkości tworzy kwotę dodatkowego wpływu do budżetu w wysokości 244 tys. zł. Oczywiście mówię o całej powierzchni poligonu.
Radni: Nie, 2 mln zł.
Radny J. Ankiewicz: Jedno zero za mało. Radnemu Korytowskiemu wyszło 2 mln zł.
Radny K. Pilas: Pod warunkiem, że nam zapłacą.
Radny W. Majewski: Chciałbym zaproponować, żeby te trzy pozycje jednocześnie przegłosować.
Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Propozycja Pani Mecenas jest by głosować każdy wniosek z osobna.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach zarządziła głosowanie w sprawie wniosku KBiPP w sprawie zmiany stawki wymienionej w § 1 pkt 2 lit. a) projektu uchwały na 0,74 zł, głosowano: 15 głosów za, jednogłośnie.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach zarządziła głosowanie w sprawie wniosku KBiPP w sprawie zmiany stawki wymienionej w § 1 pkt 2 lit. g) projektu uchwały na 6,00 zł, głosowano: 15 głosów za, jednogłośnie.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach zarządziła głosowanie w sprawie wniosku radnego J. Ankiewicza w sprawie zmiany stawki wymienionej w § 1 pkt 1 lit. c) projektu uchwały na 0,47 zł, głosowano: 15 głosów za, jednogłośnie.

Zamkniecie dyskusji.
Głosowanie nad uchwałą wraz ze zmianami: 15 głosów za, jednogłośnie.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Uchwała została przyjęta, nosi numer XXIV/270/16.

Ad. 14.
Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na rok 2017.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Proszę Przewodniczącego KBiPP W. Majewskiego o opinię Komisji.
Przewodniczący KBiPP W. Majewski: Opiniując projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na rok 2017, Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały, pięcioma głosami za.

Zamkniecie dyskusji.
Głosowanie nad uchwałą: 15 głosów za, jednogłośnie

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Uchwała została przyjęta, nosi numer XXIV/271/16.

Ad. 15.
Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zwolnienia od podatku od nieruchomości w roku 2017.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Proszę Przewodniczącego KBiPP W. Majewskiego o opinię Komisji.
Przewodniczący KBiPP W. Majewski: Opiniując projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zwolnienia od podatku od nieruchomości w roku 2017 Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, pięcioma głosami za. W tym miejscu należy dodać jedną rzecz. Okazuje się, że Komisariat Policji w Suchym Lesie nie jest podłączony do kanalizacji, tylko posiada szambo. Jest ze strony Komisji, ale przede wszystkim ze strony ochrony środowiska, prośba i sugestia, aby zwrócić się do Policji ze wskazaniem, że to zwolnienie z podatku może być takim początkiem i zaczątkiem do tego, żeby skorzystali wreszcie z możliwości podłączenia się do kanalizacji, bo jest to obowiązek. Chyba, że będziemy prosili Komendanta Straży Gminnej, żeby im mandaty dawał. Może to by rozwiązało lub przyspieszyło sprawę. Z naszej strony jest taka prośba, by wystąpić do Policji, przy okazji właśnie tego zwolnienia, może też z propozycją pomocy ze strony Urzędu Gminy. Tu zwracam się z prośbą do Pana Wójta, żeby im pomóc w przygotowaniu formalnym i sfinalizowaniu tego, bo wiadomo, że Policja czeka cały czas, zastawia się remontem, rozbudową, a nie wiemy, kiedy to nastąpi, a to przyłączenie już powinno dawno nastąpić. Także z naszej strony jest taka sugestia i prośba.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Czy są jeszcze jakieś uwagi?
<Brak uwag.>

Zamkniecie dyskusji.
Głosowanie nad uchwałą: 15 głosów za, jednogłośnie.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Uchwała została przyjęta, nosi numer XXIV/272/16.

Ad. 16.
Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Wójta Gminy Suchy Las w trybie bezprzetargowym kolejnej umowy najmu, na okres do 3 lat.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Proszę Przewodniczącego KBiPP W. Majewskiego o opinię Komisji.
Przewodniczący KBiPP W. Majewski: Opiniując projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Wójta Gminy Suchy Las w trybie bezprzetargowym kolejnej umowy najmu, na okres do 3 lat – po decyzji Komisji o skierowaniu do Pana Wójta pisma dotyczącego wyjaśnienia stanu przedmiotowej działki oraz jakie plany Gmina posiada w stosunku do tej działki – Komisja zaopiniowała pozytywnie ten wniosek, pięcioma głosami za. Krótko rzecz biorąc ta działka jest wiele lat w jakiś dziwny dla nas sposób eksploatowana przez sąsiadów tej działki – garaże, ogródeczki działkowe, jakieś parasolki. Należałoby coś z tym fantem zrobić – albo ją sprzedać, albo zagospodarować, jeśli ona jest w pełni własnością Gminy. Jako Komisja wystąpimy z zapytaniem, co z tą działką.
Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Czy są jeszcze jakieś uwagi?
Radny J. Ankiewicz: W mojej głowie, radnego, jest taki plan, żeby tam wywołać plan zagospodarowania przestrzennego. To cały czas jakoś odchodzi.
Przewodniczący KBiPP W. Majewski: Lata mijają, 15 już minęło.
Radny J. Ankiewicz: Dwa lata, powiedzmy. Taki wniosek złożę do Wójta o plan. Wtedy to przeznaczenie się wyjaśni.
Radny D. Matysiak: Nie wiem, czy tutaj jest potrzeba, by takie środki angażować, by wywoływać plan? Czy tutaj nie można tego po prostu zrobić warunkami zabudowy? Bo angażować jakiś tam środków dla jednego „znaczka", który ma studium... nie wiem, czy to jest w naszym przypadku najbardziej potrzebne, gdzie mamy bardzo dużo planów w procedowaniu. Wiele planów czeka jeszcze na wywoływanie, a nie jest realizowane i dokładanie kolejnego...
Radny J. Ankiewicz: Powiedziałem za mało – ja nie mówię o planie zagospodarowania tylko dla tej działki, mówię o całym kwartale, czyli trójkącie zawartym między ulicą Leśną, Strażacką, Bogusławskiego do granicy istniejących działek budowlanych. Cały nieuporządkowany teren naprzeciwko Nowego Ryku. To widać. Nie ma tam planu. Tam są różne pomysły cały czas, dlatego trzeba coś z tym zrobić.

Zamkniecie dyskusji.
Głosowanie nad uchwałą: 14 głosów za, jedna osoba przeciw.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Uchwała została przyjęta, nosi numer XXIV/273/16.

Ad. 17.
Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wysokości i zasad ustalania dotacji celowej dla podmiotów prowadzących żłobki lub kluby dziecięce na terenie Gminy Suchy Las.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Mamy dzisiaj gościa, Panią Annę Masadyńską, która prosiła o zabranie głosu. Proszę uprzejmie.
Właściciel niepublicznego żłobka z Suchego Lasu A. Masadyńska: Drodzy Panie i Panowie radni, bardzo dziękuję za możliwość zabrania głosu. Jestem właścicielką Żłobka „Petitek i Petitka" znajdującego się w Suchym Lesie na ulicy Poziomkowej. Jestem tutaj również w imieniu innych placówek niepublicznych – Żłobka „Odkrywców" z Biedruska oraz Żłobka „Bajeczkowo" ze Złotnik. Myślę, że również w imieniu wszystkich rodziców mających dzieci do lat trzech, mieszkających na terenie Gminy Suchy Las i korzystających z opieki żłobkowej. Przygotowałam dla Państwa materiały, nie wiem, czy mogę je szybko rozdać?
Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Najlepiej byłoby, gdyby Pani zreferowała sprawę.
Właściciel niepublicznego żłobka z Suchego Lasu A. Masadyńska: Chciałam pokazać Państwu jak wygląda porównanie opłat rodziców i dofinansowania opieki żłobkowej w Poznaniu i na terenie Gminy Suchy Las. Żłobek publiczny w Poznaniu – przykładowo koszt ponoszony przez dany żłobek to kwota 1 350,00 zł, kwota dofinansowania to 900,00 zł, opłata ponoszona przez rodziców to 450,00 zł. Żłobek prywatny w Poznaniu – koszt opieki to 1 100,00 zł, kwota dofinansowania to 700,00 zł, w obecnej chwili opłata ponoszona przez rodziców jest to 400,00 zł. Żłobek w Suchym Lesie, na podstawie mojego żłobka „Petitek i Petitka" – koszt to 850,00 zł, kwota dofinansowania to 250,00 zł, opłata ponoszona przez rodziców to 600,00 zł. Są to ceny bez

wyżywienia. Dodam tylko, że aby te ceny zachować na poziomie zbliżonym do cen poznańskich, w obecnej chwili korzystamy również z dofinansowania z Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej („Maluch"). Dofinansowanie to jest w kwocie 200,00 zł. To dofinansowanie jest tylko do końca tego roku. Tak naprawdę bez tego dofinansowania te ceny by tutaj wynosiły 850,00 zł. Mogę się pochwalić, że jeszcze dostaliśmy dofinansowanie z Urzędu Pracy – postarałam się, żeby dofinansować kształcenie ustawiczne i dofinansować wykształcenie naszych pracowników. To wszystko po to, żeby zachować wysoki poziom świadczonych usług i po to, by rodzice dzieci mieli te usługi na wysokim poziomie. Przedstawiłam jeszcze, jak wygląda dofinansowanie w innych gminach wiejskich na terenie Powiatu Poznańskiego – gmina Kleszczewo jest to 300,00 zł miesięcznie, gmina Czerwonak jest to 300,00 zł, gmina Komorniki jest to 500,00 zł, gmina Tarnowo Podgórne jest to 500,00 zł. Myślę, że Państwo wiecie to i to jest w tych materiałach – oczywiście, jeżeli chodzi o dochód budżetu gminy na jednego mieszkańca to Suchy Las przoduje, z dofinansowaniem dla żłobków w wysokości 250,00 zł. Także mimo tych niższych dochodów te kwoty dofinansowania w pozostałych gminach wiejskich są wyższe. Kolejną rzeczą, którą tutaj wykazałam – po to, żeby Państwu zobrazować skąd biorą się te ceny w żłobkach – są wyliczone koszty, jakie ponosi placówka niepubliczna, żłobek. Myślę, że są one zbliżone do tych kosztów, które ponosi placówka publiczna. Oczywiście minimalizujemy koszty. Podlegamy ustawie o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3, gdzie jest określona liczba osób opiekujących się dziećmi – jest to jedna opiekunka na ośmioro dzieci. Także te koszty zupełnie inaczej wyglądają w placówkach żłobkowych niż w przedszkolnych, a w przypadku, kiedy jest to dziecko poniżej roku albo niepełnosprawne to jest to pięcioro dzieci. Także są to główne koszty i wydatki ponoszone w placówce żłobkowej, których nie jesteśmy w stanie, w żaden sposób obniżyć. Zwłaszcza, że dzieci w żłobku potrzebują stałości opiekunek i musimy zachować stałość zatrudnienia – musimy też podpisać umowę o pracę i skądś te środki na to brać. Podsumowując, drodzy radni, w związku z tym, że na terenie Gminy Suchy Las nie funkcjonuje żłobek publiczny, my przedstawiciele żłobków niepublicznych poniekąd przejęliśmy zadania własne Gminy w tym zakresie, dlatego w imieniu właścicieli placówek żłobkowych z terenu Gminy a przede wszystkim, w imieniu rodziców dzieci do lat trzech, czyli mieszkańców Gminy Suchy Las, wnioskujemy o podniesienie kwoty dofinansowania miejsc w żłobkach do kwoty umożliwiającej nam zachowanie cen za opiekę, zbliżonych do tych w Poznaniu, czyli o zwiększenie kwoty dofinansowania od 400,00 zł do 500,00 zł.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Pani wnioskuje o?

Właściciel niepublicznego żłobka z Suchego Lasu A. Masadyńska: Zwiększenie kwoty dofinansowania.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Na jaką kwotę?

Właściciel niepublicznego żłobka z Suchego Lasu A. Masadyńska: 500,00 zł.

Radny K. Pilas: Będę się odnosił dwutorowo. Najpierw musiałbym zapytać Panią, dlaczego Pani się wcześniej nie pojawiła u nas na posiedzeniu Komisji?

Właściciel niepublicznego żłobka z Suchego Lasu A. Masadyńska: Byłam, dwa razy.

Radny K. Pilas: Czemu Pani się nie pojawiła na posiedzeniu Komisji Społecznej z tego typu problemem? To jest pierwsze pytanie, a drugie – czy Pani kontaktowała się z Wójtem w tej sprawie?

Właściciel niepublicznego żłobka z Suchego Lasu A. Masadyńska: Kontaktowałam się z Wójtem. Wiem, że jest zaproponowana kwota dofinansowania o 100,00 zł większa. Cieszymy się z tego. Jest to kwota dofinansowania wyższa, natomiast jest to sprawa trudna. Jeżeli „Maluch" w tej chwili będzie niższą kwotą, niż 200,00 zł, a wszystko na to wskazuje, bo jest więcej chętnych i ta kwota będzie niższa, to te ceny wzrosną. My od 2009 r. nie podnosimy cen w żłobku i nie mamy racji bytu, musimy je w tym roku podnieść.

Radny K. Pilas: Członkowie Komisji nie mieli pojęcia o tego typu problemach. Komisja zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie tę uchwałę. Przedtem było 250,00 zł, a kwota, którą zaproponował Wójt jest o 100,00 zł wyższa, czyli 350,00 zł. W tej chwili decyzja jest Wójta. Myślę, że jeśli Wójt zgodzi się podnieść tę kwotę to członkowie Komisji nie będą mieli żadnych problemów, żeby to poprzeć.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Pozwolę sobie tylko dodać, że warto jeszcze raz rozważyć tę kwestię, ponieważ jest to pomoc dla rodzin młodych, które są na dorobku, dla których każdy grosz w budżecie domowym jest bardzo istotny, a zależy nam przecież na tym, aby było w Gminie jak najwięcej dzieci i jak najlepsza opieka. Może warto tę kwestię jeszcze raz rozważyć.

Radna Powiatu Poznańskiego G. Głowacka: Odezwę się, jako babcia, której wnuczka chodziła akurat do tego żłobka i powiem, że opieka, jaka jest w tym żłobku, jest rewelacja. To, co wychowawczynie robią z tymi dziećmi, jakie fantastyczne rzeczy, to ja, nawet jako pedagog nie myślałam, że można robić tak cudowne rzeczy. Dzieci się fantastycznie rozwijają. Gdyby porozmawiać z naszymi paniami w przedszkolu na temat, jak zachowują się dzieci, które były w żłobku, a jak te, które dopiero przychodzą, czyli jest pierwszy kontakt dopiero w przedszkolu, to jest zupełnie inna reakcja. Moja wnuczka mówi fantastycznie, rysuje, maluje, śpiewa, tańczy, a tego wszystkiego nauczyła się w żłobku. Także wydaje mi się, że jeżeli Gmina dołoży trochę więcej niż te 350,00 zł to będzie to naprawdę z pożytkiem dla rodzin, które trochę ten budżet będą miały łatwiejszy. Może więcej kobiet pójdzie do pracy i zostawi dziecko w żłobku.

Radny K. Pilas: Chciałbym zapytać, o jakiej liczbie dzieci mówimy i jakie to są konsekwencje dla budżetu? Czy jesteśmy w stanie?

Wójt G. Wojtera: Proszę Państwa, mówimy dzisiaj o ilości 93 dzieci – tyle dzisiaj uczęszcza do placówek wychowawczych. Spotkaliśmy się z przedstawicielami żłobków na posiedzeniu KF-BiRG, ja miałem okazję

z Panią rozmawiać wielokrotnie na różne tematy dotyczące akurat Pani działalności i efektem tego jest przygotowanie tej uchwały. Gdyby nie nasze spotkania, gdyby nie spotkanie na posiedzeniu KF-BiRG to pewnie do przygotowania tego projektu uchwały by nie doszło. Słuszne pytanie Pana radnego – skutek finansowy – bo rozmawiamy o czymś, co tak naprawdę tworzy budżet na 2017 rok. Oczywiście należy się z troską nad tą sprawą pochylić, z uwagą przeanalizować wszystkie te postulaty, natomiast proszę Państwa, skutek podniesienia do kwoty 500,00 zł jest to w sumie o 180 tys. zł więcej. Zakładamy, że będzie progres, jeżeli chodzi o ilość dzieci. W związku z tym ja bym zaproponował – wiedząc, że Państwa podejście też jest pozytywne do tego wniosku – program dochodzenia do tego (pamiętając, że każde 50,00 zł, które dołożymy to jest ok. 60 tys. zł dla budżetu), w ciągu trzech lat dojście do kwoty 500,00 zł, w przyszłym roku 400,00 zł, a następnie 450,00 zł i 500,00 zł w roku ostatnim tego trzyletniego projektu. Taka jest moja propozycja.
Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak: Chciałbym powiedzieć, że Pani gościła na posiedzeniu KF-BiRG dwukrotnie. Tak, jak Wójt już podkreślił dyskutowaliśmy na temat ewentualnej możliwości podniesienia tej kwoty. Pan Wójt na posiedzeniu Komisji stwierdził, że na pewno zastanowi się nad tym i przygotuje jakieś rozwiązanie. Jak widzimy, na dzień dzisiejszy mamy to rozwiązanie w kwocie wyższej o 100,00 zł, czyli dającej 350,00 zł na przyszły rok. Jako Komisja, krótko, bo krótko, na tyle, co Pani nam przedstawiła – bo pismo wpłynęło 21.11.br., czyli w dniu posiedzenia, więc na posiedzeniu Komisji nie mieliśmy szans dogłębnie się tym zająć – przyjęliśmy stawkę zaproponowaną przez Wójta, aczkolwiek ja, przygotowując się do dzisiejszej sesji, zaznaczyłem sobie kwotę nieco wyższą. Także chciałbym w tym momencie złożyć wniosek o pięć minut przerwy, w celu przedyskutowania tego.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach zarządziła 5-minutową przerwę.
Przewodnicząca M. Salwa-Haibach wznowiła obrady o godz. 18:15.

Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak: Chciałbym zaproponować do tego projektu uchwały stawkę w kwocie 450,00 zł.
Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Czy jest to wniosek Pana radnego?
Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak: Tak.
Radny K. Pilas: Chciałbym zadać Pani jeszcze jedno pytanie – z tych 93 dzieci, ile jest dzieci z Gminy Suchy Las.
Właściciel niepublicznego żłobka z Suchego Lasu A. Masadyńska: Z tego, co pamiętam to trójka na tą chwilę jest z Poznania, także większość jest. Musiałabym to sprawdzić. Większość dzieci jest z Gminy.
Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak: Co do tego również miałem obawy i zapytałem się Wójta podczas przerwy, czy należy tutaj wprowadzić taki zapis, że będzie to się tyczyć dzieci tylko z terenu Gminy. Wójt wyjaśnił mi, że nie potrzeba takiego zapisu, ponieważ ta uchwała dotyczy dzieci tylko z terenu naszej Gminy.
Wójt G. Wojtera: Nie można wprowadzić takiego zapisu – nie, że nie trzeba, tylko nie można wprowadzać, ponieważ my nie możemy rozróżniać. My zakładamy, że większość dzieci, tak jak Pani powiedziała, jest z terenu Gminy, natomiast my płacimy za wszystkie dzieci – tak, jak w przedszkolu. Możemy oczywiście podpisywać porozumienia z innymi gminami, natomiast w przypadku żłobków chyba gminy nie mają obowiązku. Proszę zwrócić uwagę, że niektóre gminy w ogóle nie posiadają uchwał, które dofinansowują żłobki. Możemy fakultatywnie negocjować i podpisywać umowy z innymi gminami w sprawie zwrotu tych środków.
Radny M. Przybylski: Chciałem zapytać, czy obowiązuje zasada jakby komplementarności, czyli jeśli dziecko z Suchego Lasu – rozmawiałem tutaj w przerwie z radnym Tasarzem – funkcjonuje w żłobku w Poznaniu to otrzymuje również taką subwencję z Miasta Poznania?
Skarbnik M. Wojtaszewska: Proszę Państwa, taki obowiązek wzajemnej rekompensaty za dzieci z gminy obowiązuje tylko przy przedszkolach publicznych i prywatnych. Jeśli chodzi o żłobki to gmina nie ma takiego obowiązku. My nie płacimy za dzieci z Suchego Lasu, które uczęszczają do żłobków prywatnych w Poznaniu, tylko płacimy za te dzieci, które uczęszczają do żłobków publicznych na terenie Miasta Poznania, ponieważ Miastu Poznań kilka lat temu powierzyliśmy zadanie w tym zakresie, jeśli chodzi o żłobek publiczny. Natomiast na dzieci z Gminy Suchy Las w Poznaniu rodzice otrzymują takie dofinansowanie, jakie obowiązuje w mieście Poznaniu, czy w innych odpowiednich gminach.
Właściciel niepublicznego żłobka z Suchego Lasu A. Masadyńska: Czy mogłabym się dowiedzieć, jakie jest dofinansowanie Gminy dla dziecka uczęszczającego do żłobka publicznego na terenie Poznania?
Skarbnik M. Wojtaszewska: Według stawek poznańskich tak, jak jest w przedszkolu publicznym.
Właściciel niepublicznego żłobka z Suchego Lasu A. Masadyńska: Jest to wyższa kwota niż to 250,00 zł.
Skarbnik M. Wojtaszewska: Tak.
Radny W. Korytowski: Mnie osobiście bliższa jest propozycja Pana Wójta, z tym programem dochodzącym. Składałbym wniosek o to, żeby na dzisiaj przygotować dofinansowanie w kwocie 400,00 zł i dochodzić z każdym rokiem i zapewnić za dwa lata tę kwotę 500,00 zł. Uważam, że jest to propozycja, która na pewno by satysfakcjonowała rodziców, z uwagi na to, że mieliby zapewnioną tę kwotę 500,00 zł już za dwa lata. A nie wiadomo jak może być za dwa lata z tą propozycją. Jeżeli można w ten sposób zaproponować to może dałbym radnym pod rozwagę taką propozycję – na przyszły rok 400,00 zł, z programem do chodzącym po 50,00 zł do 500,00 zł.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Pierwszy wniosek złożył radny D. Matysiak, dlatego będziemy wpierw głosowali jego propozycję.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach zarządziła głosowanie w sprawie uwzględnienia wniosku radnego D. Matysiaka o zmianę kwoty dofinansowania, wymienionej w § 1 pkt 1) projektu uchwały na 450,00 zł, głosowano: osiem głosów za, siedem osób wstrzymało się od głosowania.

Zamkniecie dyskusji.
Głosowanie nad uchwałą: 15 głosów za, jednogłośnie.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Uchwała została przyjęta, nosi numer XXIV/274/16.

Ad. 18.
Podjęcie uchwały w sprawie metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz stawki opłaty.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Proszę Państwa, w związku z tym, że na posiedzeniu KKiOŚ odbyła się bardzo burzliwa dyskusja chciałabym prosić, żeby Pan Wójt Buliński, czy też Pan Orczewski zaprezentowali prezentację, którą członkowie Komisji mieli zaprezentowaną – by wszyscy na sali mogli zapoznać się z tym zagadnieniem.
<Kierownik Referatu Ochrony Środowiska W. Orczewski, przy pomocy prezentacji multimedialnej przedstawił założenia i kosztorys sytemu gospodarki odpadami Gminy Suchy Las na rok 2017 – wydruk z prezentacji stanowi załącznik nr 1 do protokołu.>
Radna A. Targońska: Chciałam przedstawić opinię Komisji – opinia była negatywna w stosunku do tego projektu uchwały. Dwóch radnych opowiedziało się za taką podwyżką, dwóch się wstrzymało i dwóch było przeciw. Największe emocje wzbudza kwestia tego, czy rzeczywiście ZGK, czy może jednak powinniśmy ogłosić przetarg. Jakaś taka przejrzystość naliczenia tej opłaty była bardzo istotna dla radnych.
Wiceprzewodniczący Z. Hącia: Panie i Panowie radni, prezentacja pokazała nam, jak to wszystko wygląda. Wszystko pięknie kosztowo, itd. Przyznać trzeba, że jeżeli chodzi o obsługę ze strony naszej Spółki odnośnie wywozu śmieci to nie ma żadnych problemów. Tylko ten problem cenowy, który jest nam zaproponowany jest szokujący. Proszę Państwa, jest to ponad 50% podwyżki ceny. Musimy sobie zdawać sprawę z tego, jak to wszystko przyjmą nasi mieszkańcy. Niedawno, kiedy mieliśmy jeden pojemnik na miesiąc, na całą rodzinę, płaciliśmy 10,00 zł, czy 11,00 zł. W tej chwili, przy tych cenach, które wychodzą to jak ja np. płaciłem 11,00 zł to w tej chwili miesięcznie płacę 66,00 zł, a po tej zmianie będę płacił 104,00 zł miesięcznie. W ciągu dwóch miesięcy jest to 208,00 zł. Proszę Państwa, takich rodzin, gdzie te ceny za śmieci wzrosną, będzie bardzo dużo. Mało tego, jest jeszcze jedno niebezpieczeństwo – ludzie zaczną uciekać w szarą strefę. Po prostu zmienią deklaracje, że są dwie lub trzy osoby. Jesteście w stanie to sprawdzić? Postawicie strażnika gminnego, czy policjanta pod domem i będziecie liczyć ile w tym domu osób śpi? Ja na przykład mogę przyjeżdżać raz na miesiąc, bo jestem na delegacji. Nie ma obowiązku meldunku w tej chwili. Jak wygląda ta weryfikacja? W tej sytuacji to zawyżanie cen prowadzi do jednego – do tego, że ludzie będą płacili mniej niż powinni płacić. W tej chwili są sytuacje takie, że część rodzin zmieniło ilość zamieszkałych w deklaracjach a wiemy, że mieszka tam więcej osób. Co zrobić z takimi domami, w których np. są noclegownie, bo tam Ukraińcy mieszkają przez pewien czas, czy jacyś robotnicy, którzy gdzieś tutaj wykonują jakieś prace. Nie zawsze one są zarejestrowane i teraz, co z tym fantem zrobić? Jeżeli my będziemy zawyżyć ceny do maksimum to będzie sytuacja taka, że do tego będzie to ludzi zmuszało. Dlatego musimy się zastanowić, jak to rozwiązać, żeby było mądrze. Rozumiem, że problem jest niestety ze spalarnią śmieci, która ma monopol na to, że my musimy z niej korzystać. Zresztą sprawy aglomeracyjne czasami też nam bokiem będą wychodziły – chociażby w tej chwili plany aglomeracji, co do objęcia określonych rejonów, jako zamieszkałych, przeznaczonych do przemysłu itd., które gdzieś tam z choinki są urwane – jak ostatnio widziałem to część Chludowa powinna być przeznaczona pod zabudowę przemysłową, co jest utopią. W każdym bądź razie, proszę Państwa, musimy się zastanowić jak z tego wybrnąć. Z drugiej strony nie można po prostu „wylać dziecka z kąpielą". Czy istnieje szansa na obniżenie tych kosztów, tej ceny, żeby to było przez ludzi zaakceptowane? Bo zrozummy, że przy tych cenach, w tej chwili będzie jedna duża wojna, bo ludzie powiedzą: „jak wyście się zgodzili". Bo nikt nie będzie dokładnie tych wyliczeń znał, nikt nie będzie każdego przekonywał, będzie automatycznie: „dlaczego tak drogo".
Radny K. Pilas: Z tej prezentacji można było się dowiedzieć, że zostaliśmy przydzieleni do strefy drugiej, razem z GOAP-em. Suchy Las i GOAP został zmuszony do wożenia śmieci do spalarni. Pytanie jest tego typu – dlaczego inne gminy nie wożą do spalarni? Dlaczego obronili się przed tym faktem, a my jesteśmy zmuszani do tego?
Kierownik Referatu Ochrony Środowiska W. Orczewski: Sytuacja jest następująca – mamy WPGO, które obowiązuje i na podstawie tego WPGO, jeszcze do końca roku, zarówno nasza „komunalka", jak i inne firmy, będą woziły odpady na dopuszczone instalacje. Obecnie są to trzy instalacje sitowe, na które są wożone odpady oraz spalarnia, która jest w rozruchu. Tam obecnie cena jest ok. 240,00 zł, czyli o 32,00 zł wyższa niż u nas na

sicie. Gdy wejdzie w życie WPGO to nie będzie ani tych cen promocyjnych na spalarni, ani nie będzie tych sit, tylko będzie spalarnia i wszystkie gminy z GOAP-u oraz Gmina Suchy Las będą musiały wozić odpady tylko do spalarni. Nie będzie innego wyjścia.

Radny K. Pilas: Czy wszystkie gminy są w GOAP-ie?

Kierownik Referatu Ochrony Środowiska W. Orczewski: Obecnie w GOAP-ie są wszystkie gminy z regionu drugiego, czyli wszystkie oprócz Gminy Suchy Las. Wszyscy jesteśmy przypisani do spalarni.

Radny M. Przybylski: Proszę Państwa, nasz Klub pochylił się nad tym problemem, dość długo rozmawialiśmy. Ponieważ materiały na sesję zostały ujawnione siedem dni temu, czy osiem, rozmawialiśmy z mieszkańcami, którzy też już mają świadomość tych podwyżek. Proszę Państwa, najbardziej dziwi mieszkańców, mnie również, pośpiech, ponieważ jak był uprzejmy Pan Kierownik Orczewski nas poinformować, my nie znamy tak naprawdę jeszcze cen, jakie będą obowiązywały od 1.01.2017 r. Czyli krótko mówiąc – nie wiemy, czy to będzie 297,00 zł, czy 309,00 zł, jeśli chodzi o spalarnię. Nie znamy też cen za odpady zielone w biokompostowni, poruszamy się w kategoriach pewnych przypuszczeń. Na dzień dzisiejszy i na podstawie tych kategorii ustalono 17,00 zł od mieszkańca, to jest pierwsza kwestia. Następna kwestia – to, co mówił Pan Kierownik Orczewski odnośnie monopolu, Pan Kierownik był uprzejmy skrytykować działania monopolistyczne w zakresie odbioru odpadów zielonych i zmieszanych, natomiast my działamy właściwie w otoczeniu dwóch monopoli. Pierwszy monopol jest na poziomie odbioru, natomiast drugi monopol jest na poziomie spalarni i biokompostowni. Także jesteśmy w dosyć szczególnej sytuacji. Wprawdzie ten pierwszy monopol jest to nasza Spółka gminna, ale działająca i jak gdyby, co do zasady posługująca się taką retoryką i działaniami monopolistycznymi. Chciałbym również zapytać, bo zadał mi to pytanie mieszkaniec Złotkowa, czy jest gdzieś w Polsce drożej? Bardzo proste pytanie – czy jest gdzieś w Polsce drożej niż 17,00 zł od mieszkańca? Przejrzałem sieć na tyle, na ile mogłem, nie znalazłem takiego miejsca w Polsce. Być może jest, nie twierdzę, że go nie ma, ale w bardzo wielu gminach jeszcze w ogóle nie ma wywołanej tej uchwały, która te stawki od 1.01.2017 r. na obywateli nakłada. Następna kwestia – przy tak wielkich podwyżkach, a przypomnę, że 17,00 zł x 4 x 12 = 816,00 zł na rok, do tej pory było 11,00 zł x 4 x 12 = 528,00 zł – podwyżka jest na poziomie 288,00 zł, czyli prawie 300,00 zł. Nie ma żadnych propozycji działań osłonowych. Jakieś enigmatyczne – Karta Dużej Rodziny, coś tam się dzieje. Są to jakby zupełnie mgliste propozycje, nie ma jasnego, czytelnego systemu, który moglibyśmy przekazać mieszkańcom, że ci, którym się źle wiedzie będą mieć mniej. Oczywiście wszyscy będą płacić więcej, bo my też rozumiemy, że za ekologię trzeba płacić, nie możemy zostawić po sobie spalonej ziemi tylko, dlatego że Rada nie ma woli uchwalania wyższych opłat. Bardzo istotne jest to, co powiedział radny Hącia – nie zawsze jest tak, że wzrost podatków przynosi oczekiwane rezultaty. Bardzo często jest tak, że wzrost podatków przynosi regres w tym względzie. Tutaj obawiamy się, że ta opłata może przynieść regres, może nie w sensie mniej pieniędzy w systemie, ale może przynieść mniej niż się oczekuje. Jeśli ktoś trochę pomieszkuje w Suchym Lesie, a trochę pomieszkuje w Poznaniu to generalnie rzecz biorąc on deklaruje, że będzie opłacał śmieci w Poznaniu, bo wszelkie znaki na niebie i na ziemi wskazują, że GOAP będzie miał opłaty na poziomie 15,00 zł. Druga sprawa, proszę Państwa, jest taka, że niedawno ustaliliśmy dla ZGK aport w postaci 2 mln zł. W tym roku dofinansowaliśmy system o 400 tys. zł, ponieważ nie spiął się finansowo. W międzyczasie jakieś pojemniki kupowaliśmy, itd. Na logikę wydawałoby się, że jeśli firma jest dofinansowywana to ceny powinny być nieco niższe od firm, które nie są dofinansowywane. Po prostu są to jakby podstawowe prawa ekonomiczne. To jest tak, jakby ktoś prowadził firmę i miałby dofinansowanie do każdej pary butów, którą sprzedaje – jego buty byłyby bezwzględnie tańsze na rynku. Pomijam już tutaj kwestie etyki biznesu, itd., ale tak by było. My utrzymujemy firmę, dofinansowujemy, wnosimy aport po to, żeby pokazać też mieszkańcom, żeby było trochę taniej, a nie trochę drożej. Wygląda na to, że jak GOAP będzie miał 15,00 zł, a my 17,00 zł to mieszkańcy powiedzą: „po co w ogóle dofinansowujecie, jaki jest cel tego dofinansowania, rozwiążcie ZGK, bo po co...". ZGK musi się jakoś bronić, musi przedstawić jakąś zwartą koncepcję działań w tym względzie. Brak jest jakiejkolwiek informacji, w moim przekonaniu. Generalnie rzecz biorąc zaproponowano podwyżkę trochę w takiej atmosferze tajemniczości – zróbmy to jak najszybciej, najlepiej już na tej sesji i koniec, a mieszkańcy jakoś to przełkną. Wydaje mi się, że ta dzisiejsza sesja powinna otworzyć etap pierwszy, czyli konsultacje z mieszkańcami. Proszę Państwa, nie jestem pewien, czy mieszkańcy obejrzą taką prezentację, ale gdyby im to „sprzedać" w postaci jakiś ulotek, artykułu prasowego, czy chociażby jakiegoś postu na Facebooku. Ostatnio jakiś konkurs rozpisano na to, co będzie w starym barze. Rozumiem, ale z tego co wiem to już wiadomo jest, co w tym starym barze będzie. Natomiast tak elementarnej sprawy Referat Promocji nie podjął. Nawet zdawkowo, nic nie zrobiono w sensie promocji tego pomysłu. Proszę Państwa, po tych krótkich refleksjach, wniosek jest taki, że jeśli ta cena ma być zaakceptowana, bo nie ma innego wyjścia to proponujemy po prostu przetarg, żeby udowodnić mieszkańcom i pokazać, że się inaczej nie da. Że po prostu zgłosiło się pięciu kontrahentów, najniższa cena 17,00 zł od mieszkańca i inaczej być po prostu, zwyczajnie nie może, ale jeśli ta cena ma być efektem negocjacji, ale nie z radnymi, tylko z mieszkańcami, to trzeba to załatwić w zupełnie inny sposób. W związku z tym nasz Klub, na tym etapie będzie głosował przeciwko przyjęciu tego projektu uchwały.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Czy ktoś z Państwa chciałby jeszcze zabrać głos?

<Brak uwag.>

Zamkniecie dyskusji.
Głosowanie nad uchwałą: osiem głosów przeciw, siedem osób wstrzymało się od głosowania.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Uchwała nie została przyjęta.

Ad. 19.
Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie gminy Suchy Las na rok 2017.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Proszę Przewodniczącą KKiOŚ A. Targońską o opinię Komisji.
Przewodnicząca KKiOŚ A. Targońska: Komisja negatywnie zaopiniowała tę uchwałę. Wszyscy radni wstrzymali się od głosu, co było wyrazem tego, że nie zgadzamy się ze stawianiem nas w takiej sytuacji, w jakiej stawia nas ta uchwała. AQUANET jest monopolistą i ustala stawki, tylko pozornie biorąc pod uwagę zdanie radnych. Tak naprawdę to, czy zagłosujemy „za", czy „przeciw", czy „wstrzymamy się" praktycznie żadnego przełożenia na te stawki nie będzie miało. Wydając wyraz swojemu niezadowoleniu, takiemu ubezwłasnowolnianiu nas w ten sposób, wszyscy wstrzymaliśmy się od głosu.
Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Czy ktoś z Państwa chciałby jeszcze coś dodać?
<Brak uwag.>

Zamkniecie dyskusji.
Głosowanie nad uchwałą: jeden głos przeciw, czternaście osób wstrzymało się od głosowania.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Uchwała nie została przyjęta.

Ad. 20.
Podjęcie uchwały w sprawie Gminnej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych na terenie Gminy Suchy Las na lata 2017-2025.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Proszę Przewodniczącego KS K. Pilasa o opinię Komisji.
Przewodniczący KS K. Pilas: Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała ten projekt. Powiem parę zdań, gdyż jest to bardzo ważny dokument. Zobowiązuje nas do tego artykuł 17 ustawy o pomocy społecznej. Strategia Rozwiązywania Problemów Społecznych ma stanowić podstawę do realizacji względnie trwałych wzorów interwencji społecznych podejmowanych w celu zmiany lub poprawy tych zjawisk społecznych, występujących w obrębie danej społeczności, które oceniane są negatywnie. Pod wpływem przeobrażeń ekonomiczno-społecznych polityka społeczna w Polsce uległa przekształceniu – od modelu typowo opiekuńczego do modelu pośredniego, wzmacniającego indywidualną aktywności każdego człowieka i jego odpowiedzialność za swój los. Strategia, jako dokument będący odzwierciedleniem rzeczywistości społecznej, podlegającej ciągłym zmianom jest również elementem żywym, mogącym w przyszłości również podlegać modyfikacjom, w zależności od dążeń i działań społeczności lokalnej. Strategia Rozwiązywania Problemów Społecznych jest dokumentem osadzonym silnie w rzeczywistości, wskazującym kierunki i sposoby osiągnięcia określonych celów szczególnych, mających w zamierzeniu pozwolić na osiągnięcie głównego celu, jakim jest: „poprawa jakości życia mieszkańców Gminy Suchy Las zagrożonych marginalizacją i wykluczeniem społecznym poprzez eliminację negatywnych zjawisk społecznych". W oparciu o analizę SWOT, doświadczenie pracowników OPS oraz diagnozę problemów społecznych, sformułowane zostały następujące obszary obejmujące określone grupy społeczne:

1) osoby niepełnosprawne długotrwałe chore i starsze;
2) osoby zagrożone ubóstwem, bezrobociem i wykluczeniem społecznym;
3) osoby uzależnione;
4) rodziny dysfunkcyjne;
5) osoby dotknięte przemocą w rodzinie.

Dla każdego z wyszczególnionych obszarów wyznaczono cele strategiczne, służące osiągnięciu celu głównego.
Cel strategiczny nr 1: poprawa warunków funkcjonowania osób niepełnosprawnych.
Cel strategiczny nr 2: wspieranie osób bezrobotnych w celu minimalizacji ubóstwa i wykluczenia społecznego.
Cel strategiczny nr 3: zapobieganie uzależnieniom od alkoholu, narkotyków i innych substancji oraz łagodzenie skutków uzależnienia.
Cel strategiczny nr 4: wzmacnianie rodzin w prawidłowym funkcjonowaniu.
Cel strategiczny nr 5: przeciwdziałanie przemocy w rodzinie oraz łagodzenie jej skutków.
Dlatego też Komisja uważa, że powinniśmy ten dokument przyjąć. Jest on na lata 2017-2025.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby coś dodać?
<Brak uwag.>

Zamkniecie dyskusji.
Głosowanie nad uchwałą: 15 głosów za, jednogłośnie.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Uchwała została przyjęta, nosi numer XXIV/275/16.

Ad. 21.
Podjęcie uchwały w sprawie rozwiązania komisji doraźnej. *<Powołanej uchwałą nr VI/53/15 Rady Gminy Suchy Las z dnia 23 kwietnia 2015 r.>*

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Jak Państwo wiecie komisje doraźne są powoływane, ale żeby mogły zakończyć swoje prace trzeba również komisje odwołać. W związku z tym przygotowane są te uchwały.

Brak dyskusji.
Głosowanie nad uchwałą: 15 głosów za, jednogłośnie.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Uchwała została przyjęta, nosi numer XXIV/276/16.

Ad. 22.
Podjęcie uchwały w sprawie rozwiązania komisji doraźnej. *<Powołanej uchwałą nr XVIII/203/16 Rady Gminy Suchy Las z dnia 28 kwietnia 2016 r.>*

Radny W. Korytowski: Wyłączam się z głosowania.
Radny M. Jankowiak: Również chciałbym wyłączyć się z głosowania.

Brak dyskusji.
Głosowanie nad uchwałą: 13 głosów za, jednogłośnie <bez radnych W. Korytowskiego i M. Jankowiaka>.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Uchwała została przyjęta, nosi numer XXIV/277/16.

Ad. 23.
Podjęcie uchwały w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla szkół i placówek oświatowych niepublicznych oraz publicznych prowadzonych przez inne niż jednostka samorządu terytorialnego organy oraz trybu i zakresu przeprowadzania kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystywania udzielonej dotacji.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Proszę Przewodniczącego KS K. Pilasa o opinię Komisji.
Przewodniczący KS K. Pilas: Komisja jednogłośnie poparła treść tej uchwały. Jest to uchwała, która porządkuje sprawy. Zmuszają nas do tego ustawy.

Zamkniecie dyskusji.
Głosowanie nad uchwałą: 15 głosów za, jednogłośnie.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Uchwała została przyjęta, nosi numer XXIV/278/16.

Ad. 24.
Podjęcie uchwały w sprawie nazwy ulicy w Suchym Lesie.

Brak dyskusji.
Głosowanie nad uchwałą: 15 głosów za, jednogłośnie.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Uchwała została przyjęta, nosi numer XXIV/279/16.

Ad. 25.
Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia zadania zarządzania drogami powiatowymi nr 2061P w Golęczewie i 2427P w Chludowie i Zielątkowie.

Brak dyskusji.
Głosowanie nad uchwałą: 15 głosów za, jednogłośnie.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Uchwała została przyjęta, nosi numer XXIV/280/16.

Ad. 26.
Podjęcie uchwały w sprawie majątkowej Gminy: „Wymiana technologii uzdatniania wody basenowej – II etap".

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: KF-BiRG nie opiniowała tego projektu, ale Pani Skarbnik tłumaczyła. Czy są jakieś pytania w związku z tą uchwałą?
<Brak uwag.>

Brak dyskusji.
Głosowanie nad uchwałą: 15 głosów za, jednogłośnie.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Uchwała została przyjęta, nosi numer XXIV/281/16.

Ad. 27.
Podjęcie uchwały w sprawie majątkowej Gminy: Budowa sieci dróg i szlaków rowerowych na terenie Gminy Suchy Las w tym droga Radojewo-Biedrusko (zad. BI/2009/0004).

Radny G. Łukszo: Pani Skarbnik, Panie Wójcie, chciałbym dowiedzieć się, dlaczego w tej uchwale ustalony jest limit wydatków, czyli jest jakby określona kwota, do jakiej można umowę podpisywać? Pytam, dlatego że zastanawiam się, co będzie, jeżeli okaże się, że najniższa kwota, która została zaoferowana w postępowaniu przetargowym, jakby nie spełni tych kryteriów, wymogów, np. ten limit wydatków będzie musiał być przekroczony, aby móc zawrzeć umowę? Dlaczego został tutaj ujęty odgórny limit wydatków?
Skarbnik M. Wojtaszewska: Szanowni Państwo, limit podany jest w uzgodnieniu z Referatem Zamówień Publicznych i Środków Zewnętrznych, po otwarciu ofert. Także postępowanie już było prowadzone. Zawsze budżety są jawne, także oferenci i tak mogą sobie sprawdzić budżet i wieloletnie prognozy finansowe. W większości wiedzą, jakimi środkami gminy dysponują na zadania inwestycyjne. Natomiast to jest kwota już po przetargu, która została zaproponowana.
Radny G. Łukszo: Ale umowa nie została podpisana.
Skarbnik M. Wojtaszewska: Oferty już wpłynęły – wiemy, jaka jest najniższa oferta i ona mieści się w tym limicie. Jeszcze tylko uprzedzam, że jest to limit na 2017 r., czyli uchwała intencyjna, ponieważ projekt budżetu i WPF-u na 2017 r., jest projektem. Poza tym jest to zadanie jednoroczne, więc ono, zgodnie z definicją przedsięwzięcia, nie powinno znaleźć się w WPF-ie, stąd wracamy do podejmowania uchwał w sprawach majątkowych. Jeżeli mamy inwestycję, która będzie realizowana w roku następnym, po roku budżetowym, Rada Gminy może podjąć taką uchwałę. Tą wartością, która jest podana w tej uchwale, wchodzi to zadanie do budżetu, którego dotyczy. Jeżeli oczywiście w nowym roku powstaną jakieś dodatkowe koszty to oczywiście będą uwzględniane w kolejnych zmianach, ale już nie uchwały w sprawie majątkowej, tylko w sprawie zmiany budżetu.
Z-ca Wójta M. Buliński: Oczywiście jesteśmy w trakcie badania ofert przetargowych, miałem o tym mówić przy „informacjach", natomiast dzisiaj najniższa oferta mieści się w tej kwocie i zakładam, że ten przetarg uda się rozstrzygnąć. Idąc Pana tokiem myślenia powinniśmy zapisywać najwyższą ofertę – w tym przypadku 2,5 mln zł – natomiast ta uchwała jest podejmowana po to, żebyśmy mogli rozstrzygnąć przetarg i podpisać umowę. Nie możemy podpisać umowy i potem podjąć tej uchwały, tylko sytuacja musi być odwrotna. Druga rzecz, którą warto dodać, o której też wspominaliśmy, która już jest pewną informacją to, to że nasz projekt, w którym liderem było MPK (my byliśmy partnerem tego projektu) pozyskał dofinansowanie. Oznacza to, że MPK otrzyma ok. 66 mln zł dotacji na zakup tramwaju, a my dzięki tej współpracy z MPK otrzymamy ok. 1 mln zł dotacji na budowę tej ścieżki, na odcinku Radojewo – Łysy Młyn. Czyli te pieniądze tak naprawdę po realizacji, w przyszłym roku, wpłyną do naszego budżetu.
Radny G. Łukszo: Panie Wójcie, mój tok myślenia jest nieco inny. Mój tok myślenia jest projektowy. Trochę to trwa, dlatego mam prośbę, żeby Pan nie sugerował, że ja coś myślę, itd., ponieważ nie wie Pan, o czym myślę, a tym bardziej wolałbym, żeby Pan pewnych rzeczy nie imputował. Chodziło mi o to, w tym limicie wydatków, że – Państwo wezwaliście oferentów do uzupełnienia ofert – może się okazać, że cena będzie wyższa za wykonanie tej usługi i znowu jej nie wykonacie i o to mi chodzi. Tylko i wyłącznie jest to moja troska o to, żeby wreszcie ta ścieżka została zrealizowana. Sam Pan przyzna – przyznał to też Pan Wójt – że bardzo długo ją budujecie i na razie efekt jest taki, że my cały czas się o to pytamy i właściwie nie wiemy, czy ona będzie, czy nie będzie.
Z-ca Wójta M. Buliński: Mam nadzieję, że jest Pan zadowolony, że dostaliśmy tę dotację. Wcześniej nie było możliwości ubiegania się o takie dotacje. Więc chociażby z tego powodu myślę, że jest to nasz wspólny sukces, że 1 mln zł z 1,3 mln zł wpłynie do budżetu Gminy, to po pierwsze. Po drugie – tak, jak mówię, idąc tym tokiem, o którym Pan mówi, musielibyśmy planować maksymalną kwotę, bo równie dobrze można powiedzieć, że nie uda się rozstrzygnąć tego przetargu, czyli nie uda się wybrać tych najniższych ofert, będzie akurat ta najwyższa oferta. Oczywiście zakładamy taką sytuację, nie mamy jeszcze w tej chwili tego rozstrzygnięcia, ale wówczas na pewno zwrócimy się do Państwa o zabezpieczenie środków na wyższą kwotę. Na dzisiaj ta kwota jest wystarczająca do tego, żeby przetarg rozstrzygać i podpisać umowę.

Zamkniecie dyskusji.
Głosowanie nad uchwałą: 15 głosów za, jednogłośnie.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Uchwała została przyjęta, nosi numer XXIV/282/16.

Ad. 28.
Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Skarga została uznana za bezzasadną.

Zamkniecie dyskusji.
Głosowanie nad uchwałą: 15 głosów za, jednogłośnie

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Uchwała została przyjęta, nosi numer XXIV/283/16.

Ad. 29.
Informacje:

a/ Wójta Gminy
Z-ca Wójta M. Buliński: Proszę Państwa, rozpocznę od informacji z Referatu Komunalnego:
- Ukończono umacnianie dróg płytami betonowymi na ulicach: Zielińskiego, Warsztatowej, Biedruszczanej, Tarninowej, Platynowej i Złotej, do końca tygodnia kończymy ulicę Źródlaną, następnie będą realizowane prace w Złotnikach.
- Realizowane są nasadzenia zastępcze.
- Toczy się również kilka innych prac, o których mówiłem na ostatniej sesji. Zainteresowanym mogę je przedstawić po sesji.

Z zakresu inwestycyjnego:
- Kończą się prace w rejonie ulicy Diamentowej, na 15.12.br. jest przewidziane zakończenie tych prac. Trwają już prace przygotowawcze do odbioru.
- Trwa budowa ulicy Kubackiego. W tej chwili są kontynuowane prace związane z budową kanalizacji sanitarnej i deszczowej w ulicy Gajowej i rozpoczęły się prace drogowe – krawężnikowania ulicy Kubackiego, potem stopniowo będzie już układana nawierzchnia.
- Budowa chodnika przy ulicy Powstańców Wielkopolskich przewidywana jest w grudniu.
- Trwa budowa kanalizacji wraz z przebudową drogi ulicy Tysiąclecia w Golęczewie. Stan zaawansowania prac jest szacowny na 45 %. Kontynuowane są prace związane z budową kanalizacji grawitacyjnej i tłocznej oraz deszczowej.
- Złotniki I etap – pozostałe ulice, czyli II etap tego I etapu, wykonawca robót WUPRINŻ, wybudowano kanalizację deszczową i wodociąg. Rozpoczynają się prace związane z budową oświetlenia ulicznego miedzy tymi ulicami.
- Trwają jeszcze prace związane z budową oświetlenia w poszczególnych miejscowościach. Termin zakończenia większości prac jest przewidziany na styczeń.
- Złotniki, ulica Jelonkowa – prace zostały zakończone.

Z zakresu zamówień publicznych:
- Mówiłem już o tej dobrej informacji odnośnie rozstrzygnięcia konkursu z MPK, dotyczącego ścieżki rowerowej Radojewo-Biedrusko.
- Jest też druga dobra informacja – otrzymaliśmy w tym tygodniu ocenę merytoryczną, dotyczącą węzła przesiadkowego w Złotnikach. Na wymagane minimum 60 % punktów, otrzymaliśmy ponad 90 %. Oznacza to, że pozostał nam ostatni krok, czyli uchwały Zarządu Województwa i podpisanie stosownych umów. Przypomnę Państwu, że wartość dotacji, wynikająca z konkursu (oczywiście ona potem może się zmieniać w wyniku postępowań przetargowych) wynosi ponad 7,3 mln zł. W ramach tego projektu będziemy realizować praktycznie od zera budowę ulicy Dworcowej wraz z kanalizacją sanitarną w tej ulicy, z parkingami przy dworcu kolejowym, ze ścieżkami rowerowymi, chodnikami, dojściami do tego dworca kolejowego. Będzie to również w rejonie częściowo wykraczającym poza ulicę Dworcową, czyli ulice: Łagiewnicka i Pawłowicka. W ramach tego konkursu planujemy zakup czterech nowych autobusów przez ZKP Sp. z o.o., ponieważ ZKP Sp. z o.o. jest naszym partnerem w tym projekcie. Ta uchwała, którą dzisiaj Państwo przyjęliście – szybka ścieżka związana z węzłami Golęczewo i Chludowo – za co też dziękuję, związana jest ona z drugim konkursem, do którego się przygotowujemy i do którego będziemy aplikować do końca listopada. Oczywiście zakres prac jest znacznie mniejszy. Po porostu węzły są znacznie mniejsze, natomiast będą też realizowane parkingi przy tych węzłach i dosyć ciekawe spięcie tych węzłów ścieżkami pieszo-rowerowymi, które w dużej mierze przebiegają przy drogach powiatowych. Stąd konieczna była ta uchwała i wpierw wywołanie uchwały w Radzie Powiatu. Dziękujemy też radnym powiatowym za szybkie procedowanie.

W ramach tego projektu, również w partnerstwie z ZKP Sp. z o.o., planujemy uwzględnić dwa autobusy. Oznacza to, że jeżeli by się udało to zrealizować to będziemy mieli sześć nowych autobusów w przeciągu dwóch najbliższych lat.

- Modernizacja ulicy Sasankowej w Suchym Lesie, od ulicy Jagodowej do Borówkowej – mamy rozstrzygnięcie przetargu. Wygrała firma HYDROTECH Janusz Radel, czyli ta firma, która realizuje nam infrastrukturę w rejonie ulicy Diamentowej, za kwotę 367 tys. zł.
- Budowa ulicy Kruczej, o którą też pytania padały – firma BUD-BRUK Ryszard Mielcarek. Podpisana umowa w tej chwili, termin realizacji dwa miesiące, za cenę 184 tys. zł.
- Trwa badanie ofert na zadanie związane z budową pełnej infrastruktury w rejonie ulic: Lisiej, Klonowej i Sprzecznej. To też dzisiaj było procedowane. Oferty opiewają na kwoty od 3,838 mln zł do 4,9 mln zł.
- Budowa infrastruktury w Zielątkowie, czyli kwestia kanalizacyjna – przetarg jest ogłoszony, planowany termin otwarcia ofert to 9.12.br.
- To, o czym też wspominaliśmy – ścieżka rowerowa Radojewo-Biedrusko, wpłynęły oferty z cenami od 1 168 000,00 zł do 2 446 704,00 zł.
- Wykonanie dokumentacji projektowej dla kanalizacji sanitarnej wraz z przyłączami w ulicy 7 Pułku Strzelców Konnych oraz Leśnej w Biedrusku – przetarg jest ogłoszony. Planowane otwarcie ofert odbędzie się 5.12.br.
- Biedrusko budowa obiektu przedszkolnego – przetarg w przygotowaniu.
- Dostawa zintegrowanego systemu zarządzania dla Urzędu – trwa badanie ofert.

Wójt G. Wojtera: Rozpocznę może od ostatniej informacji, bo ostatnio dużo czasu przeznaczyliśmy na dyskusję na temat przetargu na budowę przedszkola w Biedrusku. Tak, jak Państwo pamiętacie był problem związany z kuchnią. Ten problem został ostatecznie wyjaśniony. Spotkałem się z dyrekcją Zespołu przedszkolno-szkolno-gimnazjalnego w Biedrusku. Spotkałem się również z paniami, które przygotowują posiłki. Ustaliliśmy zasady dalszej współpracy i zwiększenia ilości posiłków. Ostatecznie przez panie kucharki został przygotowany prospekt – co jest potrzebne, jak przezbroić kuchnię, żeby można było tę ilość posiłków przygotować. Oczywiście to będzie związane też ze zwiększeniem zatrudnienia, jeżeli mówimy o ilości 150-170 posiłków. Wtedy trzeba będzie zatrudnić jeszcze jedną osobę. To pozwoliło nam ruszyć z miejsca i prawdopodobnie jutro będziemy ten przetarg ogłaszali. Mogę na 100% powiedzieć, że on będzie już wisiał na stronie internetowej, jako ogłoszony przetarg.
Proszę Państwa, kolega wspomniał o pierwszym etapie ścieżki rowerowej. Pan Radny *<G. Łukszo>* pytał o całą ścieżkę rowerową – przygotowujemy się do drugiego etapu. Praktycznie mamy już ZRID, mamy wydaną opinię przez Generalną Dyrekcję Lasów Państwowych w sprawie tej „dąbrowy świetlistej". Udało się ten problem jakoś opanować. Chciałem powiedzieć, że występujemy w ramach ZIT-u o środki na ten drugi etap ścieżki, ale z trochę innej puli. Tym razem już nie z MPK, jako ścieżkę przy drodze powiatowej. Mamy w tym względzie poparcie ZDP i Pana Starosty, a więc też jest spora szansa, że na ten drugi etap otrzymamy środki z ZIT-ów. Nie ma tam dużo tych pieniędzy, ale każde środki będą dla nas oczywiście ważne.
Proszę Państwa, jak jesteśmy przy drogach powiatowych to chciałem poinformować, że odbyło się drugie spotkanie w sprawie obwodnicy północno-wschodniej. ZDP przedstawiło lekko skorygowane trzy trasy obwodnicy północno-wschodniej. Ja również przedstawiłem propozycję korekty tej trasy. Osiedle Złotniki przedstawiło swoją propozycję. Uwagi zostały również wniesione przez Zarząd Osiedla Suchy Las-Wschód. Mieszkańcy Złotkowa również zgłaszali uwagi. Uważam, że bardzo dobre, merytoryczne spotkanie – tego na pewno nie można temu spotkaniu zarzucić, że było chaotyczne i niemerytoryczne, wręcz odwrotnie i takie też opinie słyszałem ze strony dyrekcji ZDP. Przesłaliśmy do ZDP opinię negatywną, która dotyczyła tych trzech propozycji przedstawionych nam na zebraniu. W tej opinii prosiliśmy o skorzystanie z przedstawionych na zebraniu i załączonych do dokumentacji innych wariantów, które na tym zebraniu się pojawiły.
Proszę Państwa, w poniedziałek o godz. 18:00 odbędzie się zebranie „odorowe". Będziemy przedstawiali raport, który jest w naszym posiadaniu – raport Instytutu Jakości Powietrza ze Szczecina. Zaprosiliśmy również władze Poznania, władze ZZO i mamy nadzieję, że będzie to kolejny ważny krok w naszej wspólnej walce o dobrą jakość powietrza w Gminie Suchy Las. Przypomnę, że problem nie tylko dotyczy miejscowości Suchy Las, ale zaczyna również dotyczyć innych miejscowości naszej Gminy. W związku z tym przygotowałem pismo do Prezydenta Miasta Poznania – tak się kiedyś umawialiśmy, że ten raport zostanie przekazany również Poznaniowi do wykorzystania. Pamiętacie Państwo zobowiązanie Pana Wiceprezydenta Lewandowskiego do podjęcia działań – ewidentnych, projektowych i wykonawczych, z określeniem nawet kwoty, która ma być przeznaczona na likwidację skutków funkcjonowania wysypiska. W tym piśmie oczywiście chcę, przekazując raport, poinformować Pana Prezydenta, że nie wyobrażamy sobie, żeby np. Miasto przekładało ten proces likwidacji na lata późniejsze, a więc oczekujemy twardego określenia tej kwoty, która została przyjęta – 5 mln zł, częściowo pochodząca z budżetu Miasta, częściowo pochodząca z budżetu Spółki.
Dzisiaj wpłynęło pismo od Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej w sprawie przygotowania procesu rozpoznania możliwości finansowania budowy jednostek bazy oświatowej w Gminie, z wykorzystaniem innych formuł niż ta standardowa – tak ogólnie to było określone. Przygotowałem już wystąpienie do czterech kancelarii, które tą tematyką się zajmują, o przesłanie ofert (w trybie zapytania o cenę), na przygotowanie opinii prawnej i analizy możliwości oraz w drugim etapie – jeżeli taka będzie decyzja Rady – pilotowanie w imieniu

Gminy prac i negocjacji związanych z ewentualnym wdrożeniem tego systemu dla bazy lub jej części. W przyszłym tygodniu będą oferty. Chcemy, aby zwycięzca tego postępowania w ciągu dwóch tygodni przygotował materiał dla Rady, by Rada mogła to przedyskutować.
Proszę Państwa, chciałem powiedzieć, że trwa bardzo intensywna dyskusja w sprawie sieci szkół i obwodów dla tych szkół na terenie Gminy, po wprowadzeniu reformy. Na dzisiaj cały czas mamy projekty, działamy w sferze pewnych założeń, natomiast z kursu, który przyjęto w Ministerstwie widać, że te sprawy i te terminy, które nas za chwilę zastaną staną się rzeczywistością – przypomnę, że do końca marca musimy podjąć decyzję w sprawie sieci. Musimy być do tego dobrze przygotowani, więc jesteśmy po jednym bardzo intensywnym panelu z tzw. „radą dyrektorów" – grupa doradcza, złożona z dyrektorów jednostek oświatowych z naszej Gminy. Przeanalizowaliśmy kilka wariantów, nie będę w tej chwili o nich opowiadał, bo to zostanie Państwu pokazane, jako opracowanie. Powiem tylko, że likwidacja gimnazjum im. Jana Pawła II, jako szkoły, nie wchodzi w grę. Mamy sytuację inną niż wiele gmin w Polsce, można powiedzieć optymistycznie, że korzystną w sensie pewnej perspektywy demograficznej i my po prostu musimy się przeorganizować, ale nic nie będziemy prawdopodobnie zamykać. Tak, jak widać po wcześniejszym punkcie, wręcz odwrotnie.
Jeszcze jedna informacja – proszę Państwa, zajęliśmy szóste miejsce w corocznym Rankingu Zrównoważonego Rozwoju. Jest to ranking organizowany przez Sejmową Komisję Samorządu Terytorialnego oraz Politechnikę Warszawską. Badane są różne aspekty – generalnie, jak żyje się w gminach. Co roku znajdujemy się w pierwszej dziesiątce. W tym roku mieliśmy szóste miejsce. Piąte miejsce zajęli sąsiedzi – Gmina Tarnowo Podgórne. W zeszłym roku było identycznie, dwa lata temu było odwrotnie.
Chciałem jeszcze powiedzieć „dwa słowa" na temat dyskusji dotyczącej stawki za odpady. Pan radny powiedział, że szukał Pan w internecie, jak wyglądają stawki – czy są wyższe stawki od tej, o której dzisiaj rozmawialiśmy. Dzisiaj prawdopodobnie Państwo tej nowej stawki na 2017 r. nie znajdziecie, ponieważ jeszcze gminny nie przystąpiły do procesu kreowania tej nowej stawki. Wiemy natomiast, że spalarnie, które w Polsce się otwierają mają bardzo wysokie koszty odbioru odpadów na bramie, np.: Warszawa ma 580,00 zł, u nas około 309,00 zł, ale to 309,00 zł będzie obowiązywało tylko do marca. Kiedy pytamy, co będzie po marcu, to nikt nie wie i tej stawki nam nie powie. Graniczna stawka u nas jest 390,00 zł. Stawka w Koninie została przyjęta w wysokości 360,00 zł, w Bydgoszczy 375,00 zł. Widać, że jednak ten system, zdecydowanie nowocześniejszy, zdecydowanie bardziej ekologiczny, jest po prostu kosztowny i ja się bardzo długo dziwiłem Zarządowi Województwa Wielkopolskiego i Sejmikowi, że w taki łatwy sposób ten monopol tworzy w WPGO. Nawet opiniując negatywnie WPGO zwróciliśmy uwag m.in. na utrwalenie tego, czy wręcz kreowanie tego monopolu. Z drugiej strony, jak Państwo spojrzycie przez pryzmat interesu firmy, która zdecydowała się wyłożyć 2,5 miliarda zł – bo tyle, mniej więcej kosztuje spalarnia – to też staje się oczywiste i jasne, że jeżeli ktoś wykłada 2,5 miliarda zł na supernowoczesną instalację i miałby mieć obok jakąś alternatywną instalacją typu wysypisko o 100,00 zł taniej, gdzie wszyscy by tam jechali, to oczekuje od organizatora tego pejzażu odpadowego, wojewódzkiego, czyli od Pana Marszałka i Sejmiku, żeby zagwarantował im możliwość zarabiania na tej instalacji. To jest też jasne. Tak się stało, że akurat jesteśmy w regionie drugim, bo taka była decyzja właśnie Sejmiku Wojewódzkiego, już o wiele, wiele wcześniej i z tym oczywiście nie możemy dyskutować. Zawsze będziemy w regionie drugim. Co do stawki w GOAP-ie, proszę Państwa, GOAP prawdopodobnie uchwali podobną stawkę, jak Pan powiedział – ok. 15,00 zł. Ja też się tego spodziewam, natomiast proszę pamiętać o stracie bilansowej GOAP-u – 49 mln zł. W tej chwili ta strata jest odrobiona do 32 mln zł, ale to jest cały czas strata 32 mln zł. Gdyby podejść do tego racjonalnie to ta stawka powinna być o 4,00 zł na osobę wyższa, żeby odrobić w ciągu roku tę stratę. Może przedstawię Państwu propozycję, która dotyczyłaby najbliższych dni i tygodni – co moim zdaniem powinniśmy zrobić w tej sytuacji, w jakiej jesteśmy. Proszę Państwa, możemy uwzględnić argumentację, która dzisiaj została przekazana, która wynika z okoliczności determinujących nowe stawki na 2017 r., czyli przyjąć to, co zaproponowałem w uchwale. Oczywiście możemy wprowadzić korektę stawki, ale z jednoczesnym określeniem w projekcie budżetu kwoty dopłaty, bo jeżeli obniżymy stawkę to gdzieś się pojawi niedobór tych środków. Chcielibyśmy bardzo uniknąć tej sytuacji, w której byliśmy w tym roku, dlatego mówimy, że ta stawka jest dobrze wyliczona, skalkulowana, to 17,00 zł. Jeżeli byście Państwo zdecydowali się ją obniżyć to chciałbym, żeby w projekcie budżetu pojawiła się taka rekompensata – dopłata, która będzie dopłatą dla mnie, a nie dopłatą dla operatora, bo przecież ja będę podpisywał umowy i to jest kwota, która koryguje, ale nie dopłaca do firmy, która obsługuje rynek. Proszę Państwa, można wprowadzić korektę stawki bez określenia kwoty w budżecie, ale z korektą zasad odbioru odpadów z terenu Gminy. To np. zrobiono ostatnio w Środzie Wielkopolskiej, gdzie przyjęto rozwiązanie takie, że stawka będzie utrzymywana na obecnym poziomie, ale odbiór odpadów będzie raz w miesiącu. Tam jeszcze pojawiła się kwestia odpłatności za kubły, co też ma wyrównać jakby wpływy dla gminy, ale to jest oczywiście podjęcie decyzji o zupełnie innym systemie odbioru. Nie wiem, czy mieszkańcy też byliby z tego zadowoleni. Oczywiście można to przeanalizować. Pan *<radny M. Przybylski>* wspomniał o przetargu – przetarg w każdym momencie jest możliwy. My chcemy to zrobić w trybie „in house", który jest już trybem dozwolonym, ale cały czas artykuł „6d" daje możliwość, czy wręcz wskazuje, jako preferowany przetarg. Gdybyśmy rozmawiali o przetargu musielibyśmy zabezpieczyć się przed tym, co miało miejsce kiedyś na terenie GOAP-u, kiedy jeszcze byliśmy w GOAP-ie. Nas to na szczęście nie dotyczyło, bo akurat w naszym sektorze operatorem była nasza

Spółka. Czyli krótko mówiąc – oferent, który złożyłby najkorzystniejszą ofertę musiałby zagwarantować natychmiastową wymianę 6 000 kubłów oraz organizację PSZOK-u, bo taki jest wymóg.
Prezes ZGK J. Świerkowski: Ponad 8 000 szt., Panie Wójcie.
Wójt G. Wojtera: Tak 8 000 szt., przepraszam, bo jeszcze są kubły na odpady zielone. Proszę Państwa, dlatego do tego drugiego etapu dyskusji postaram się Państwu przygotować te warianty lepiej rozpisane. Ja je teraz tylko sygnalizuję, natomiast postaram się pokazać, jak to działa w przypadku obniżenia stawki kwotowo i jakby to skutkowało organizacyjnie. Jak można to inaczej rozwiązać.

b/ Przewodniczącej Rady Gminy
Przewodnicząca M. Salwa-Haibach poinformowała o następujących sprawach:

- Przewodniczący KBiPP Pan W. Majewski przekazał plan pracy Komisji na następny rok. Przypominam Państwu Przewodniczącym o konieczności dostarczenia takiego planu wszystkich komisji.
- Wpłynęło oświadczenie do Rady Gminy Suchy Las od firmy POZBRUK. Jest to krótkie oświadczenie, pozwolę sobie je odczytać <*Przewodnicząca M. Salwa-Haibach odczytała treść pisma – załącznik nr 2 do protokołu*>.
- Następna informacja, jest to informacja do wiadomości Rady Gminy Suchy Las, informacja do Pana Wójta, od stowarzyszenia ekologicznego Złotkowo. Pokrótce to odczytam <*Przewodnicząca M. Salwa-Haibach odczytała część pisma – załącznik nr 3 do protokołu*>.
- Od Referatu Oświaty i Sportu wpłynęła Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych w gminie Suchy Las w roku szkolnym 2015/2016. Dokument dla Państwa i dla zainteresowanych, dostępny w Biurze Rady. Także proszę się z nim zapoznać.
- Panu G. Łukszo została udzielona odpowiedź na interpelację.[1]
- Wpłynęły też informacje od Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Winogrady, zarówno odnośnie pracowników Urzędu, jak i Państwa radnych. Informacje o błędach popełnionych w oświadczeniach majątkowych dostaną Państwo odrębnie, każdy indywidualnie, w najbliższym czasie.
- Wpłynęło zaproszenie od Pana Wójta <Przewodnicząca *M. Salwa-Haibach odczytała treść zaproszenia, którym Wójt zaprasza na spotkanie podsumowujące, przeprowadzone w miesiącu sierpniu br. przez pracowników Pracowni Zapachowej Jakości Powietrza w Szczecinie, badania uciążliwości odorowej ze strony składowiska odpadów, innych niż niebezpieczne i obojętne, zlokalizowanego na terenie administracyjnym Gminy Suchy Las*>.
- Wpłynął wniosek, wniosek ten również został złożony o zaopiniowanie do Sołtysa Jelonka Pana M. Dłużewskiego. Jest to prośba Pani Ewy Marciniak-Małeckiej – inwestora <*Przewodnicząca M. Salwa-Haibach odczytała treść pisma*>. Czekamy na opinię Pana Sołtysa.

Sołtys wsi Jelonek M. Dłużewski: Jestem w trakcie rozmów z Panią E. Marciniak-Małecką.
Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:

- Wpłynęło zawiadomienie od Wojewody Wielkopolskiego <*Przewodnicząca M. Salwa-Haibach odczytała treść pisma – załącznik nr 4 do protokołu*>. Sprawa dotyczy miejsc na pojemniki służące do czasowego gromadzenia odpadów stałych. Czy w związku z tym jakieś działania będziemy podejmować, Panie Wójcie?

Wójt G. Wojtera: Nie, Wojewoda w trybie nadzoru wykreśla tę możliwość lokalizacji śmietników w pasie drogowym. Chciałbym zauważyć, że dwa miesiące wcześniej Wojewoda opublikował nam identyczny zapis w planie dla firmy PEPSI, gdzie mamy pomiędzy miejscami parkingowymi, w pasie drogowym, miejsce na śmietnik. Prawdopodobnie inny radca sprawdzał tamtą uchwałę i dopuścił tamten zapis, a w tej uchwale to zakwestionowano.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:

- Wpłynęło pismo zaadresowane do Rady Gminy Suchy Las, pozwolę sobie je odczytać, jest to pismo mieszkańców Suchego Lasu, ulicy Szkolnej. <*Przewodnicząca M. Salwa-Haibach odczytała treść pisma*>.

Przewodniczący Zarządu Osiedla Suchy Las M. Dziedzic: Czy można ad vocem?
Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Myślę, że wskazane byłoby spotkanie Pana Wójta, zainteresowanych osób i Zarządu, żeby jakoś tę kwestię przedyskutować. Rozumiem, że taką decyzję Zarząd Osiedla Suchy Las podjął na zebraniu osiedlowym mieszkańców.
Przewodniczący Zarządu Osiedla Suchy Las M. Dziedzic: Szanowni Państwo, co do zasady zgadzam się z tym pismem, które zostało przesłane – na tym polega cały paradoks. Otóż, jak wszyscy wiemy Przewodniczący Zarządu nie jest organem. Organem jest sołtys i de facto w sytuacji, kiedy Zarząd Osiedla przegłosuje jakieś rozwiązanie, z którym Przewodniczący się nie zgadza to Przewodniczący – jako ten podmiot, czy ta osoba, która ma reprezentować stanowisko – to stanowisko reprezentuje, także wtedy, kiedy się z nim nie zgadza. Po prostu do tego jest powołany i tak to jest umocowane. Oświadczam, że osobiście nie zgadzam się z tym stanowiskiem Zarządu Osiedla Suchy Las. Ono zostało przegłosowane stosunkiem czterech głosów za, dwa przeciw i dwóch osób wtedy nie było, jeśli dobrze pamiętam, musiałbym spojrzeć do protokołów. Uważam, że przyjęcie generalnej zasady ulic dwukierunkowych tam, gdzie jest taka techniczna

[1] Interpelacje i odpowiedzi na interpelacje publikowane są w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Suchy Las (http://bip.suchylas.pl/).

możliwość, nie jest dobrą zasadą i na osiedlu Suchy Las, biorąc pod uwagę stopień suburbanizacji, wzrostu ilości mieszkańców, wzrostu ruchu samochodowego, to nie jest dobry pomysł. Także z taka generalną zasadą się nie zgadzam. Tak, jak tutaj zostało wyrażone w piśmie – Zarząd Osiedla taką propozycję złożył, ponieważ większość za takim rozwiązaniem zagłosowała.

Wójt G. Wojtera: Rozumiem Pana Przewodniczącego. Proszę Państwa, w 1998 r. była taka historia – Pan Zbyszek <*radny Z. Hącia*> pamięta to doskonale – jak tylko usiadłem po raz pierwszy w fotelu wójta ówczesny Zarząd Gminy podjął decyzję o pierwokupie nieruchomości na Osiedlu Grzybowym – 26 działek, które miał prawo pierwokupić, ale one były już zabudowane. Kupiliśmy je wtedy za 24,00 zł/ m^2 i z tym problemem potem borykaliśmy się dobre 12 lat, bo ci ludzie musieli po prostu, po raz drugi, w przetargu odkupić od Gminy to, co już było wybudowane i zaliczkowane na rzecz firmy, która zaraz potem upadła. Wykonałem oczywiście polecenie, czy uchwałę Zarządu Gminy. Proszę Państwa, jeżeli chodzi o tę sprawę to ona cały czas jest otwarta. Ona cały czas jest w trakcie modelowania. Istnieją dwie możliwości – albo stworzenie takiego układu obwodowego, opartego na ulicy jednokierunkowej Szkolnej i jednokierunkowej Promienistej z pieszojezdnią i z ograniczeniem ruchu kołowego na ulicy Rewersów. Czyli wtedy ulica Rewersów zostałaby środkiem z uspokojonym ruchem a ulica Szkolna i ulica Promienista byłyby takimi układami uzupełniającymi. Pamiętać trzeba o tym, że wszystkie te ulice są szczególne, bo są blisko szkoły. To jest ich cecha, one generują bardzo duży ruch, bo są bardzo blisko szkoły. Oczywiście ulica Szkolna również przed szkołą ma podobne parametry i podobną szerokość, jak ulica Szkolna, o której rozmawiamy w tej chwili. Szczególnie to, że ruch koło szkoły jest wybitnie duży, generuje pewne ryzyka i uciążliwości. Proszę Państwa, o wiele większym problemem, który tworzy taki galimatias komunikacyjny jest samo skrzyżowanie ulic Młodzieżowej i Obornickiej. Tam jest prawdziwy problem do rozwiązania, z którym musimy się zmierzyć w przyszłym roku. Natomiast cały czas są te dwa warianty – czyli ruch obwodowy Promienistą i Szkolną oraz ruch dwukierunkowy z azylami, czyli to, przeciwko czemu mieszkańcy protestują. Sprawa jest nadal otwarta.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:

- Ostatnia informacja, z RIO, która nas zawiadamia, że wszczęte zostało postępowanie w odniesieniu do uchwały nr XXIII/248/16 Rady Gminy Suchy Las z dnia 27.10.br. zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Suchy Las na lata 2016-2029, z powodu naruszenia artykułu 229.

c/ Przedstawiciela gminy w Stowarzyszeniu Gmin i Powiatów Wielkopolski

Członek Komisji Spraw Społecznych, Oświaty i Kultury SGiPW radny Z. Hącia: Proszę Państwa, od ubiegłej sesji nie było żadnego spotkania, na które by mnie zaproszono do SGiPW. Spotkanie miało być 16.11.br., okazało się, że to spotkanie nie doszło do skutku. Nawet mieliśmy godzinę wyznaczoną, okazało się, że Pani Pałącarz pojechała i niestety „pocałowała klamkę". Żadne powiadomienie, że została zmieniona godzina nie dotarło i do tej pory żadnej informacji nie mam.

Członek Komisji Rozwoju Gospodarczego i Promocji Wielkopolski SGiPW radny G. Łukszo: Ja nie miałem spotkań, na szczęcie „klamek nie całowałem', żadnej informacji nie było. Czekam na informacje o następnym spotkaniu.

d/ Przewodniczących Komisji Rady

Przewodniczący KS K. Pilas: Od ostatniej sesji Komisja się nie spotykała. Spotykamy się 30.11.br., gdzie na warsztacie będzie opinia projektu budżetu oraz na dwóch kolejnych spotkaniach w dniu 8.12.br. i 9.12.br. Bardzo proszę członków Komisji, aby zajrzeli do komputerów – macie tam projekt planu pracy, który będziemy opiniowali na jednym z posiedzeń Komisji. Także proszę się przygotować. Proszę się również przygotować do opinii budżetu, bo to będzie dość obszerny materiał. Także myślę, że będziecie przygotowani.

Przewodnicząca KKiOŚ A. Targońska: KKiOŚ w tym miesiącu spotykała się jeden raz. Opiniowaliśmy trzy projekty uchwał na dzisiejszą sesję. Najdłuższa dyskusja oczywiście towarzyszyła uchwale na temat podniesienia stawek za odbiór śmieci. Ta dyskusja była poprzedzona prezentacją, którą dzisiaj również mogliśmy obejrzeć. Dyskutowaliśmy także na temat informacji przekazanej przez Kierownika Referatu Ochrony Środowiska, czyli Pana Orczewskigo. Według tej informacji wycieki z kwatery na wysypisku, które zostały zgłoszone do WIOŚ, nie zawierały środków, które spowodowałyby zanieczyszczenie środowiska. Przyznam, że trudno jest mi uwierzyć w takie doniesienie. Wyrażałam to już podczas posiedzenia Komisji. Trudno uwierzyć, żeby wycieki z kwatery bezpośrednio ze śmietniska nie wpływały negatywnie na środowisko, do którego zostały wlane w ogromnej ilości. Rozmawialiśmy także na temat wycieków z szamba, prawdopodobnie znajdującego się na terenie Wojska w Biedrusku. Ten wyciek dostaje się do jakiej studzienki kanalizacyjnej. Tutaj też prosiliśmy, żeby ta sprawa została jakoś załatwiona przez Urząd. Wspomniał o tym dzisiaj także Pan Wójt. Jak się okazało, dopiero przedwczoraj radni się o tym dowiedzieli, również Policja ma nieuregulowaną sprawę dotyczącą kanalizacji – chodzi o tę część budynku, w którym mieści się także Urząd, gdzie część należy do Policji. To właśnie ta część jest na szambie, nie została podłączona do systemu kanalizacyjnego, mimo że kanalizacja została wybudowana wiele lat temu. Też Pan Orczewski został zobowiązany, czy gorąco poproszony o to, żeby się tą sprawą zająć, żeby wreszcie „przestało być najciemniej pod latarnią", czyli zaraz przy Urzędzie.

Dyskutowaliśmy także na temat planu posiedzeń Komisji w przyszłym roku. Kolejne spotkanie będzie dotyczyło budżetu.

Przewodniczący KBiPP W. Majewski: Komisja w dniu 22.11.br., w pełnym składzie osobowym oraz w obecności przybyłych gości, odbyła swoje ostatnie posiedzenie. Tematem głównym posiedzenia było opiniowanie budżetu na rok 2017 w zakresie przewidzianym działaniom Komisji. Komisja prace rozpoczęła od opiniowania projektów uchwał na dzisiejszą sesję. Opiniowanie dotyczyło czterech projektów wcześniej przedstawionych. W sprawach bieżących Komisja zapoznała się z aktualną korespondencją oraz sprawą wniosku mieszkańców Zielątkowa, dotyczącego monitoringu przy placu zabaw, przedstawionego przez Pana Henryka Górkę z Zielątkowa. Następnie omawiany był wniosek złożony przez radnego M. Przybylskiego związany z tematem, który był wielokrotnie poruszany i wnoszony do Pana Wójta, ale bez aprobaty z jego strony, a mianowicie nocnego autobusu. Konkluzją uczestniczących w posiedzeniu Komisji było, że najważniejszy jest fakt powrotu do tego często poruszanego tematu, a uczestnicy zobligowani się do przekazania na mój adres mailowy swoich uwag, propozycji dotyczących autobusu nocnego, w celu przekazania ich Panu Wójtowi. W dalszej części posiedzenia Komisja podjęła prace związane z opiniowaniem projektu budżetu na rok 2017. W ramach zakresu opiniowaliśmy pozycje w dziale 754. Po dyskusji dotyczącej poszczególnych pozycji budżetowych i wniesieniu wniosku o zwiększenie z 40 tys. zł do 60 tys. zł na dofinansowanie Jednostki Terenowej Policji, na dodatkowe płatne patrole w 2017 r., Komisja zaopiniowania pozytywnie projekt, pięcioma głosami za. Poruszono także brak zabezpieczenia środków na budowę sieci monitoringu gminnego, na bazie realizowanego projektu, w planowanym budżecie na 2017 r. Następnie w „wolnych głosach i wnioskach" poruszono wiele tematów, m.in takie, jak: brak miejsc parkingowych przy OPS-ie, niebezpiecznego przejścia dla uczniów przy szkole w Biedrusku, czy zasłoniętego znaku drogowego przy ulicy Bogusławskiego. Poruszono także tematy związane z pojawiającymi się psami i niebezpiecznej lokalizacji przystanku przy ulicy Alejowej oraz ograniczonej widoczności na skrzyżowaniu ulic Podjazdowej i Leśnej. Wszystkie poruszane tematy, które wymagają wyjaśnienia i interwencji będą skutkować złożeniem odpowiednich wniosków przez Komisję. Zapraszam na kolejne posiedzenie Komisji, które zaplanowane jest na 13.12.br.

Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak: Komisja w miesiącu listopadzie spotkała się dwukrotnie. Na posiedzeniu w dniu 14.11.br. omawialiśmy sprawy związane z planowaniem przestrzennym – tutaj były poruszane m.in. plany, które zostały zdjęte z ostatniej sesji, w celu dalszego ich sprawdzenia. Tutaj intuicja i dociekliwość z mojej strony okazały się trafione, ponieważ plan dotyczący ulicy Jagodowej i Rolnej, który również został ściągnięty z poprzedniej sesji, okazał się błędnie sformułowany, czy zapisany. Niektóre zapisy w uchwale zostały źle sformułowane. Pani Ratajczak, Kierownik Referatu Planowania Przestrzennego, przedstawiła pismo, w którym wskazano błędny zapis dotyczący zjazdu na ulicę krajową, która nie została jeszcze zdeklasyfikowana na drogę Gminną, w jakiś sposób. Z tego powodu ten plan również na dzisiejszej sesji nie był procedowany. Tutaj muszą być poprawki. Wójt Buliński powiedział, że będzie to wciągnięte w jakiś większy plan. Nie wiem, ale Komisja do tej pory nie miała takiej informacji.
Z-ca Wójt M. Buliński: Mówiłem o projekcie technicznym skrzyżowania.
Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak: Na kolejnym posiedzeniu omawialiśmy głównie uchwały przygotowane na dzisiejszą sesję – jakie były wyniki głosowania już wcześniej mówiłem.

Przewodniczący KR G. Łukszo: Komisja rewizyjna w tym miesiącu spotykała się dotychczas jeden raz, w dniu 16.11.br. Omawialiśmy wnioski pokontrolne z dotychczas przeprowadzonych kontroli, dodatkowo kontynuowaliśmy kontrolę Referatu Promocji. Następne posiedzenie odbędzie się 28.11.br. zachęcam abyście Państwo przyszli.

Ad. 30.
Interpelacje i zapytania Radnych.

Radny G. Łukszo: Panie Wójcie, złożyłem interpelację odnośnie infrastruktury na Osiedlu Jesionowym. Są jakby dwie rzeczy, które mnie mocno niepokoją, jeżeli chodzi o odpowiedź na tę interpelację. Jedna to jest czas – na odpowiedź na interpelację, zgodnie z naszym statutem, jest 14 dni. Chciałem podkreślić, że odpowiedź otrzymałem po 17 dniach. To jest pierwsza rzecz. Rzecz druga, jak już tak długo czekałem na odpowiedź to zakładałem, że chociaż będzie ona poprawna merytorycznie. Niestety wartość merytoryczna tej odpowiedzi jest zła, słaba, kiepska. Tę interpelację złożyłem, ponieważ – Pan Wójt oczywiście mógł tego nie wiedzieć – my (Zarząd Osiedla i radni), mieliśmy spotkanie z mieszkańcami Osiedla Jesionowego. Ta interpelacja była też wynikiem tego spotkania i pytania – co Gmina może zrobić dla poprawy ich warunków bytowania na Osiedlu, które cały czas jest w budowie. Ja tę interpelację zamierzam im przesłać, natomiast nie ukrywam, że odpowiedź jest tak kiepska, że w bardzo niekorzystnym świetle przedstawia Pana Wójta i podległy mu Urząd. Jeżeli są prosto sformułowane pytania to też oczekiwałbym prostych, zwięzłych odpowiedzi, a nie mówiąc kolokwialnie „lania wody". Dlatego prosiłbym bardzo, by być może jeszcze raz odpowiedzieć na tę interpelację została przesłana. Może być mailowo, nie musi być to w formie pisemnej i zamieszczone na BIP-ie, natomiast nie

ukrywam, że temat w żaden sposób nie został wyczerpany a odpowiedzi nie są satysfakcjonujące. Prosiłbym by Pan Wójt Buliński, bo on się pod tym podpisał, ustosunkować się do tych kilku kwestii.

Wiceprzewodniczący Z. Hącia: Panie i Panowie radni, Panowie wójtowie, w imieniu mieszkańców Chludowa chciałbym Wam wszystkim podziękować za to, że dzisiaj kościół już jest wyremontowany. Dach już jest zrobiony, dzięki temu nie boimy się, że ten zabytek zostanie w jakiś sposób zniszczony. Na ostatniej sesji podjęliście decyzję o dodatkowych 30 tys. zł i ten dach jest zrobiony. Bardzo dziękuję.
Także chciałem zapytać Pana Wójta Bulińskiego – cały czas słyszymy, że w Zielątkowie będzie prowadzona kanalizacja, a nie możemy zapomnieć, że od obwodnicy do ulicy Wspólnej to jest jeszcze Chludowo. Tutaj cały czas nie słyszy się o tym, że w tej części Chludowa także będzie robiona kanalizacja i mieszkańcy mnie pytają, czytając te wszystkie dokumenty, czy u nich kanalizacji nie będzie.

Radny K. Pilas: Państwo pamiętacie, na ostatniej sesji mówiłem o pojemnikach z odzieżą, które stoją akurat w newralgicznych miejscach, gdzie niektórzy mieszkańcy myślą, że jest to teren Suchego Lasu, a de facto jest to teren Miasta Poznania. Zwróciłem się wtedy z apelem do Prezesa Jurka Świerkowskiego, żeby zadziałał w kwestii ulicy Borówkowej przed cmentarzem, gdzie był pojemnik i wyglądało to bardzo niechlujnie. Ta sytuacja miała miejsce przez prawie dwa miesiące i bardzo dziękuję Panie Prezesie, że podjęliście trud i na „1 listopada" te śmieci zniknęły. Także bardzo dziękuję.

Radny G. Łukszo: Pani Przewodnicząca zabrała mi głos – nie wiem, czy Pan Wójt ustosunkuje się do moich pytań? Czy zrobi to Pan w formie pisemnej, czy teraz podczas sesji? To jest jedna rzecz. Mam jeszcze kilka innych pytań.
Z-ca Wójta M. Buliński: Pan wybaczy, ale niestety nawet nie mam tej odpowiedzi przy sobie, a Państwo są bardzo aktywni, jeżeli chodzi o interpelacje i składanie wniosków. Tych wniosków i odpowiedzi jest czasami kilkanaście, czy kilkadziesiąt w skali miesiąca, więc oczywiście dotrę do tej odpowiedzi i ocenię, czy Pana ocena merytoryki tego pisma jest subiektywna, czy faktycznie coś można poprawić i wtedy dam Panu znać. Chludowo jest ujęte. Jest to słuszna uwaga, podkreślimy to w następnych komunikatach, że to też jest ujęte.
Wójt G. Wojtera: Zielątkowo to jest hasło.

Radny W. Korytowski: Mam pytanie do Pana Wójta, chodzi mi o ścieżkę rowerową do ulicy Morasko, przez ulice Meteorytową i dalej przez Dębową – co się dzieje, na jakim etapie to jest, czy jest ogłoszony przetarg, czy może jest to w formie przygotowania? Proszę o informację.
Wójt G. Wojtera: Jeszcze w tym roku będziemy ogłaszać przetarg, na tym odcinku.

Radny G. Łukszo: Dziękuję, Panie Wójcie, że zauważył Pan naszą aktywność. W gwoli wyjaśnienia tych zapytań nie jest kilkanaście. W tym roku zostało złożonych 29 interpelacji, więc jakby podzielić to przez poszczególne miesiące to nie ma tego aż tak dużo.
Z-ca Wójta M. Buliński: Mówiłem o wnioskach, a nie o interpelacjach.
Radny G. Łukszo: Tak można było wywnioskować z tego, co Pan mówił.
Z-ca Wójta M. Buliński: Jasno powiedziałem.
Radny G. Łukszo: Jeszcze mam pytanie odnośnie ścieżki Radojewo-Biedrusko. Jak już Pan radny Kortowski był uprzejmy wywołać temat ścieżek rowerowych to chciałbym ten temat „pociągnąć". Interesuje mnie drugi etap – kiedy będzie ogłoszony przetarg, bo w informacjach Pana Wójta tego nie było? Widzę, że jest to dość zaawansowane, co bardzo mnie cieszy, również mieszkańców, natomiast pytanie jest w tej chwili o datę ogłoszenia przetargu na ten drugi etap?
Z-ca Wójta M. Buliński: Proszę Państwa, przygotowujemy wniosek konkursowy, o czym wspominaliśmy, do nowego tematu dotyczącego tylko ścieżek rowerowych. Do tej pory były to węzły przesiadkowe. Tam było można wrzucać autobusy i ścieżki dojazdowe do tych węzłów, a ten konkurs jest typowo poświęcony ścieżkom rowerowym. Do 30.11.br. jest składanie tych projektów. Przede wszystkim na tym chcemy się skoncentrować i ocenić, czy ten wniosek ma realne szanse dostania dofinansowania. Przede wszystkim będziemy starali się otrzymać dofinansowanie i czynić następne kroki w celu realizacji tej inwestycji. Zakładamy, że będzie to w przyszłym roku. Oczywiście nie jesteśmy w stanie wskazać terminów rozstrzygnięcia konkursów. Na przykładzie węzła Złotniki – wniosek był składany do połowy maja, a rozstrzygnięcie mamy teraz, czyli po pół roku.

Radny D. Matysiak: Panie Wójcie, chciałbym dopytać się o niepokojącą sprawę. O tym już informowałem na posiedzeniu KBiPP. Niestety Gmina nie zakupiła terenu przy szkole, po starej pływalni i całego przyległego terenu. Na dzień dzisiejszy nie do końca jest bezpieczne dojście do szkoły, ponieważ trwają tam prace budowlane. Nie wiem, czy Pan się orientuje, ale tam jest budowana myjnia, praktycznie zaraz przy asfaltowym dojściu do szkoły. Wiem, że w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego jest wydzielony pas tego dojścia. Wiem, że również były zapytania z Gminy do właściciela działki, aczkolwiek pozostały bez odpowiedzi. Od razu prośba z mojej strony, aby może przejść do trochę bardziej skomplikowanej procedury wywłaszczenia,

ponieważ tą sprawą zajmuję się już od 3-4 lat, a do dnia dzisiejszego nie jest rozwiązana i pojawił się problem bezpieczeństwa dzieci. Być może gdybyśmy od razu poszli w kierunku wywłaszczenia to na dzień dzisiejszy byśmy mieli sprawę rozwiązaną.
Wójt G. Wojtera: Proszę Państwa, ten pas przejścia (jest tam jeszcze kilka miejsc parkingowych) on jest zabezpieczony. Jest on oczywiście w ramach tego terenu, który nabył właściciel, natomiast nasze uzgodnienie z tym właścicielem polega na tym, że on nie zagospodaruje, bo nie może. Byłoby to niezgodne z planem, gdyby zagospodarował to na parking dla strefy handlowej. Oczywiście istnieje możliwość wywłaszczenia, ale żeby to zrobić to wcześniej musielibyśmy przygotować dokumentację projektową dla tego przejścia – od przejścia dla pieszych aż do furtki z miejscami parkingowymi. Cały czas liczę na to, że podpiszemy umowę z właścicielem i normalnie, na drodze cywilnej, nabędziemy ten teren. Wolałbym tak to załatwić.

Radna A. Targońska: Chciałam tradycyjnie zapytać, czy wreszcie zakończyła się procedura wydzielania pasa z terenu firmy PEPSI, związanego z przyszłą budową miejsc parkingowych. Na jakim to jest etapie?
Wójt G. Wojtera: Proszę Państwa, w tej chwili zleciliśmy wycenę rzeczoznawcy, a więc jesteśmy po podziale. Mamy zleconą wycenę i myślę, że za dwa-trzy tygodnie będziemy mogli zaprosić właściciela do negocjacji.
Radna A. Targońska: Czy ja dobrze pamiętam, że ta cena już raz była ustalona?
Wójt G. Wojtera: Tak, cena była ustalana. Myślę, że ta wycena pokryje się z tą ustaloną ceną.

Radny D. Matysiak: Panie Wójcie, jeszcze tylko chciałbym dodać do tego przejścia do szkoły – jak Pan wie, ten teren nie zostanie zagospodarowany przez tego właściciela na jakieś inne cele, ale tam jest budowa, tam jeżdżą koparki, tam jest przewożona ziemia i pomiędzy tym chodzą dzieci. Naprawdę stwarza to realne zagrożenie dla życia i zdrowia tych dzieci. Takiego stanu rzeczy, moim zdaniem, nie powinno być.

Radny G. Łukszo: Panie Wójcie, chciałem się podpytać odnośnie autobusu nocnego – jest to temat, który pojawiał się na kilku zebraniach osiedlowych i ostatnio pojawił się w „Gazecie Sucholeskiej". Cieszę się, że mieszkańcom pewnej części Gminy będzie dane korzystać z usług autobusu nocnego, natomiast chciałbym się zapytać, czy taka możliwość, czy taki rarytas, będzie również dla mieszkańców tej drugiej części Gminy, która czuje się poszkodowana, czyli dla mieszkańców Biedruska?
Wójt G. Wojtera: Proszę Państwa, w tej chwili trwają bardzo ciekawe dyskusje na temat autobusu nocnego. Akurat te dyskusje dotyczyły Złotnik i Suchego Lasu. Mówiliśmy o innowacyjnym pomyśle wprowadzenia autobusu nocnego, weekendowego. To oczywiście zupełnie inaczej pokazuje te koszty, które Gmina musiałaby ponieść w formie dotacji dla ZTM, wprowadzając takie innowacje. Bardzo ciekawy pomysł, ale naprawdę jesteśmy na początku rozmów. Nie można tego tak wprost implementować na Biedrusko, ponieważ wszyscy wiemy, że nocne kursy autobusów do Biedruska będą związane z innymi kosztami. Zresztą nasze doświadczenia sprzed wielu lat, jeżeli chodzi o nocny autobus do Biedruska, nie są najlepsze i na pewno wpłynęłyby na zwiększenie kosztów, czy na zwiększenie tej dotacji. Oczywiście nie można wykluczyć tego, żeby szukać innych, dobrych dla mieszkańców Biedruska rozwiązań. W tej chwili z Panem Torbą, który zajmuje się komunikacją w naszej Gminie, rozmawiamy na temat skierowania jednak tego ruchu w przeciwnym kierunku, czyli nie wprost z Biedruska przez Naramowicką do centrum, a skorzystania z tych instrumentów, które daje nam szynobus, ewentualnie dojazd do Bolechowa, do Promnic, gdzie jeździ nocny autobus. Będziemy starali się jakieś optymalne rozwiązanie dla mieszkańców Biedruska znaleźć.
Radny G. Łukszo: Panie Wójcie, mówi Pan o eksperymentalnym wprowadzaniu, a jeżeli chodzi o mieszkańców to im przede wszystkim zależałoby na weekendowych kursach, chociaż nie ma takiego „żądania" ze strony mieszkańców, żeby tych kursów było nie wiadomo jak dużo. Jeden, dwa kursy na początku, myślę, że temat by rozwiązały. Druga rzecz jest taka, że jest nocny autobus do Radojewa, z tego co kojarzę nr 248. Myślę, że gdyby przedłużyć tę linię na jeden, czy dwa kursy do Biedruska to nie stanowiłoby to aż tak dużych kosztów. Podkreślę, że jest to tylko sześć kilometrów, o które trzeba by w nocy tę linię przedłużyć. Wydaje mi się, że nie będą to aż tak duże koszty. Odnosząc się do tego, co Pan mówił, odnośnie złych doświadczeń, jeśli chodzi o autobus nocny do Biedruska – ten autobus nocny, który był parę lat temu, ja go pamiętam, on był kompletnie źle skomunikowany ze wszystkim, co w nocy jeździło w Poznaniu i ze złego miejsca „startował". W związku z czym nie dziwię się, że nie było dużego zainteresowania. Tutaj ten autobus 248 można by było przeciągnąć do Biedruska, na jeden, czy na dwa kursy i myślę, że problem naprawdę byłby rozwiązany.

Radny D. Matysiak: Chciałbym po raz kolejny zwrócić uwagę na informowanie radnych o spotkaniach. Zawsze informacje dostajemy tylko i wyłącznie na ostatnią chwilę. Panie Wójcie, odebrałem w dniu 10.11.br. list, który był już opieczętowany z żółtą zwrotką w biurze podawczym, który zaprasza mnie na spotkanie w dniu 8.11.br. Nie wiem, w taki sposób się informuje radnych? Rozumiem, że Pan nas poinformował wcześniej na sesji, to ewentualnie trzeba było zaniechać dalszych informacji, które i tak okazały się nieskuteczne w żaden sposób. Jeżeli do radnego trafia informacja 10.11.br., która informuje o spotkaniu w dniu 8.11.br. to troszeczkę niedorzeczne. Panie Wójcie wspomniał Pan o tym zanieczyszczeniu w Biedrusku, WZI itd. Co dalej w tym zakresie się dzieje?
Radny G. Łukszo: Ten wyciek przy Osiedlu Jesionowym.

Z-ca Wójta M. Buliński: Proszę Państwa, oczywiście nie zostało to uporządkowane tak, jak mówiliśmy, wiec w poniedziałek jest kolejna wizja z udziałem Gminy i z udziałem WZI, czyli szefostwa całej jednostki. Oczywiście, jeżeli to nie przyniesie skutku to wtedy będziemy podejmować bardziej rygorystyczne kroki. Jednocześnie też przekazujemy informacje właścicielowi, bo to nie jest teren wojskowy, tylko teren prywatny, żeby też począł działania w swoim zakresie. Czekamy, póki co do poniedziałku na takie bardziej rygorystyczne działania.
Radny D. Matysiak: Rozumiem, że zgłoszenia do WIOŚ nie było?
Z-ca Wójta M. Buliński: Wstrzymujemy się do poniedziałku.

Radny G. Łukszo: Panie Wójcie, mam pytanie odnośnie projektu infrastruktury na „osiedlu kamieni szlachetnych". Projekt, o który pytam miał być zrealizowany w przyszłym roku. Z różnych względów, m.in. też przez brak uzgodnień z WZI, nie został zrealizowany i to zadanie zostało przeniesione na ten rok. Na jakim to jest etapie i jaka jest szansa, aby to ukończyć do końca tego roku kalendarzowego?
Wójt G. Wojtera: Dopiero rozpoczęliśmy projektowanie, w przyszłym roku będzie projekt. Pan na ostatniej sesji pytał o tę sprawę. Powiedziałem, że tak i akurat w tym samym dniu rozpoczęliśmy procedurę zlecania dokumentacji projektowej.

Radny G. Łukszo: Mam jeszcze dwa pytania dotyczące działki 13/8. Na jakim etapie jest kara za wycinkę drzew na tej działce? Drugie pytanie, ważniejsze z punktu widzenia mieszkańców – kiedy zostanie wywołany plan? Od ponad roku prosimy Pana Wójta o wszczęcie procedury planistycznej i nic nie ruszyło. Na ostatniej sesji Pan Wójt wspominał, że będzie to niezwłocznie, dość szybko. Jak już wiemy, bo jest końcówka sesji, planu nie ma, więc pytanie – kiedy ten plan zostanie wywołany?
Z-ca Wójta M. Buliński: Co do wycinki – wczoraj podpisałem decyzję o nałożeniu kary, ona jest oczywiście wynikiem dość długiego postępowania, drugiego postępowania, po pierwszej decyzji SKO. W tym drugim postępowaniu zatrudniliśmy eksperta z zakresu dendrologii, który wszystko oszacował i efektem tego postępowania jest ta wczorajsza decyzja. Oczywiście nie zamykamy postępowania, bo ono jest nieprawomocne, czyli podobnie jak w pierwszym postępowaniu strona ma możliwość wniesienia odwołania do SKO.

Radny K. Pilas: Pytanie do Wójta – kiedy zostanie wybrany nowy Dyrektor Centrum Kultury?
Wójt G. Wojtera: W tej kwestii pozwolę sobie przekazać głos Pani Sekretarz, która przygotowuje procedurę z tym związaną. Ale jeszcze odpowiem na pytanie Pana radnego, w sprawie działki 13/8 w Biedrusku. Teren byłej działki 13/8 będzie objęty planem, nie chcieliśmy dzisiaj tego przygotowywać, więc jeszcze w grudniu.
Radny G. Łukszo: Działki, czy działek?
Wójt G. Wojtera: Działek.
Radny G. Łukszo: Czyli rozumiem, że właściciel dokonał podziału?
Wójt G. Wojtera: Dlatego mówiłem „działek", bo nam zależy na objęciu całego tego ternu.
Sekretarz J. Nowak: Pan Wójt wydał zarządzenie w sprawie procedury przebiegu tego konkursu. Zgodnie z tym zarządzeniem konkurs będzie przebiegał w trzech etapach. Pierwszy etap to ocena formalna wniosków. Konkurs został ogłoszony jeszcze w październiku, 7.11.br. mijał termin zgłaszania ofert. Wpłynęło 16 ofert. W tym ogłoszeniu było kilka wymogów, tych obowiązkowych, które muszą być spełnione i jeden wymóg dodatkowy. Teraz jesteśmy po tym pierwszym etapie, tej oceny formalnej. Z tych 16 ofert 12 osób spełniało wszystkie kryteria obowiązkowe. Cztery oferty tych kryteriów podstawowych nie spełniały i do tych osób zapewne jutro wyjdą odpowiedzi dziękujące za udział. Te 12 osób zostanie zaproszone do II etapu, który będzie polegał na przedstawieniu pisemnej koncepcji funkcjonowania Centrum Kultury. Po tym etapie komisja konkursowa wyłoni grupę zaledwie kilku kandydatów, którzy zostaną zaproszeni do etapu trzeciego, który będzie polegał na rozmowie kwalifikacyjnej. Nie umiem ocenić – dlatego mówiłam o tych liczbach, ilu było kandydatów – ile czasu zajmą nam rozmowy kwalifikacyjne. Na pewno nie będą to takie krótkie rozmowy, jak mamy przy innych naborach do Urzędu, gdzie jest to kwestia kilku minut. Pewnie będą to dłuższe rozmowy, więc w tej chwili trudno jest mi ocenić, czy do końca grudnia zdążymy. Będziemy starali się do końca grudnia zamknąć tę procedurę, ale może się zdarzyć, że z racji przeciągających się spotkań, tych rozmów, będzie to trwało dłużej. Nie musi to być jedna rozmowa, może się zdarzyć, że jeżeli po drugim etapie wyłonimy pięciu kandydatów, to potem możemy sobie zostawić jeszcze dwóch i jeszcze raz się spotykać. W każdym bądź razie procedura trwa cały czas, kolejne etapy się odbywają i myślę, że w styczniu będzie wyłoniony kandydat.

Radny G. Łukszo: Mam pytanie do Pana Wójta odnośnie ogłoszenia, które ukazało się dzisiaj, Pan Wójt o tym wspominał – 7 Pułku Strzelców Konnych. Te załączniki graficzne, które mówią o infrastrukturze, czyli o kanalizacji, które tam są, są jakby wzięte od właściciela działki. Czy to faktycznie tak będzie wyglądało? Jedna z wizualizacji, które tam są, jest bez drzew, czyli jakby te drzewa, które są na tym pasie od ulicy Kasztanowej w stronę byłej działki 13/8, jakby są wycięte. Czy Państwo zakładacie, że te drzewa mają być wycięte, czy to jest czysty przypadek i użyliście plików graficznych, które były dostępne?
Wójt G. Wojtera: Raczej przypadek. W żaden sposób nie kształtowaliśmy tej sytuacji.
Z-ca Wójta M. Buliński: Żadna decyzja w tym zakresie nie była też podpisywana.

Radny D. Matysiak: Panie Wójcie, powiedział Pan, że doszedł Pan do jakiegoś porozumienia, czy do uzgodnień odnośnie budowy obiektu przedszkolnego w Biedrusku – co do kuchni. W moim odczuciu, wypowiem się teraz za siebie, kuchnia powinna być zlokalizowana w nowo budowanym budynku przedszkolnym. Rozumiem, że rozmawiał Pan z kucharkami, z Panią Kierownik, itd. Ja nie podzielam do końca tej opinii, ponieważ na dzień dzisiejszy mamy już 120 dzieci w przedszkolu. Nowy obiekt może będzie mógł przyjąć w granicach 170 dzieci. Powstaje blok na terenie starej pralni, który ma w granicach 90 mieszkań. Ma już kondygnacje wyniesione nad ziemię także w przyszłym roku pewnie będzie już zamieszkiwany, czyli to przedszkole w przyszłym roku, albo za dwa lata będzie wypełnione. Czyli powrócimy do budynku starego przedszkola, gdzie znowu może być tam w granicach od 90 do 100 dzieci. Daje nam to liczbę 270 dzieci. Nie wyobrażam sobie możliwości przygotowania takiej ilości posiłków w tym starym budynku przedszkola. To jest tylko moje zdanie.
Wójt G. Wojtera: Jestem zadowolony z tego, co udało się uzgodnić – nie tylko z paniami kucharkami, ale również z dyrekcją Zespołu przedszkolno-szkolno-gimnazjalnego. Z jednym się zgadzam – bardzo możliwe, że za trzy, cztery, czy pięć lat z częścią przedszkola wrócimy do starego budynku. Pamiętajmy, że budujemy przedszkole, które zgodnie z planem miejscowym – czyli zgodnie z dokumentacją, bo taka trafi do Starosty, który sprawdzi zgodność tej dokumentacji z planem miejscowym – na 120 dzieci, bo ta działka ma zapis w planie: „budynek przedszkolny, maksymalnie 120 dzieci". Pan powiedział 270, może być taka sytuacja. Jak będzie 270 dzieci w przedszkolu to w systemie wychowawczo-edukacyjnym w Biedrusku będziemy mieli 400 (mówię też o szkole), a wtedy będziemy mieli również kuchnię, o której mieliśmy okazję rozmawiać na ostatnim zebraniu. Czyli pojawi się ewidentna konieczność zorganizowania zdecydowanie większej ilości posiłków. Tutaj się zgadzam – wtedy ta dzisiejsza kuchnia nie będzie w stanie tego przygotować. Wtedy proponuję rozpocząć rozmowę na temat kuchni w tym budynku, który będziemy przygotowywali, który będziemy budowali, a stary, istniejący budynek będzie filią dla roczników starszych. Mamy jeszcze czas. „Kupiliśmy sobie czas" – można tak powiedzieć, bo mamy kuchnię, która jest w stanie to przygotować. Chciałbym też zwrócić uwagę na to, co powiedziała Pani Dyrektor Machalska podczas naszej rozmowy, kiedy liczyliśmy te posiłki – jedna z pań spytała, czy trzeba będzie dodatkowo ująć szkołę. Pani Dyrektor powiedziała: „nie, bo my jesteśmy zadowoleni z cateringu". Mówię o tym, bo tak działa dzisiaj system żywienia w szkole. Oni po prostu mają catering. Nie wiem, czy Państwo macie jakieś skargi, czy Państwo spotykacie się z uwagami na temat jakości tych posiłków. Do mnie żaden rodzic z uwagą się nie zwrócił w sprawie posiłków, które są w szkole. Trzeba pamiętać o jeszcze jednej sprawie – ilość dzieci w przedszkolu nie zawsze dokładnie przekłada się na ilość posiłków, bo tu jest różnica chyba 15 posiłków. Niektórzy rodzice po prostu na posiłki zabierają dzieci do domu. Korzystając z tego podstawowego modułu przedszkolnego zapewniam Państwa, na podstawie tych uzgodnień, na podstawie tej rozmowy, że posiłki będą tej samej jakości, w tej samej cenie, kuchnia zostanie zmodernizowana. Pamiętajmy, że będzie to kuchnia, tylko i wyłącznie kuchnia, czyli wszystkie zmywarki, talerze sztućce – wszystko będzie w nowym budynku i tam będzie wydawalnia. Oczywiście jest kwestia przewiezienia tego. Będziemy zatrudniali osobę w tej nowej kuchni i będziemy szukali takiej osoby – jakbyście Państwo rozmawiali z kimś z Biedruska to można śmiało wysłać ją do mnie albo do Pani Dyrektor, ja niekoniecznie muszę się tym zajmować – aby połączyć funkcję transportową z pracą w kuchni w nowym przedszkolu. Chcielibyśmy zoptymalizować pracę tej osoby, żeby odbierała i potem zajmowała się również wydawaniem. Oczywiście potem trzeba będzie pomyć te naczynia, przesuszyć, wytrzeć tak, żeby spełnić wszystkie warunki sanitarne.

Przewodnicząca Zarządu Osiedla Biedrusko M. Przystałowska: Czy będzie jakiś środek transportu?
Wójt G. Wojtera: Dobrze by było, gdyby to była osoba z Biedruska i żeby tak wyszło, jak tutaj w Suchym Lesie, że przychodzi Pan, który ma wszystkie uprawnienia i środek transportu. Jeżeli nie to oczywiście są firmy, które są w stanie wykonać taką usługę.
Radny D. Matysiak: Panie wójcie, bardzo cieszy mnie fakt, iż w końcu zauważa Pan potrzebę rozmawiania i planowania budowy szkoły w Biedrusku. Chciałbym również tę potrzebę zauważyć w WPF-ie na kolejne, jakieś tam lata.

Ad. 31.
Wolne głosy i wnioski.

Radny R. Tasarz: Szanowna Pani Przewodnicząca, szanowni Państwo radni, szanowni Panowie Wójtowie, szanowni Państwo, chciałbym z tego miejsca serdecznie podziękować Państwu za ten punkt w uchwale projektu budżetu na 2016 rok – że byliście tak uprzejmi i przegłosowali zakup samochodu strażackiego dla OSP w Suchym Lesie. Nie ukrywam, że w dużym stopniu podniesie to stan bezpieczeństwa ratowników, którzy będą uczęszczali do akcji ratowniczo-gaśniczych, na manewry, ćwiczenia, itp. Jeszcze raz z tego miejsca dziękuję.

Radny K. Pilas: Chciałem wrócić do posiedzeń KS. Uważny słuchacz może zauważyć, że powiedziałem, że nie odbyło się żadne posiedzenie Komisji, a wyrażałem opinie w stosunku do trzech uchwał, które Komisja

zaopiniowała pozytywnie. Chciałbym to wytłumaczyć – trudno jest „wstrzelić się" naszej Komisji w materiały na sesję, gdyż nie wiemy, że dane materiały będą akurat dotyczyły spraw społecznych i tematyki, którą się zajmujemy. Większość naszych posiedzeń Komisji jest wjazdowych. Wypracowaliśmy sobie w tamtej Komisji i w tej już też pomału, że radni otrzymują materiały drogą elektroniczną i każdy z członków Komisji zgłasza do mnie, czy daną uchwałę opiniuje pozytywnie, czy negatywnie. Ja te opinie zbieram i mogę przestawić, że dana uchwała została zaopiniowana pozytywnie, negatywnie albo z jakimiś uwagami. Tak to się odbywa bezkosztowo i myślę, że dobrze nam to zaczyna wychodzić. Tyle wyjaśnienia w tej sprawie.

Radny D. Matysiak: Chciałbym tutaj serdecznie podziękować w imieniu Koła „Przynęta". Koło obchodziło 45-lecie i chciałbym wręczyć na ręce Pani Przewodniczącej takie podziękowania. Pan Wójt również otrzymał statuetkę. Pan Wójt Buliński był na uroczystych obchodach naszego „lecia". Serdecznie dziękujemy w imieniu Koła.
Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Proszę Państwa, jest to podziękowanie dla wszystkich radnych, dla całej Rady Gminy Suchy Las z okazji jubileuszu 45-lecia Koła „Przynęta" Suchy Las, cyt.: „Składam najserdeczniejsze podziękowania za wieloletnią współpracę oraz za pomoc w rozwoju wędkarstwa na terenie Gminy Suchy Las". Podpisał Pan Prezes Mikołaj Rybarczyk, Pan Wiceprezes Waldemar Drapikowski i Pan Wiceprezes Robert Gałązka. Dziękuję serdecznie w imieniu nas wszystkich. W imieniu Rady Gminy przekazaliśmy również list gratulacyjny dla Koła „Przynęta" z okazji święta 45-lecia istnienia Koła. Dziękuję serdecznie, życzymy dalszych sukcesów i dużej ryby.
Radny D. Matysiak: Chciałbym też podkreślić, że Wójt otrzymał wyróżnienie, które zostało wręczona dwóm samorządowcom w całej Polsce. Myślę, że jest to zaszczyt, który wart jest publikacji i na pewno warto o tym mówić. Jako ciekawostkę powiem, że do Warty, również na odcinku mieszczącym się na terenie Gminy Suchy Las, w Biedrusku, w dniu wczorajszym zostały wpuszczone młode ryby po zeszłorocznym zatruciu. Realizowało to PZW i Fundacja „Ratuj Ryby". Także Warta będzie wracać pomału do swojej świetności.

Prezes ZGK Sp. z o.o. J. Świerkowski: Czekałem, moi Państwo, do końca sesji, do „wolnych głosów" – chcę wrócić do spraw gospodarki odpadowej. Ładnie się słyszy, to się dobrze ogląda w telewizji, moi Państwo, natomiast muszę powiedzieć jedno – ładnie się porównuje do innych gmin, tylko nie usłyszałem w uzasadnieniu tych porównań, jak tam te systemy funkcjonują i w jakim standardzie one są. W Gminie Rokietnica, o której była mowa, pojemniki mieszkańcy kupują sami, nie są myte, PSZOK-u nie ma i do tego jeszcze jest obniżenie standardu – raz w miesiącu wywożone są odpady selektywne, raz w miesiącu odpady zielone i co dwa tygodnie odpady zmieszane. Gdybyśmy z tego standardu skorzystali w Gminie Suchy Las to można na tym interesie zaoszczędzić 576 tys. zł, „spadamy" o 3,00 zł z tej proponowanej stawki. Tylko na to chciałem zwrócić uwagę, że na posiedzeniu Komisji – i to chcę głośno powiedzieć do kamery – wyliczenia matematyczne nikogo nie interesowały. Obiecuję, że to mieszkańcom napiszę w gazecie, moi Państwo, bo Pan radny Przybylski powiedział, że nie było promocji. Zgadza się. Na pewno to dokładnie wyjaśnię i wytłumaczę. Druga delikatna moja uwaga, Panie Michale Przybylski, my jesteśmy spółką prawa handlowego, nie zakładem budżetowym – proszę naprawdę zwrócić na to uwagę w wypowiedziach. A trzecią sprawę mam do Pana radnego Majewskiego. Pozwoliłem sobie, moi Państwo, raczej nie zaglądam, ale tym razem zajrzałem do protokołu z sesji, z 27.09.br. Wiem, że to daleko, ale mnie osobiście to dotyczy, więc nie byłbym sobą, gdybym tego nie powiedział. Pytam się – na bazie, jakich wyliczeń, skąd Pan miał dane, twierdząc, bo tak jest zapisane – w wypowiedzi Pana radnego Majewskiego o odpadach, oczywiście skierowanej do Pana Wójta, na końcu, której jest stwierdzenie, które mnie boli, jako człowieka, który mieszka w tej gminie 60 lat, cyt.: „Czyli rozumiem, że Pan Prezes ZGK Pana okłamuje". Pytam się – na jakich wyliczeniach, na jakich danych o zwiększonej ilości odpadów Pan operuje? Moi Państwo, rzucać błotem jest łatwo. Chciałbym znać podstawy tego, bo ja osobiście na autorytet mieszkańców zasługuję i zasługiwałem do tej pory. Łatwo jest obrzucić.
Radny W. Majewski: Wyrwane zdanie z kontekstu, to jest mało. Trzeba całą wypowiedź Pana Wójta i moją przeczytać i wówczas...
Prezes ZGK Sp. z o.o. J. Świerkowski: Bardzo chętnie.
Radny W. Majewski: Proszę bardzo.
Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Chciałam uprzejmie przypomnieć, że w „wolnych głosach i wnioskach" obowiązuje trzyminutowy limit wypowiedzi.
Radny J. Ankiewicz: Potwierdzam.
Prezes ZGK Sp. z o.o. J. Świerkowski: Przeczytam to, co jest napisane, cyt.: „Przepraszam, Panie Wójcik, ale wielu rzeczy nie rozumiem, nie rozumiem też kwestii odpadów zielonych w tym przypadku i ich zwiększenia. Jeżeli wprowadziliśmy pojemniki na odpady zielone to każde zwiększenie ilości odpadów zielonych przez potencjalnego klienta ZGK powoduje, że musi on za to zapłacić." I tak faktycznie jest, cyt.: „Więc czegoś tu nie rozumiem. Na pewno ZGK odbierała o wiele więcej odpadów zielonych w ubiegłym roku, niż w tym roku. Mając ograniczony limit musimy je wywozić i ja sam to wywożę do Golęczewa." Panie radny to jest w Chludowie, cyt.: „Niestety coś tu, w tej relacji, nie pasuje. Nie rozumiem tego." Odpowiedź Pana Wójta, następnie wypowiedź Pana Majewskiego, cyt.: „Przecież od nowego sezonu są wprowadzone pojemniki. Nie rozumiem tej argumentacji, że wzrosła ilość odbieranych odpadów zielonych. Ktoś tu kogoś wprowadza w błąd,

mówiąc łagodnie.". Mógłbym dalej to czytać, bo jest cała dyskusja o odpadach. Proszę Państwa, w tym roku, dokładnie wczoraj, skończyliśmy zbiórkę odpadów zielonych. Zebraliśmy 1032 tony, udokumentowane.
Radna Powiatu Poznańskiego G. Głowacka: Powiem w ten sposób – na pewno jest więcej odpadów zielonych i powiem dlaczego, bo w pojemnikach ludzie ubijają. W workach nie można było ubić. Dzięki temu mamy czyste powietrze, bo przedtem, co się nie zmieściło do worka to ludzie palili, bo można było palić w październiku i były ogniska. Naprawdę w tym roku w mojej okolicy nie wiedziałam ogniska w ogrodach. Czyli ludzie po prostu te liście do pojemnika ubijali, żeby im jak najwięcej się tam zmieściło. Bo jakby w worku ubijali to worek by pękł. Stąd jest za zwiększona ilość, ale dzięki temu mamy czyste powietrze, bo te liście nie zostały spalone.
Radny W. Majewski: Bo były mokre.
Radna Powiatu Poznańskiego G. Głowacka: Ludzie potrafią i mokre palić, podlewają benzyną, ropą i czym tylko się da i mamy smród w powietrzu.

Radny G. Łukszo: Panie Wójcie, chciałem podziękować za to, że tak szybko rozpatrzył Pan wniosek KR, jeżeli chodzi o ekspertyzy. Nie ukrywam, że bardzo nam na tym zależało, żeby procedować dalej i zarekomendować Panu Wójtowi jak najlepsze rozwiązanie, jeżeli chodzi o budowę placówek oświatowych. Wiemy, że jest to temat pilny i też niecierpiący zwłoki, a wiadomo też, że środki finansowe są w tym temacie dość ograniczone, dlatego też niezmiernie cieszę się, że ten wniosek tak szybko został rozpatrzony.

Radny D. Matysiak: Panie Wójcie, szanowna Rado, podjęliśmy tutaj taką decyzję, ponieważ w zeszłym roku najzwyczajniej zostaliśmy okłamani, gdyż mieliśmy przyobiecane, że będzie ogłoszony przetarg. Ten przetarg nie został ogłoszony i zostało to zlecone „in house". Również jest cytat z sesji Rady Gminy, która odbyła się 29.10.2015 r., który również odczytam, cyt.: „Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Mam pytanie do Pana Wójta – rozumiem, że jednoznaczna odpowiedź na wniosek Pana Majewskiego jest negatywna? Czy Pan Wójt jednak przychyli się do tej propozycji?
Wójt G. Wojtera: Odbyliśmy treściwą, merytoryczną dyskusję i chciałbym do tego momentu wrócić. Proszę Państwa, jak Państwo wiecie, art. 6d tej ustawy, o której rozmawiamy, nakłada na nas obowiązek organizowania przetargów. Ten przetarg w tej chwili jest przygotowywany. Chcielibyśmy w tej specyfikacji zawrzeć informacje dla potencjalnych oferentów...". Jak wiemy, taki przetarg nie został ogłoszony. Chcemy, jako radni, poznać rzeczywiste stawki, jakie mogą obowiązywać. My na dzień dzisiejszy nie jesteśmy w stanie powiedzieć, ponieważ taki przetarg nie był nigdy ogłoszony i nie znamy realnej stawki rynkowej. Być może to stawka będzie w przetargu właśnie na poziomie 17,00 zł, 16,00 zł, 18,00 zł, ale my tego nie wiemy i nie możemy spekulować, bynajmniej nie powinniśmy. Tu chodzi o publiczne pieniądze.

Przewodnicząca Koła Gospodyń Wiejskich z Golęczewa I. Ciok: Mam dwie prośby. Pierwsza to przy przygotowaniu tej informacji dla mieszkańców odnośnie potencjalnego wzrostu stawek za wywóz odpadów, aby ta prezentacja była bardziej przystępna i czytelniejsza niż ta, która dzisiaj była prezentowana, bo może być niezrozumiała dla wszystkich. To po pierwsze. Po drugie – nie wiem, czy nie należałoby się zastanowić nad innym zagospodarowywaniem, albo uświadamianiem mieszkańcom o możliwości, czy korzyści z posiadania tych odpadów zielonych. Tutaj Pani radna mówiła o paleniu i ubijaniu liści w tych kubłach, a wiemy, że liście są dobrym materiałem wtórnym. Ta świadomość mieszkańców jest zdecydowanie zbyt mała i być może edukacja w tym kierunku poprawiłaby sytuację.

Radny W. Korytowski: Przyznam się szczerze, że z uwagą słuchałem komentarza Pana radnego Przybylskiego odnośnie projektu uchwały, nad którą mieliśmy dzisiaj debatować. W zasadzie, w pewnym stopniu przekonało mnie to, co Pan mówił i pomyślałem sobie, że może faktycznie trzeba dać szansę temu, żeby się nad tym głębiej zastanowić. Natomiast po wypowiedzi Pana radnego *<D. Matysiaka>*, też członka Waszego Klubu „Gmina Razem", jestem trochę zszokowany, bo nie ma tutaj, jakby w tym momencie – tak przynajmniej to zrozumiałem – uzasadnienia merytorycznego tylko, dlatego że nie było wcześniej ogłoszonego przetargu. Więc tu dla mnie są sprzeczności, ja przynajmniej tak to odbieram. Uważam, Panie Przewodniczący KF-BiRG, że może się okazać, że przetarg wcale nie jest korzystny dla mieszkańców, że może nawet kwota, o której dzisiaj mówimy – że będzie ok. 17,00 zł za jednego mieszkańca – może się okazać znacznie wyższa. Już niejednokrotnie o tym mówiłem. Mówiąc krótko – ja również uważam, że należy tę dyskusję pogłębić, należy to jeszcze szerzej przeanalizować, ale nie stawiałbym sprawy w ten sposób, żeby zrobić przetarg. Przetargi niejednokrotnie pokazują nam, że może są tańsze, ale nie zawsze są takiej jakości, którą byśmy oczekiwali, a wyłonieni wykonawcy są często nierzetelni albo świadczą te usługi na znacznie niższym poziomie. Mieszkańców Gminy Suchy Las przyzwyczailiśmy do wysokiego standardu i uważam, że to trzeba utrzymać, nie może być on absolutnie niższy. Nawiązując do tego, co mówił Pan Świerkowski, można sądzić, że jeżeli byśmy szukali oszczędności to możemy je znaleźć – zmieniając trochę regulamin samego wywozu przy zagospodarowywaniu odpadów. Może trzeba się w tym kierunku zastanowić. Uważam, że sprawa jest na pewno ważna i wymaga szerokiej dyskusji, a stawianie sprawy, że dzisiaj mamy takie stanowisko, bo nie było to ogłoszone, to jest tak jakby robiąc coś w rodzaju zupełnie odwetowego. Tak to odbieram, jako odwet.

Radny D. Matysiak: Panie radny, wszyscy wiedzą, że jest Pan również przedsiębiorcą.
Radny J. Ankiewicz: Teraz wiedzą już podwójnie, potrójnie, cały świat już wie.
Radny D. Matysiak: Również Pan uczestniczy w takich przetargach, również Pan robi takie przetargi, bo to wskazuje na znalezienie najtańszego oferenta, który będzie te usługi świadczył dobrze i rzetelnie. My nie jesteśmy w stanie na dzień dzisiejszy określić czy ta stawka jest wysoka, czy niska, bo nie mamy porównania. Jeżeli byśmy mieli przetarg to dałby nam obraz i uświadomiłby nas, mnie bynajmniej (myślę, że pozostałych radnych też, mieszkańców i wszystkich), że ta oferta, przygotowana przez Wójta, przedstawiona przez Prezesa, na te 17,00 zł, jest najlepsza.
Radny W. Korytowski: Faktycznie uczestniczę w przetargach i w ostatnim czasie bardzo dużo przetargów jest tak formułowane, że jest procent, który jest określony do punktacji za cenę i za jakość. Nie ma już dzisiaj takich przetargów, które tylko i wyłącznie decydują o najniższej cenie. Właśnie rozstrzygnięcia są uwarunkowane na dwa sposoby, więc myślę, że to jest na pewno istotne dla mieszkańców. Oczywiście cena też jest ważna i uważam, że trzeba szukać takich rozwiązań, które tę cenę faktycznie mogłyby obniżyć, ale nie stawiajmy sprawy tylko w jednym kierunku – najniższa cena – bo może się okazać, że będzie to z najniższą jakością.
Prezes ZGK Sp. z o.o. J. Świerkowski: Nie obawiam się przetargu, nie chcę być monopolistą, natomiast na jedno chcę zwrócić uwagę – żeby ogłosić przetarg trzeba wskazać pieniądze w budżecie i to jest trochę operowanie na żywym organizmie, może być śliskie. Na drugą rzecz chciałem zwrócić uwagę – zgodnie z umową 19.12.br. według harmonogram mamy ostatni wywóz śmieci. Tego ja się naprawdę nie obawiam. Proszę o ogłoszenie takiego standardu, jak dzisiaj jest i będzie dobrze.
Wójt G. Wojtera: Trochę nawiąże do wypowiedzi Pana Prezesa. Oczywiście, proszę Państwa, nie ma takiej możliwości, żebyśmy ogłosili przetarg i potem pod ofertę, która wpłynie do nas, ustawiali stawki. To byłoby bardzo wygodne dla nas, ale my musimy faktycznie podać w tym ogłoszeniu informację, jaką kwotę Gmina przeznacza na realizację tego zadania. Żaden poważny podmiot nie przystąpi do takiego przetargu, jeżeli zorientuje się, że przetarg jest po to, żeby wybadać, co my możemy, jako samorząd, na tym uzyskać. Poza tym, proszę Państwa, akurat słyszałem niedawno taką opinię, że nie wszyscy przedsiębiorcy działają legalnie. Zdarzają się tacy, którzy działają niezgodnie z prawem i co wtedy, jak trafimy na przedsiębiorcę, który będzie – bo będzie w trudnej sytuacji, jako przedsiębiorca i będzie potrzebował umowy z dobrym partnerem, jakim oczywiście jest gmina – potrzebował umowy za wszelką cenę. To jest to niebezpieczeństwo, z którym zderzył się GOAP. Tam oczywiście powód był inny, tam była firma, za którą stał bardzo duży kapitał zagraniczny i mogli sobie pozwolić na to, aby poniżej kosztów dać ofertę. Ta oferta była zdecydowanie poniżej kosztów. To oczywiście uruchomiło wtedy cały łańcuch różnych niekorzystnych zdarzeń, bo oni musieli podzlecać, a ci podwykonawcy dostawali jeszcze mniej. Oni też wypadli z rynków lokalnych – Pobiedziska, Oborniki, Buk. To był faktycznie dla wielu, wielu firm, przez działanie firmy FBSerwis, trudny rok. Proszę Państwa, wiadomo, że dzisiaj do tej uchwały nie wrócimy i dzisiaj jej nie podejmiemy. Wolałbym też, żebyśmy nie rozpoczynali konsultacji społecznych, bo w tej sprawie tak, jak w podatkowej sprawie to my musimy wziąć tą odpowiedzialność na siebie, podjąć decyzję najbardziej roztropną, optymalną dla Gminy, dla mieszkańców i potem się po prostu z tego wytłumaczyć wyborcom, mieszkańcom. Tego czasu faktycznie jest mało, zgadzam się z tym, że pewne projekty trzeba uprościć i pokazać to w sposób łatwiejszy. Myślę, że jest jakieś pole być może do zmniejszenia tej stawki, ale to będzie związane z rezygnacją z części standardu. Być może to będzie kwestia pojemników, jako zapasu do wymiany, do uzupełnienia. Przecież te pojemniki się zużywają i może nie będzie takiego komfortu, że mieszkaniec zadzwoni – a dzisiaj tak może zrobić – do Pana Prezesa i na drugi dzień ma nowy pojemnik. W wielu gminach jest to historia nie do pomyślenia. My mamy cały czas zapis na nowo budowane budynki mieszkalne, gdzie jest podobnie – dzwoni właściciel i za chwilę ma pojemnik. My mamy jakiś zapas, może ten zapas powinniśmy troszeczkę zmniejszyć. Oczywiście, jako Gmina, na to nie dajemy pieniędzy, Spółka musi mieć zagwarantowane środki. Pewnie istnieje możliwość, ale poniżej pewnego poziomu, jak mówiłem, trzeba będzie pokazać też słupek w projekcie uchwały budżetowej jakiejś kwoty gwarantującej. Proszę Państwa, nie ma czegoś takiego, jak przetargi weryfikujące. To jest zabronione przepisami prawa – robienie przetargu na niby, by sobie sprawdzić, czy mamy dobre ceny. Jak ktoś spełni wymagania to trzeba mu dać umowę. Mówię o tym, ponieważ samorządy tak robią i można się naprawdę w niezłą kabałę wpakować, potem odmawiając podpisania umowy.
Radny M. Przybylski: Z wypowiedzi Pana Wójta zapamiętałem jedną istotną kwestią, mianowicie Pan Wójt powiedział, że musimy podjąć decyzję i później się wytłumaczyć ludziom. Różni nas to, że ja proponuję odwrotną drogę – żebyśmy najpierw wytłumaczyli ludziom, o co chodzi, dlaczego tak a nie inaczej, a później żebyśmy podjęli decyzję. Na dzień dzisiejszy różnią nas drogi dojścia do wspólnego celu. Panu Prezesowi odpowiem tak – Panie Prezesie, niech nas Pan nie straszy gazetami, mediami gminnymi, bo my przez te dwa i pół roku, czy 3 lata, już takie ciągi otrzymaliśmy od mediów gminnych. W ostatnim czasie one tak szczególnie się nasiliły, że nas już nic nie złamie. Niech Pan nie idzie tą drogą, bo nas Pan tym nie złamie. My wiemy, co będzie w „Gazecie". Gdybyśmy podjęli dzisiaj decyzję na „tak" to wie Pan, co było w „Gazecie" – ja mogę Panu powiedzieć. Byłoby dokładnie tak, jak z zerwaniem sierpniowej sesji. Nie pisano w „Gazecie", że sesje zerwało siedmiu radnych Klubu „Nowoczesna Gmina" tylko, że jeden radny Matysiak. To on był odpowiedzialny za to. Dokładnie tak samo byłoby dzisiaj. Dokładnie tak samo. Siedzący tu Pan redaktor

napisałby, że... gdyby jeden z nas się wyłamał, a wszyscy z „Nowoczesnej Gminy" zagłosowali za 17,00 zł to byłoby tak, że ten, który by się wyłamał, by za to odpowiadał.

Prezes ZGK Sp. z o.o. J. Świerkowski: Panie radny, naprawdę moją intencją nie było straszenie. Ja tylko powiedziałem, że napiszę, ponieważ nikt inny nie pisze, Państwo również. To, co dzisiaj czytałem na niektórych portalach społecznościowych, na temat odpadów – tam nie ma nic merytoryki. Ja napiszę merytoryczny artykuł, ale proszę wtedy, Panie radny, nie komentować na sesji: „swoisty ton Pana Prezesa", bo tak było przyjęte w moim artykule pół roku temu, albo troszeczkę więcej. Ja tylko chcę z rzetelną informacją dojść do radnych. Taka jest moja intencja, a nie straszenie, ja już za stary jestem.

Wójt G. Wojtera: Chciałbym jeszcze wrócić do ciekawej wypowiedzi Pana radnego Hąci w sprawie tych skutków. Zawsze przy podwyżce pewne ryzyka się pojawiają, dlatego my – o tym nie było mowy dzisiaj na sesji – również braliśmy pod uwagę inne sposoby ustanawiania opłaty za gospodarkę odpadami. Państwo wiecie, że Poznań w tej chwili analizuje możliwość kompilowania opłaty śmieciowej z opłatą za wodę. Pan Prezydent osobiście pojechał do Szczecina. W wielu miastach wprowadzono ten system zintegrowania opłaty śmieciowej z opłatą za wodę. Szczecin był bodajże pierwszym miastem, potem niektóre to wprowadziły. My też przeanalizowaliśmy to i wyszło nam, że nawet nieco drożej by było, ponieważ mieszkańcy naszej Gminy dosyć często się kopia. To zużycie u nas jest wyjątkowo duże, średnio to wychodzi około 4 m^3, gdybyśmy liczyli stawką szczecińską (w Szczecinie jest 6,00 zł), więc wyszłoby nam 24,00 zł przy 4 m^3. 4,00 zł to jest absolutne minimum, ale najgorsze jest to, że całkowicie trzeba by zmienić system. Oczywiście zupełnie inaczej deklaruje się tę opłatę, inaczej się ją weryfikuje a później rozlicza okresowo, oczywiście nowy program, itd. Jedyne, co by było to szybka współpraca z AQUANET -em, który mówi: „prosimy nie wprowadzajcie tego, ponieważ w rejonie poznańskim i podpoznańskim obywatele reagują wtedy oszczędniej". Czyli zintegrowanie stawki śmieciowej z wodą, według opinii AQUANET -u, mogłoby doprowadzić do spadku zużycia wody aż do 15%. Dzisiaj już to tendencja istnieje – są urządzenia, które pozwalają oszczędzać, jest inna świadomość, która pozwala na oszczędności. Proszę Państwa 15% to są ogromne pieniądze, które również dla nas, jako akcjonariusza, są kierowane na inwestycje. To są te inwestycje, które w tej chwili z AQUANET -em robimy. Więc tak naprawdę wszystko jest ze sobą wzajemnie powiązane. Pomijając to, że osobiście twierdzę, że nie powinno się zużycia wody łączyć z ze śmieciami, chociaż jest to wtedy wymierne i łatwe do policzenia, ale akurat, jaki związek ma zużycie wody z generowaniem śmieci. Jeszcze jedna sprawa <poruszona przez radnego D. Matysiaka> – tak, pamiętam taką dyskusję, takie stwierdzenia. Na pewno Pan czytał też moją wypowiedź w „Gazecie", gdzie ewidentnie opowiedziałem się po stronie „in house", argumentując to kilkoma przykładami, kilkoma kwestiami ważnymi dla nas, zarówno jako samorządu odpowiedzialnego za gospodarkę odpadami, ale też oczywiście jednorodnego właściciela spółki komunalnej. Gdyby złożyć te wszystkie elementy to nadal jestem za wykorzystywaniem – dzisiaj już zupełnie inaczej ulokowanego, w sensie prawnym – instrumentu, jakim jest „in house".

Radny D. Matysiak: Tak, Panie Wójcie. Powiedział Pan, że w „Gazecie" było coś opublikowane, ale Pan nas tymi argumentami na sesji...

Wójt G. Wojtera: Pan powiedział, że okłamałem.

Radny D. Matysiak: Ja się czuję okłamany. Tutaj, na sesji Pan przedstawiał, że będzie ogłoszony przetarg, a ten przetarg nie został ogłoszony. Pan powiedział, że gdzieś tam były publikacje, że później Pan chciał tylko i wyłącznie to zlecić „in house" – dobrze, ale Panie Wójcie, to już było po uchwale. Jeszcze jedna sprawa – powiedział Pan również, że AQUANET nie chce jakby przerzucać tego na zużycie wody. Z tego, co się orientuję to chyba Poznań jest większościowym akcjonariuszem. Właściciel jedzie gdzieś na rozmowę, bo chce takie coś wprowadzić, a tutaj nam odradza?

Wójt G. Wojtera: Mówiłem oczywiście o Zarządzie, o Prezesie Zarządu Spółki AQUANET, a tym, który pojechał jest Pan Prezydent. Myślę, że do Pana Prezydenta z jeszcze bardziej gorącym apelem Pan Prezes Chudziński się zwrócił, żeby nie szedł tą drogą wodną. Jeżeli chodzi o tą Pana wypowiedź – Pan dokładnie to przeczytał, że zobowiązuję się do przeanalizowania i przygotowania specyfikacji przetargowej. Załóżmy, żebyśmy nie musieli do tego wracać, że ja po tej sesji przygotowywałem tę dokumentację przetargową i utknąłem na PSZOK-u, utknąłem na kubłach i stwierdziłem, że jednak trzeba się wycofać, zrezygnować. Prawdopodobnie tak było.

Radny R. Tasarz: Mam pytanie do Pana Wójta. Proszę Państwa, mówimy tutaj o styczniu, o tym jak chcemy podpisać umowę, o tym, kto te śmieci będzie wywoził i o tych stawkach. Dokładnie się słuchałem w to, co Pan Wójt mówił i Pan Wójt mówił praktycznie o miesiącu marcu, że może jeszcze wzrosnąć stawka za to, że się będzie odwoziło śmieci do spalarni. Tam jest ta wielka niewiadoma. My na dzień dzisiejszy nie wiemy, ile poszczególne gminy będą płaciły za ten wywóz śmieci. Pytanie zasadnicze – czy my w kwietniu, jako Rada Gminy, znowu nie staniemy przed dylematem, ile ustalić stawkę za wywóz nieczystości stałych? To też będzie jakiś temat – to jest jedna niewiadoma i druga niewiadoma.

Wójt G. Wojtera: Dobrze, że Pan zwrócił na to uwagę. Faktycznie, proszę Państwa, trzeba pamiętać, że umowę nie zawiera się z firmą SITA, tylko zawiera się z Poznaniem. Gdybyśmy ogłosili przetarg to oczywiście podam w przetargu stawkę 309,00 zł, z możliwością zmiany od marca. Nikt nie będzie żadnych zakładek robił, każdy przedsiębiorca przyjmie, że jest to 309,00 zł i na pewno nie wzrośnie. Jakby przyjął, że stawka wzrośnie to przegra przetarg. On musi przyjąć minimalną stawkę i starać się wszystkie ryzyka przerzucić na nas. Będziemy

mieli prawdopodobnie taką sytuację, że nasz operator – spółka gmina – będzie mogła podpisać tę umowę. Jak w kwietniu wzrośnie cena za odbiór i Pan Świerkowski przyjdzie o aneks to ja Panu Świerkowskiemu mogę powiedzieć „nie, bo to mamy zapisane w umowie", bo ja na pewno margines bezpieczeństwa w umowie przyjmę. Natomiast inna sytuacja będzie, jak stawka wzrośnie do 380,00 zł – to jest jasne, że żaden operator tego nie wytrzyma. Z przedsiębiorcą zewnętrznym na pewno nie będzie takiej możliwości. Proszę Państwa, GOAP podpisuje umowę na 25 lat, decydując się przez 25 lat operować w obszarze między stawką 309,00 zł a 399,00 zł. Tam jest nawet taki zapis, że 309,00 zł to jest brutto, widełki się rozdzielają i jest 399,00 zł netto. Oni sobie gwarantują, że w tym obszarze – oczywiście może być przewalutowanie na Euro, jeżeli jeszcze Euro będzie za 25 lat – ponieważ na 25 lat jest podpisany kontrakt z miastem Poznań i po 25 latach instalacja przechodzi na własność Miasta. Co kwartał cena na spalarni może być zmieniana, pomiędzy 309,00 zł brutto a 399,00 zł netto. Co kwartał.

Radny Z. Hącia: Panie Wójcie, jak się ma woda do ilości śmieci? To pasuje tak, jak piernik do wiatraka. Proszę Państwa, ludzie mają się mniej myć, żeby zapłacić za śmieci? Gdzie jest logika do tego wszystkiego? Ja uważam, że te samorządy, które tak to liczą, to liczą wbrew jakiejkolwiek logice. Druga sprawa – mi chodziło o to, że kwestia jest inna – czy nie można poszukać troszeczkę oszczędności, gdzie by można było tę stawkę zmniejszyć, a nie ustalać tę stawkę maksymalną. Sprawa jest szokująca dla zwykłych ludzi, nagle 50% wzrost kosztów za śmieci. Nie wszyscy to od razu zrozumieją. Mieliśmy tutaj określone dokumenty itd., ale to nie znaczy, że nasz przeciętny mieszkaniec to zrozumie. Dlatego uważam, że trzeba się nad tym zastanowić, jak to zracjonalizować, żeby to miało ręce i nogi, żebyśmy z tego wyszli z twarzą, a nie kłócili się bez przerwy.

Prezes ZGK Sp. z o.o. J. Świerkowski: Proszę Państwa, problem jest wprowadzenie nowej ustawy 3 lata temu. Jak Państwo wiecie, Spółka funkcjonowała 21 lat w starym systemie, nie było systemu przetargowego, czyli był wolny rynek, każdy wybierał operatora, jaki mu odpowiadał. Mieliśmy 75% mieszkańców w dzisiejszej Spółce. Moim zdaniem wolny rynek był najlepszy i zawsze będę to powtarzał, bo te koszty narzuca nowa ustawa, WPGO itd. Delikatna uwaga również, którą dzisiaj wyczytałem – proszę Państwa, w starym systemie wolnorynkowym (gdzie jest przeciętna czteroosobowa rodzina oraz zakładając tak, jak u nas jest dzisiaj, że są powystawiane pojemniki 240l) w 2013 r., przed wprowadzeniem nowego systemu, rynkowe opróżnienie pojemnika kosztowało 33,00 zł. Przy dwukrotnym opróżnieniu w miesiącu na gospodarstwo domowe, czyli na jedną rodzinę, było to 66,00 zł, co w skali roku dawało kwotę 858,00 zł. Proponowana przez Pana Wójta stawka 17,00 zł, przy czteroosobowej rodzinie, takich samych parametrach, wynosi na rok 816,00 zł.

Radny M. Przybylski: Ta wypowiedź Pana Prezesa jest ok, nawet jest prawdziwa, tylko problem tkwi w tym, że wtedy o tym decydował klient. On mógł sobie zamówić raz w tygodniu, dwa razy w tygodniu, trzy razy w tygodniu, cztery razy, albo co drugi dzień, jak miał taki kaprys. Natomiast w tym systemie, w imieniu tego klienta występuje Rada Gminy – tutaj jest zasadniczy problem, którego wydaje się, że Pan Prezes Świerkowski nie rozumie.

Wójt G. Wojtera: Pan radny <*Z. Hącia*> powiedział, że jest to coś, co jest zaskakujące i oszałamiające – ten nagły wzrost. Ja myślę, że w tym edukowaniu, promowaniu, tłumaczeniu mieszkańcom – być może tutaj popełniliśmy błąd, że za słabo się przygotowywaliśmy do tego momentu...

Radny M. Przybylski: Prezes Świerkowski to nadrobi.

Wójt G. Wojtera: ...sygnalizowaliśmy to nieraz, mówiliśmy niedługo spalarnia, ale nie robiliśmy tego metodycznie. Różnica jest taka, że kiedyś wyrzucaliśmy śmieci do dziury – oczywiście spełniającej standardy (geomembrana, odgazowywanie), – ale to była dziura w ziemi a dzisiaj mamy bardzo nowoczesny, zaawansowany technologicznie obiekt pt. spalarnia. To jest ta różnica i chyba za słabo akcentowaliśmy ten moment, który właśnie w tej chwili nadchodzi.

Przewodnicząca Zarządu Osiedla Suchy Las – Wschód A. Ankiewicz: Mając na uwadze to, jakie były wymiany zdań odnośnie autobusów – kto pierwszy złożył, komu się udało itd. – chciałam uprzedzić, odnosząc się do tego, co dzisiaj mówiła Ilona Ciok, odnośnie zachęcania mieszkańców do kompostowania wiem, że szykuje się projekt obywatelski pani Karoliny Szukało, która właśnie myśli o promowaniu kompostowania. Wiem, że taki projekt obywatelski ona będzie składała. Chyba nawet w przyszłym tygodniu jedzie do Wrocławia, ponieważ tam taki projekt funkcjonuje, odnośnie promowania kompostowania, a więc zmniejszenia ilości odpadów zielonych. Na tej podstawie ona będzie chciała w Gminie coś zrobić.

Ad. 32.

Przewodnicząca Rady Gminy M. Salwa-Haibach zamknęła XXIV sesję Rady Gminy Suchy Las w dniu 24 listopada 2016 r., o godz. 21:35.

Sporządził:
Adrian Karwat

Przewodnicząca Rady
Gminy Suchy Las:
Małgorzata Salwa-Haibach

ZAŁĄCZNIK NR 1
DO PROTOKOŁU NR XXIV/16
Z DNIA 24. 11. 2016

Gospodarka odpadami w Gminie Suchy Las w 2017 roku

Założenia i kosztorys

Koszty gospodarki odpadami 2017 rok

- Całkowity koszt umowy z ZGK w 2016 roku – 2.314.800 zł

- Całkowity koszt umowy z ZGK w 2017 roku - 3.245.334 zł.

Obowiązki gminy wynikające z WPGO i ustawy o utrzymaniu czystości

- Wojewódzki Plan Gospodarki Odpadami (WPGO) dla Wielkopolski przyporządkowuje gminę Suchy Las do Regionu II gospodarki odpadami.
- Jako jedyna instalacja przewidziana do obsługi Regionu II w zakresie przetwarzania odpadów zmieszanych wskazana jest Instalacja Termicznego Przekształcania Odpadów (ITPOK) czyli poznańska spalarnia odpadów.
- Jako jedyna instalacja przewidziana do obsługi Regionu II w zakresie przetwarzania odpadów zielonych wskazana jest Biokompostownia przy ulicy Meteorytowej w Suchym Lesie (teren m. Poznania).

Obowiązki gminy cd.

- Zapisy ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach zobowiązują gminy jak i przedsiębiorców wykonujących usługę odbioru odpadów do korzystania z instalacji jedynie w ramach przypisanego Regionu.
- Wywożenie odpadów poza wskazany Region skutkuje nałożeniem w pierwszym przypadku kary finansowej, a w kolejnym przypadku zakazem wykonywania przez jednostkę działalności w zakresie odbioru odpadów na okres 3 lat.

Skutki finansowe dla gminy Suchy Las uchwalenia nowego WPGO

- Powyższe regulacje ustawowe oraz zapisy WPGO skazują gminę na korzystanie z poznańskiej instalacji ITPOK oraz w przypadku odpadów zielonych z biokompostowni.
- W porównaniu do kosztów zagospodarowania odpadów zmieszanych ponoszonych obecnie przez gminę od 2017 roku nastąpi wzrost kosztów o około 90 zł na tonie odpadów.
- Obecnie odpady zmieszane z gminy trafiają do sortowni odpadów Alkom, w której cena przyjęcia tony odpadów zmieszanych wynosi 212zł, natomiast cena za przyjęcie tony odpadów zmieszanych do instalacji ITPOK wynosić będzie prawdopodobnie 297-309zł, co przy odbieranej od mieszkańców gminy ilości odpadów zmieszanych ok. 3500 ton daje rocznie wzrost kosztów zagospodarowania odpadów o ponad 300 tysięcy złotych.
- Obecnie cena za umieszczenie 1 tony odpadów zielonych na kompostowni wynosi niecałe 195 zł. W związku z uruchomieniem biokompostowni przewidywany jest również znaczny wzrost ceny przyjęcia na tej instalacji odpadów zielonych.

- Do czasu uruchomienia spalarni odpadów na obszarze Regionu II nie ma RIPOK-a spełniającego ustawowych wymagań dla tego typu instalacji - odpady zmieszane z Regionu II trafiają do 3 instalacji zastępczych wskazanych przez obowiązujący WPGO.
- W chwili uruchomienia spalarni wszystkie odpady zmieszane z całego Regionu II skierowane zostaną do jednej instalacji, co spowoduje również znaczne utrudnienia organizacyjne (komunikacyjne i związane z odbiorem odpadów w spalarni) i w konsekwencji wzrost kosztów systemu.

Wójt projekt Wielkopolskiego Planu Gospodarki Odpadami zaopiniował negatywnie w części odnoszącej się m. in. do wyznaczenia w Regionie II tylko jednej instalacji do przetwarzania odpadów zmieszanych i jednej przyjmującej odpady zielone, wskazując m. in. na negatywne skutki finansowe dla gminy wynikające z takiego rozwiązania.

Obowiązki gmin – wskaźniki systemu

Zgodnie z przepisami prawa:

- wymagany poziom recyklingu i przygotowania do ponownego użycia papieru, metalu, tworzyw sztucznych i szkła, dla 2015 roku wynosił **16%**,
- osiągnięty przez Gminę Suchy Las w 2015 roku poziom wyniósł **84,79%**,
- dla odpadów budowlanych i rozbiórkowych wymagany poziom recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku dla 2015 roku został określony na poziomie **40%**,
- osiągnięty przez Gminę Suchy Las poziom wyniósł **89,95%**.

Obowiązki gmin – wskaźniki systemu

- Wymagany poziom ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania dla roku 2015 wynosił 50% w stosunku do 1995 r.
- Gmina Suchy Las osiągnęła w 2015 r. wymagany poziom ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji, gdyż nie przekazywała powyższych odpadów do składowania.
- Dotrzymywanie ww. poziomu jest o tyle ważne, że w przypadku jego przekroczenia, za każdą ponadnormatywną tonę odpadów naliczana jest gminie kara pieniężna.
- Powyższe wyniki podlegają kontroli właściwych organów tj. Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz Marszałka Województwa. W związku z osiągniętymi wynikami można stwierdzić, że dotychczas system gospodarowania odpadami komunalnymi w gminie Suchy Las był dobrze skonstruowany i pozwalał na bezproblemowe osiąganie wymaganych przez przepisy prawa poziomów.

Koszty 2017

- Szacunkowy koszt umowy na odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów wraz z obsługą PSZOKA i pojemników to 3.245.334 zł
- Przewidywana wysokość wpływów z opłaty przy obecnie obowiązujących stawkach to 2.171.928 zł
- Niedobór środków w systemie przy obecnie obowiązujących stawkach 1.073.406 zł

Uzasadnienie podwyżki opłaty za odpady

- W 2016 roku system nie samofinansował się , co skutkowało koniecznością dopłaty do sytemu z budżetu. Z dostępnych źródeł wynika, że taka dopłata do systemu z budżetu gminy spotyka się z negatywną opinią NIK oraz KR Regionalnych Izb Obrachunkowych.
- Uruchomienie spalarni odpadów (ITPOK) w Poznaniu, jako jedynego RIPOKA w Regionie II, do której możliwe jest oddawanie zmieszanych odpadów komunalnych. Monopolistyczna rola spalarni, ustalenie cen za zagospodarowanie tony odpadów na poziomie o około 90 zł wyższych niż w działających obecnie sortowniach, przy dominującej roli odpadów zmieszanych w strumieniu odpadów komunalnych powoduje wzrost kosztów systemu o ponad 300 tys. zł. rocznie.
- Uruchomienie instalacji do zagospodarowania bioodpadów zielonych - Biogazowni, która będzie jedyną instalacją w Regionie II, do której możliwe jest oddawanie odpadów zielonych przy jednoczesnym wzroście ilości odpadów zielonych (w roku 2015 odebrano 236,9 ton, do 30.10.2016r odebrano 297,3 ton), oraz wzroście cen, obecnie szacowanym na kilkadziesiąt złotych na tonie odpadów.
- Wzrost ilości odpadów komunalnych, w tym odpadów oddawanych do PSZOK, a w szczególności odpadów, których koszt zagospodarowania jest bardzo wysoki - w 2015 r. dostarczono do PSZOK 233,79 ton odpadów, przy czym do 30.09.2015r. zebrano na PSZOK 153,23 ton odpadów, a w analogicznym okresie 2016 r. już 237,90 ton, co daje wzrost o 72 tony.

- Szacunkowy wzrost ilości odpadów komunalnych w 2017 roku: niesegregowane odpady komunalne 3,5%, segregowane odpady komunalne z wyłączeniem zielonych 4%, odpady zielone 10%, odpady dostarczone na PSZOK 10%.
- Obsługa wzrastającej ilości pojemników na odpady zmieszane oraz zielone w tym: zakup, amortyzacja, utrzymanie w dobrym stanie technicznym i sanitarnym. W 2016 na posesjach zamieszkałych w gminie znajdowało się 4787 pojemników na odpady zmieszane. W 2016 na nieruchomości zamieszkane dostarczono 2571 pojemników na odpady zielone oraz rozdano mieszkańcom około 220 000 worków na odpady segregowane.

Symulacja kosztów systemu dla różnej wysokości stawek

Wysokość stawki Segregacja/brak segregacji	Wartość umowy	Zakładane wpływy	Niedobór środków
11zł i 22zł	3.245.334,14zł	2.171.928,00zł	-1.073.406,14zł
12zł i 25zł	3.245.334,14zł	2.377.596,00zł	-867.738,14zł
13zł i 25zł	3.245.334,14zł	2.558.604,00zł	-686.730,14zł
14zł i 25zł	3.245.334,14zł	2.739.612,00zł	-505.722,14zł
15zł i 25zł	3.245.334,14zł	2.925.480,00zł	-319.845,14zł
16zł i 25zł	3.245.334,14zł	3.101.628,00zł	-143.706,14zł
17zł i 25zł	3.245.334,14zł	3.282.636,00zł	+37.301,86zł

Skorzystanie z zapisu ustawy ucpg, w zakresie rodzin wielodzietnych

- Ustawa umożliwia podjęcie przez Radę Gminy uchwały w sprawie zwolnienia w całości lub części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi rodzin wielodzietnych, o których mowa w ustawie o Karcie Dużej Rodziny.
- W przypadku zwolnienia osób korzystających z Karty Dużej Rodziny z części opłaty za odpady, istnieje konieczność pokrycia brakującej w systemie kwoty poprzez dopłatę z budżetu gminy.

Symulacja wpływów do systemu przy stawkach w wysokości 17zł od osoby przy segregacji odpadów, 25zł od osoby przy braku segregacji odpadów oraz 14zł od osoby w przypadku rodzin korzystających z Karty Dużej Rodziny

Wysokość stawek	Wartość umowy	Zakładane wpływy	Niedobór środków
17zł i 25zł 14zł dla dużych rodzin	3.245.334,14zł	3.243.250,00zł	-2.082,14

Dlaczego umowa z ZGK

- ZGK jest spółką komunalną, posiadającą sprzęt, kadrę i doświadczenie do realizacji przedmiotowych usług oraz znajomość lokalnego rynku
- Wysoka jakość świadczonych usług doceniana przez mieszkańców gminy
- Łatwość komunikacji z wykonawcą i kontroli jakości świadczonych usług
- Posiadany przez ZGK Punkt Selektywnego Odbioru Odpadów Komunalnych (PSZOK) spełnia ustawowy wymóg organizacji przez gminę takiego punktu, inny wykonawca musiałby taki punkt na terenie gminy zorganizować
- Pojemniki na odpady zmieszane oraz zielone. Zmiana wykonawcy spowodowałaby konieczność wyposażenia wszystkich nieruchomości zamieszkałych w pojemniki przez nowego wykonawcę, co mogłoby skutkować chaosem organizacyjnym (jak pokazuje przykład GOAP)
- Wysoka jakość usług świadczonych przez ZGK w poprzednich latach miała realne przełożenie na wypełnianie przez Gminę Suchy Las ustawowych norm związanych z określonymi poziomami recyclingu odpadów oraz ograniczenia składowania odpadów biodegradowalnych.

RG – 1049/16 BR, GPM, p wgt

ZAŁĄCZNIK NR 2

DO PROTOKOŁU NR XXIV

Z DNIA 24.11.2016

Sobota, dnia 26.10.2016 r.

POZ BRUK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
– Poznańskie Nieruchomości spółka jawna
z siedzibą w Sobocie,
ul. Poznańska 43
62-090 Rokietnica

URZĄD GMINY SUCHY LAS
Wpł. 27. 10. 2016
L. dz. .....

Urząd Gminy Suchy Las
ul. Szkolna 13, 62-002 Suchy Las
11050.2016.DG
Wpłynęło dn.27-10-2016
Przyjęto przez:
Agnieszka Bielejewska
02Y00CNPJ

RADA GMINY SUCHY LAS

OŚWIADCZENIE

W nawiązaniu do prowadzonej procedury mającej na celu uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Złotkowo, rejon ulicy Pawłowickiej - Wschód, działając w imieniu spółki bedącej właścicielem działek ewidencyjnych nr 315, 342 oraz 452 (kw PO1P/00231029/1) o łącznej powierzchni 6.7894 ha, położonych w Biedrusku, arkusz mapy 16, ponownie oświadczam, że spółka z własnych środków zrealizuje całą infrastrukturę techniczną - sieci uzbrojenia planowanego osiedla domów mieszkalnych jednorodzinnych oraz prowadzącą do niego drogę dojazdową wraz z drogami wewnętrznymi. W razie konieczności niniejsze oświadczenie mogę złożyć w formie aktu notarialnego, na warunkach uzgodnionych z Radą Gminy Suchy Las.

Z poważaniem

Tomasz Nowicki

PREZES ZARZĄDU
POZ BRUK Sp. z o.o.

POZ BRUK spółka z ograniczoną odpowiedzialnością -
POZNAŃSKIE NIERUCHOMOŚCI sp.j.
Sobota, ul. Poznańska 43, 62-090 Rokietnica
NIP 7772906230, Regon 300301590
tel. 61-814-45-00. fax 61-814-45-05

RG-1108/16

Stowarzyszenie Ekologiczne
„ ZŁOTKOWO "
ul. Lipowa 7
Złotkowo 62-002 Suchy Las

Złotkowo dnia 24 października 2016 r.

ZAŁĄCZNIK NR 3
DO PROTOKOŁU NR XXIV
Z DNIA 24.11.2016

Urząd Gminy Suchy Las
ul. Szkolna 13, 62-002 Suchy L
11025.2016.DG
Wpłynęło dn. 26-10-2016
Przyjęto przez:
Agnieszka Bielejewska
02Y00CNNT

URZĄD GMINY
SUCHY LAS
Wpł. 26. 10. 2016
L. dz. .....

Wójt Gminy Suchy Las
Pan mgr Grzegorz Wojtera
ul. Szkolna 13
62-002 Suchy Las

W związku z często zgłaszanymi uwagami i wnioskami od mieszkańców Wsi Złotkowo oraz osób trzecich i odwiedzających licznie nasze tereny rowerzystami i turystami pieszymi w obrębie Rezerwatu Gogulec co do rozlegającego się odoru ścieków bytowych – sanitarnych w obrębie ulic Klonowa, Dębowa, Leśna wnosimy do Pana Wójta o przeprowadzenie kontroli odprowadzania ścieków bytowych do szczelnych zbiorników bezodpływowych posesji mieszkańców w tej części wsi aby wyeliminować odprowadzenie ścieków do dołu gnilnego przy terenie Nadleśnictwa Złotkowo.

Nadmieniamy, że zasady wprowadzania ścieków do wód i do ziemi zostały ściśle określone w Prawie wodnym oraz w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 lipca 2006 r. w sprawie warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód lub do gruntu oraz w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego.

W obliczu istniejącego i realnego zagrożenia stojąc na straży ochrony środowiska naturalnego terenów prawnie chronionych Gminy Suchy Las Stowarzyszenie Ekologiczne „ZŁOTKOWO" wnosi jak w sentencji niniejszego pisma i prosi o kompleksową kontrolę przez podległe służby ochrony środowiska Gminy Suchy Las w obecności przedstawiciela Stowarzyszenia Ekologicznego w terminie pilnym z uwagi na ważność sprawy i uciążliwość dla mieszkańców Wsi Złotkowo.

Z poważaniem

Przedstawiciel Stowarzyszenia

mgr inż. Adam Marciniak

Do wiadomości:
1. Przewodnicząca Rady Gminy Suchy Las
2. Nadleśnictwo Łopuchówko
3. Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Poznaniu

B/2 RG - MG 16

2016 11. 10

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

Poznań,.....

ZAŁĄCZNIK NR ....4....

KN -I.4131.1.435.2016.2

DO PROTOKOŁU NR ....XXIV....

Z DNIA ....24.11.2016....

Urząd Gminy Suchy Las
ul. Szkolna 13, 62-002 Suchy Las
11725.2016.DG
Wpłynęło dn. 15-11-2016
Przyjęto przez:
Agnieszka Bielejewska
02Y00CQ97

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446 ze zm.),

orzekam

nieważność § 16 pkt 9 lit. d uchwały Nr XXII/244/16 Rady Gminy Suchy Las z dnia 5 października 2016 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w miejscowości Złotniki na terenie działek o numerach ewidencyjnych: 276/14, 276/79 i 276/80 w zakresie wyrazów „oraz miejsc do gromadzenia odpadów stałych przynależnych do budynków mieszkalnych wielorodzinnych" – ze względu na istotne naruszenie prawa.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 5 października 2016 r. Rada Gminy Suchy Las podjęła uchwałę Nr XXII/244/16 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w miejscowości Złotniki na terenie działek o numerach ewidencyjnych: 276/14, 276/79 i 276/80 (dalej zwaną uchwałą).

Uchwała została podjęta na podstawie: „ art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446) oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016 r. poz. 778 ze zmianami)".

Uchwała została doręczona Wojewodzie Wielkopolskiemu w dniu 12 października 2016 roku.

Organ nadzoru dokonując badania zgodności z prawem powyższej uchwały, stwierdził co następuje:

Zgodnie z § 22 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2015 r. poz. 1422) na działkach budowlanych należy przewidzieć miejsca na pojemniki służące do czasowego gromadzenia odpadów stałych, z uwzględnieniem możliwości ich segregacji.

W § 16 pkt 9 lit. d uchwały, w ustaleniach dotyczących zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji, w odniesieniu do terenu drogi publicznej dojazdowej, oznaczonego symbolem KDD, dopuszczono lokalizację „sieci, urządzeń infrastruktury technicznej oraz miejsc do gromadzenia odpadów stałych przynależnych do budynków mieszkalnych wielorodzinnych".

W kontekście cytowanego wyżej dopuszczenia, odnoszącego się do terenu drogi publicznej, przytoczyć należy przepisy Działu IV, Rozdziału V rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych,

jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. 2016 r. poz. 124), regulujące zasady lokalizacji na drogach publicznych infrastruktury technicznej w pasie drogowym niezwiązanej z drogą. Stwierdzić należy, że powołane wyżej regulacje nie przewidują możliwości realizacji w pasie drogowym takich elementów jak miejsca do gromadzenia odpadów stałych, szczególnie w sytuacji – jak to wprost wskazano w planie – przynależności do budynków mieszkalnych wielorodzinnych. Mając do tego na względzie przytoczone na wstępie przepisy § 22 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2015 r. poz. 1422), nakazujące lokalizację miejsc na pojemniki służące do czasowego gromadzenia odpadów stałych na działkach budowlanych, stwierdzić należy, że zapis § 16 pkt 9 lit. d uchwały stoi w sprzeczności z ww. przepisami.

Organ nadzoru podkreśla, że plan zagospodarowania przestrzennego, jako akt prawa miejscowego, jest usytuowany wśród źródeł prawa powszechnie obowiązującego (art. 87 ust. 2 Konstytucji RP), a zatem pozostawać powinien w zgodzie z Konstytucją, ustawami i rozporządzeniami. Organy gminy stanowiące prawo miejscowe, w tym plany zagospodarowania przestrzennego, związane są bowiem zasadą praworządności wyrażoną w art. 7 Konstytucji RP, co oznacza, że mają obowiązek działania na podstawie i w granicach prawa. Uchwała w sprawie planu została podjęta na podstawie upoważnienia ustawowego, jest aktem prawnym powszechnie obowiązującym na obszarze gminy i stąd też powinna odpowiadać wymogom, jakie stawiane są przepisom powszechnie obowiązującym. Nie może ona pozostawać w sprzeczności z aktami prawnymi wyższego rzędu. Akty prawa miejscowego nie mogą także zawierać powtórzeń ustawowych, ani też ich modyfikować lub uzupełniać, gdyż jest to niezgodne z zasadami legislacji. Tak więc regulowanie przez gminę w inny sposób tego, co zostało już zamieszczone w źródle powszechnie obowiązującego prawa w istotnym stopniu narusza porządek prawny. Nadmienić można w tym przypadku, że stanowisko takie znajduje potwierdzenie w ugruntowanym orzecznictwie sądów administracyjnych, a podzielił je między innymi Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu, stwierdzając w wyroku z dnia 15 października 2013 r., że „ustawodawca nie przyznał organom gminy kompetencji do stanowienia wszelkich norm prawnych, lecz jedynie kompetencję do precyzowania rozwiązań zawartych w ustawach. Tym samym organy gminy nie mogą zmieniać lub uchylać przepisów zawartych w źródłach prawa powszechnie obowiązującego, o jakich mowa w art. 87 ust. 1 Konstytucji RP" (sygn. akt II SA/Po 620/13).

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego jest w pełni uzasadnione.

Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z powodu niezgodności z prawem w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego.

Wojewoda Wielkopolski
Zbigniew Hoffmann

Otrzymują:
Rada Gminy Suchy Las,
Wójt Gminy Suchy Las.