

Protokół z XLVI sesji Rady Gminy Suchy Las
22 czerwca 2018 r. (czwartek), godz. 16:30 oraz
29 czerwca 2018 r. (piątek), godz. 9:00
Park Wodny OCTOPUS, sala multimedialna

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przyjęcie protokołu z sesji Rady Gminy Suchy Las nr XLIV/18 z dnia 26 kwietnia 2018 r.
4. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Jelonek - rejon ulic Złotnickiej i Sosnowej.
5. Podjęcie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Suchy Las – rejon ulic Jagodowej i Rolnej II – część I.
6. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania projektu regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków do zaopiniowania organowi regulacyjnemu.
7. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Chłudowie.
8. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru ławników.
9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej.
10. Podział na okręgi wyborcze – prezentacja.
11. Podjęcie uchwały w sprawie podziału gminy Suchy Las na stałe obwody głosowania, ustalenia ich numerów, granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych.

PRZERWA

Kontynuacja sesji 29 czerwca godz. 9:00

12. Przedstawienie sprawozdania Wójta Gminy z wykonania budżetu za rok 2017.
13. Przedstawienie sprawozdania finansowego Gminy Suchy Las za rok 2017.
14. Przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu o sprawozdaniu z wykonania budżetu.
15. Przedstawienie informacji o stanie mienia Gminy Suchy Las.
16. Przedstawienie stanowiska Komisji Rewizyjnej Rady Gminy.
17. Przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu na temat wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy.
18. Dyskusja.
19. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego i sprawozdania z wykonania budżetu.
20. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy.
21. Informacje:
 - a. Wójta Gminy,
 - b. Przewodniczącej Rady Gminy,
 - c. Przedstawiciela gminy w Stowarzyszeniu Gmin i Powiatów Wielkopolski,
 - d. Przewodniczących Komisji Rady.
22. Interpelacje i zapytania Radnych.
23. Wolne głosy i wnioski.
24. Zamknięcie sesji.

Ad. 1.

Przewodnicząca Rady Gminy Suchy Las M. Salwa – Haibach otworzyła XLVI sesję Rady Gminy Suchy Las V kadencji w dniu 21 czerwca 2018 r. o godzinie 16:30, witając Radnych oraz

zgromadzone osoby. W szczególności Przewodnicząca Rady przywitała Sekretarz Gminy J. Nowak, która przybyła na sesję po wielomiesięcznej nieobecności.

Ad. 2.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach stwierdziła prawomocność obrad na podstawie listy obecności – 14 Radnych obecnych, czyli wszyscy obecni.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Proszę Państwa, czy macie Państwo jakieś uwagi do porządku dzisiejszych obrad?

Zastępca Wójta M. Buliński: Proszę Państwa, na Komisji Komunalnej już nad tym pracowaliśmy i macie to też Państwo rozdane w materiałach. Chciałbym prosić o wprowadzenie do porządku obrad 3 uchwał dotyczących przyznania dotacji na zabytki. Pierwsza uchwała w sprawie przyznania dotacji na wykonanie remontu i przebudowy dachu oraz izolacji poziomej ścian przy zabytku w miejscowości Gołęczewo, druga uchwała w sprawie przyznania dotacji na wykonanie robót budowlanych dla zadania pn: „Remont, przebudowa i rozbudowa budynku mieszkalnego jednorodzinnego” przy zabytku w miejscowości Gołęczewo i trzecia uchwała w sprawie przyznania dotacji na wykonanie projektu budowlanego remontu sali tanecznej przy zabytku w miejscowości Gołęczewo.

Radny D. Matysiak: Chciałbym prosić o wycofanie dwóch punktów. Pierwszy punkt to jest podjęcie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Suchy Las – rejon ulic Jagodowej i Rolnej II – część I. Tutaj pojawiły się uwagi, które są bardzo daleko idące, jedna przyjęta przez Komisję najdalej idąca, która podważa słuszność przedstawienia takiego projektu uchwały. Wspólnie tutaj rozmawialiśmy z członkami Komisji jeszcze o dyskusji nad projektem tej uchwały i podjęliśmy decyzję, że jeszcze się będziemy spotykać i decydować co w tej kwestii zrobić. Drugi punkt to podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Jelonek - rejon ulic Złotnickiej i Sosnowej. Tutaj argumentuje to tym, że również mamy wiele wniosków na opracowanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, bądź zmian planów miejscowych i jakby sugestia jest taka, żeby iść w kolejności zgłaszania tych wniosków i ewentualnie można znaleźć jakiś priorytet, ale myślę, że tutaj jest wiele planów do uchwalenia. Są zmiany, które równie mają ważny priorytet.

Radna A. Targońska: Ja chciałabym poprosić o przesunięcie punktu 6, czyli podjęcia uchwały w sprawie przekazania projektu regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków do zaopiniowania organowi regulacyjnemu, chodzi o przesunięcie tej uchwały na drugą część sesji, po przerwie, czyli na 29 czerwca. Były tam pewne zastrzeżenia i niejasności. Myślę, że ostatecznie je sobie wyjaśnimy i wtedy będziemy mogli przyjąć projekt uchwały.

Wójta G. Wojtera: Proszę Państwa, my oczywiście wiemy jakie były zastrzeżenia oraz uwagi i jeżeli tylko wyjaśnienie tych wątpliwości miałyby decydować o przeniesieniu, to my już mamy odpowiedź Aquanet, krótką odpowiedź, która uwzględnia uwagi Państwa Komisji i być może nie ma takiej potrzeby, aby przenosić to na sesję absolutoryjną. Ja w tym punkcie po prostu zaprezentuję stanowisko Aquanet, które w tym punkcie jest zgodne z oczekiwaniami, które zostały na Komisji przedstawione. Tam przede wszystkim chodziło o dopisanie w dwóch paragrafach określenia, że dotyczy to jednego odbiorcy usług i w jednym z paragrafów, że w układzie dobowym. Oni to przesłali na dzisiejszą sesję, żeby to odczytać i po prostu może nie będzie potrzeby specjalnie tego przesuwając.

Radna A. Targońska: Myślę, że bezpieczniej byłoby przesunąć, w sumie to i tak głosowanie tutaj zadecyduje. Ja już i tak wniosek złożyłam i trzeba go przegłosować. Chodziło tylko o te dwie rzeczy.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Wniosek można wycofać.

Wójta G. Wojtera: Można to wnieść jako autopoprawkę do projektu.

Radca prawny mec. H. Kuligowski: Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo Radni, Szanowny Panie Wójcie, możemy powrócić do Pani wniosku podczas debaty nad tym projektem. Jeżeli Pani uzna, że to wyjaśnienie jest niewystarczające to może wtedy Pani złożyć wniosek o zmianę porządku obrad i jako wniosek formalny będzie podlegał głosowaniu jeszcze zanim podejmiemy do głosowania merytorycznego.

Radna A. Targońska: To w takim razie wycofuję swój wniosek.

Przewodnicząca M. Salwa – Haibach zarządziła głosowanie w sprawie wniosku Radnego D. Matysiaka dotyczącego usunięcia z porządku sesji pkt. 4.
Głosowano: 8 głosów za, 6 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Punkt nr 4 zostaje wycofany z dzisiejszego porządku.

Przewodnicząca M. Salwa – Haibach zarządziła głosowanie w sprawie wniosku Radnego D. Matysiaka dotyczącego usunięcia z porządku sesji pkt. 5.
Głosowano: 12 głosów za, 0 przeciw, 2 wstrzymujące się.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Punkt nr 5 zostaje wycofany.

Przewodnicząca M. Salwa – Haibach zarządziła głosowanie w sprawie wniosku Zastępcy Wójta M. Bulińskiego dotyczącego wprowadzenia do porządku sesji projektu uchwały w sprawie przyznania dotacji na wykonanie robót budowlanych dla zadania pn: „Remont, przebudowa i rozbudowa budynku mieszkalnego jednorodzinnego” przy zabytku w miejscowości Gołęczewo.
Głosowano: 14 głosów za, jednomyślnie.

Przewodnicząca M. Salwa – Haibach zarządziła głosowanie w sprawie wniosku Zastępcy Wójta M. Bulińskiego dotyczącego wprowadzenia do porządku sesji projektu uchwały w sprawie przyznania dotacji na wykonanie projektu budowlanego remontu sali tanecznej przy zabytku w miejscowości Gołęczewo.
Głosowano: 14 głosów za, jednomyślnie.

Przewodnicząca M. Salwa – Haibach zarządziła głosowanie w sprawie wniosku Zastępcy Wójta M. Bulińskiego dotyczącego wprowadzenia do porządku sesji projektu uchwały w sprawie przyznania dotacji na wykonanie remontu i przebudowy dachu oraz izolacji poziomej ścian przy zabytku w miejscowości Gołęczewo.
Głosowano: 14 głosów za, jednomyślnie.

Nowy porządek sesji.

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przyjęcie protokołu z sesji Rady Gminy Suchy Las nr XLIV/18 z dnia 26 kwietnia 2018 r.
4. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania projektu regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków do zaopiniowania organowi regulacyjnemu.
5. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Chłudowie.
6. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru ławników.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej.
8. Podział na okręgi wyborcze – prezentacja.
9. Podjęcie uchwały w sprawie podziału gminy Suchy Las na stałe obwody głosowania, ustalenia ich numerów, granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych.

10. Podjęcie uchwały w sprawie przyznania dotacji na wykonanie robót budowlanych dla zadania pn: „Remont, przebudowa i rozbudowa budynku mieszkalnego jednorodzinnego” przy zabytku w miejscowości Golęczewo.
11. Podjęcie uchwały w sprawie przyznania dotacji na wykonanie projektu budowlanego remontu sali tanecznej przy zabytku w miejscowości Golęczewo.
12. Podjęcie uchwały w sprawie przyznania dotacji na wykonanie remontu i przebudowy dachu oraz izolacji poziomej ścian przy zabytku w miejscowości Golęczewo.

Ad. 3.

Przyjęcie protokołu z sesji Rady Gminy Suchy Las nr XLIV/18 z dnia 26 kwietnia 2018 r.

Przewodnicząca M. Salwa – Haibach zarządziła głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu z sesji Rady Gminy Suchy Las nr XLIV/18 z dnia 26 kwietnia 2018 r.

Głosowano: 14 głosów za, jednomyślnie.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Protokół został przyjęty.

Ad. 4.

Podjęcie uchwały w sprawie przekazania projektu regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków do zaopiniowania organowi regulacyjnemu.

Wójt G. Wojtera: Odczytam to pismo z Aquanet w całości, które przesłano. „Panie Wójcie, propozycja zmiany w regulaminie zaproponowana przez Aquanet w związku z uwagą Komisji odnośnie § 3 ust. 1 i § 4 ust. 1, tj. dopisania słów w *odniesieniu do jednego odbiorcy usług*. Myślę, że jest to dobra propozycja i Radni też się zgodzą (...)”. Przepraszam, to pisze Pan M. Kołodziejczak do mnie, a teraz już odczytuję stanowisko Aquanet: „W odpowiedzi na Państwa uwagi proponujemy zapisy w § 3 pkt. 1 zapewnić zdolność posiadanych urządzeń wodociągowych do realizacji zaopatrzenia w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi w ilości nie mniej niż 0,5 m³ na dobę oraz 6 m³ rocznie w odniesieniu do 1 odbiorcy usług. W § 4 pkt. 1 zapewnić zdolność posiadanych urządzeń kanalizacyjnych do odbioru ścieków wprowadzanych przez odbiorcę usług w ilości nie mniej niż 0,5 m³ na dobę oraz 6 m³ rocznie w odniesieniu do 1 odbiorcy usług”. Podpisano R. Ziolkiewicz – Raduła, Kierownik Biura Zarządu.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Czy jest to odpowiedź na te uwagi co Pani złożyła?

Radna A. Targońska: Jest to poniekąd odpowiedź na te uwagi. Nie mamy tutaj zdefiniowanego słowa „odbiorca”. Odbiorcą może być jedna osoba mieszkająca w domu jednorodzinnym samotnie, ale odbiorcą może być też cała społeczność wielorodzinnego bloku. I stąd taka wątpliwość. Ja tę sprawę próbowałam jeszcze dodatkowo wyjaśniać, że relację pomiędzy Aquanet a odbiorcą regulują jeszcze indywidualne umowy. W przypadku bloku są to umowy z poszczególnymi lokatorami, mieszkańcami poszczególnych mieszkań.

Radny D. Matysiak: Ze wspólnotami.

Radna A. Targońska: Nie, bo każdy ma licznik.

Radny D. Matysiak: To co. Jest jeden główny na wspólnotę.

Radna A. Targońska: W związku z tym, ta definicja budzi pewne wątpliwości, bo jest jakby niebezpieczna. Raz jednemu człowiekowi jest zapewniony ten poziom minimalny 0,5 m³ na dobę, a innym razem np. 50 czy 100 osobom, którzy też są odbiorcami. Poza tym, trudno w tej sytuacji, żeby zapisać, że jest to norma na jednego mieszkańca, to trudno byłoby to odnieść do zakładów produkcyjnych czy do zakładów pracy, bo tam nie mamy do czynienia z mieszkańcami i zużycie może być zupełnie różne. Nie jest ono zależne od ilości osób zatrudnionych w danym zakładzie tylko też od specyfiki danego zakładu, czy zużywa wodę czy nie i do jakich celów. Trudno jest wyjść z tej kwestii.

Wójt G. Wojtera: W pewnym sensie Pani Radna weszła w obszar tych szczegółowych definicji, które pojawiają się w momencie podpisywania umowy. Kiedy podpisywana jest umowa na świadczenie usług, to tam pojawiają się szczegółowe i precyzyjne określenia dotyczące ilości osób, ilości wody i ścieków, które będą świadczone przez przedsiębiorstwo. Tutaj mamy do czynienia z pojęciem, które poczynając od ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzeniu ścieków, poprzez rozporządzenia, które określają warunki techniczne i jakościowe i zasady oraz obowiązki jakimi są obciążone przedsiębiorstwa jeżeli chodzi o świadczenie usług dla mieszkańców, a właściwie dla odbiorców, bo takie jest określenie. Proszę Państwa, za tym pojęciem odbiorca kryją się bardzo różne grupy tych szczegółowych odbiorców i na pewno w regulaminie nie bylibyśmy w stanie określić tej grupy w sposób pełny. To jest zadanie umowy, która zostaje przygotowana dla każdego odbiorcy i mamy relację jaką jest ta umowa pomiędzy odbiorcą a przedsiębiorstwem. Przy okazji powiem, że w bloku każdy mieszkaniec też ma umowę indywidualną, to jest tak, że umowę z blokiem się zawiera czy z zarządcą. Tutaj mamy dostawę wody i odbiór ścieków. Oczywiście jest to załatwiane grupowo przez zarządcę, ale to mieszkańcy zamieszkujący tego rodzaju zabudowę mają po prostu normalne umowy z przedsiębiorstwem.

Wiceprzewodniczący Z. Hącia: Panie Wójcie, nie zgadzam się z Panem. Ja taką umowę mam, bo korzystam z wody i ścieków od Aquanet i kiedy umowa była sporządzana to u mnie mieszkało 10 osób. I teraz ograniczenie do 0,5 m³ na odbiorcę to obawiam się, że mogłoby nie wystarczyć. Dlatego uważam, że tutaj ta sprawa tak do końca nie jest jasno wyjaśniona. Co zrobić jeżeli mieszka w domu jakaś wieloosobowa rodzina i tego w umowie nie ma zawarte, dokładnie ile osób, ile wody pobiera i ile odprowadza ścieków.

Wójt G. Wojtera: Proszę Państwa, w tej chwili stanęliśmy na progu dosyć skomplikowanej dyskusji i żeby to wyjaśnić, to już biegnę z pomocą. Do spożycia w ilości nie mniejszej niż 0,5 m³. Proszę Państwa, przecież jest wodomierz i to on określa ostateczne rozliczenie na podstawie umowy, gdzie on jest podstawowym sposobem pomiaru zużycia wody i przeniesienia tego na opłatę i na ilość ścieków, które są zakontraktowane w tej samej umowie. Nie ma Pan racji mówiąc, że 10 – osobowej rodzinie to 0,5 m³ nie wystarczy, ponieważ zapis jest nie mniej niż 0,5 m³.

Radny K. Pilas: Panie Wójcie, postaram się być statystycznym „Kowalskim”, który ma podpisaną umowę z Aquanet, gdzie jest wszystko opisane do A do Z i się pytam, po co mu druga taka regulacja? Pytanie jest tego typu, która umowa faktycznie ma jakiegokolwiek znaczenie? Teraz mamy dwie umowy i co?

Wójt G. Wojtera: To jest regulamin, a nie umowa.

Radny K. Pilas: Przepraszam za wyrażenie „po cholere”?

Wójt G. Wojtera: Tak zażyczył sobie ustawodawca.

Radny K. Pilas: Co to znaczy? To my musimy tak...?

Wójt G. Wojtera: No, musimy.

Radny D. Matysiak: Panie Wójcie, również jako szary, statystyczny Polak zużywam ok. 10 m³ na miesiąc. Nie wiem, będzie suchy rok, nie wiem z tego co słyszę to w Zielątkowie i w Gołęczewie są właśnie problemy przy bardziej suchych okresach z ciśnieniem wody. Czy to jest robione po to tylko, żeby nie móc jakby wpływać na Aquanet przy większych spadkach ciśnienia wody i Aquanet jakby odepchnie się, że przepraszam, ale w regulaminie jest minimum 0,5 m³ na dobę, a my dajemy 0,6 m³ na dobę. Teraz pozbawia się mieszkańców Gminy możliwości swobodnego korzystania z wody.

Wójt G. Wojtera: Proszę Państwa, Wody Polskie przygotowały tabelę ze statystykami dla kraju, dla województw, z których wynikają pewne minimalne wielkości. Gdyby tutaj z nami dziś był odpowiedzialny za sprzedaż wody członek zarządu Aquanet to pewnie przyznałby Panu rację, a za te 10 m³ jeszcze by Panu medal dał. Bo takich klientów oczywiście Aquanet potrzebuje, bo to że jest spadek zużycia wody dzisiaj to wszyscy wiemy i wody w Aquanet sprzedaje się mniej. To co jest tutaj zapisane to nie jest jakaś fanaberia czy jakaś pułapka zastawiana na statystycznego „Kowalskiego”, jest to po prostu przyjęcie pewnego parametru z tych statystyk. Nie są to statystyki Aquanet tylko są to statystyki ogólnokrajowe i są wyznaczane przez Wody Polskie jako regulatora, który oczekuje od nas chyba do końca do lipca przesłania tego regulaminu. Bo ten regulamin jeszcze raz po zaopiniowaniu powróci do uchwalenia. Państwo raz jeszcze będzie go uchwalali, w tej chwili tylko przygotowujemy projekt i jest on przesyłany do zaopiniowania.

Radny D. Matysiak: Tak jest to w uzasadnieniu, wiemy.

Wójt G. Wojtera: Zapewniam Państwa, że to minimum to jest coś co wynika z pewnych statystycznych założeń i wszyscy mają w Aquanet ten sam parametr, i w Poznaniu i w gminach ościennych.

Radna A. Targońska: Być może w Aquanet wszyscy mają ten sam parametr, ale nie znamy parametrów dla wszystkich przedsiębiorstw zaopatrujących w wodę i obierających ścieki na terenie całego kraju. Ja podejrzewam, że ten parametr wynika nie tyle ze statystyki co raczej z możliwości akurat tego przedsiębiorstwa, a nie innego. Nie mamy podanego wprost miejsca, z którego wzięto ten parametr. Pan mówi, że ze statystyk, ale nie wiemy na jakiej podstawie Pan to mówi. Czy nie moglibyśmy tutaj zapisać zamiast „na odbiorcę” to wpisać „na mieszkańca”? A wiadomo, że sprawy związane z zaopatrzeniem firm czy zakładów w wodę i tak regulują osobne umowy więc wtedy byśmy się do tego nie musieli odnosić? Tak proponuję.

Radny M. Przybylski: Ja tylko chciałbym zwrócić uwagę, że zapis 0,5 m³ ze względów matematycznych i logicznych jest dla Aquanet bardzo wygodnym zapisem, nie mniej niż 0,5 m³. To jest tyle, że jak oni dadzą 0,51 m³ to absolutnie są w porządku. Nie ma mieszkańiec prawa do kwestionowania i do kontestowania jakichkolwiek braków w tym zakresie. Jak ja byłbym szefem Aquanet to bym się domagał właśnie od rad gmin, żeby właśnie w ten sposób uchwalali, czyli nie mniej niż 0,5 m³. Bo zakładam, że to 0,5 m³ oni są w stanie dać zawsze i są w porządku. Nie mamy prawa domagać się niczego więcej jeżeli to uchwalimy. Natomiast, czy to wystarczy to należy sobie zadać pytanie Panie Wójcie, a być może Pan zna odpowiedź. Jaki jest średnie zużycie w Gminie Suchy Las np. w przekroju ostatnich 3 lat?

Wójt G. Wojtera: 138 litrów na dobę na mieszkańca.

Radny M. Przybylski: Czyli to jest w granicach, to jest właśnie mniej więcej 0,5 m³, tak mi po przeliczeniu wychodzi w pamięci.

Wójt G. Wojtera: W Poznaniu jest 130 litrów. Chciałbym też Państwu zwrócić uwagę, bo na razie nie mówimy o biznesie tylko mówimy o urządzeniach. Ten regulamin dotyczy nie kwestii komercyjnych i sprzedażowych tylko dotyczy kwestii technicznych. Na podstawie tego regulaminu np. trzeba planować budowę przepompowni, zbiorników zapasowych, rezerw, itd. To jest obowiązek przedsiębiorstwa, żeby być przygotowanym na to 0,5 m³. Chciałbym Państwu powiedzieć, że wpisanie „na mieszkańca” powoduje pewne ryzyka. Mamy coraz więcej takich mieszkańców, którzy na okres letni wyjeżdżają na działkę, mieszkańców, którzy dużo przebywają poza domem, i w takich sytuacjach regulatorem jest wodomierz, czyli urządzenie które na bieżąco liczy faktyczne zużycie wody. Nie zmienia to faktu, że nasze urządzenia, naszej spółki Aquanet są przygotowane, że gdyby ten „Kowalski” jednak postanowił nie wyjechać na działkę, nie wyjechać za granicę i zostać w domu, to nasze urządzenia mają taką wydajność, że to 0,5 m³ zapewnią.

Soltys wsi Zielątkowo R. Roszczyk: My tutaj mówimy o osobach, a jednak w Gminie są rolnicy i oni też potrzebują wody, a zwłaszcza zwierzęta. Czy to też jest ujęte?

Wójt G. Wojtera: Proszę Państwa, oczywiście. Dlatego jest w dwóch różnych obszarach, w dwóch różnych paragrafach. Doskonale Państwo wiecie, że można w Aquanet, że rolnicy mogą, a nawet osoby posiadające duże ogrody mogą podpisać umowę na tzw. licznik ogrodowy, czyli licznik bez obciążenia odbiorem ścieków. Też te urządzenia, które dostarczają wodę w tym paragrafie są zapewnieniem dostawy.

Radny D. Matysiak: Myślę Panie Wójcie, że w poprzedniej wypowiedzi Pan odkrył całą intencję tego regulaminu, czyli aby Aquanet nie musiał inwestować na terenie naszej Gminy i rozwijać w ciągłym stopniu infrastruktury, wodociągowej czy kanalizacyjnej. Na dzień dzisiejszy Aquanet wie, że ma taką zdolność i tyle, a Gmina cały czas się rozwija. Są potężne inwestycje na terenie Gminy mieszkaniowe jednorodzinne i wielorodzinne i firmy. I Aquanet powie nie, chwileczkę my mamy taki regulamin i jest wszystko w porządku i nie będziemy inwestować do 2025 r. czy 2030 r., tak jak to było m.in. z kolektorem, gdzie nie można było się podłączać i nie były wydawane pozwolenia na budowę, bo nie było możliwości przyłączenia się do wody czy do kanalizacji i rozwój Gminy zostanie zahamowany przez Aquanet.

Wiceprzewodniczący Z. Hącia: Panie Wójcie, ja powiem tylko tyle, ja regularnie pobieram co 2 miesiące po 50 m³, czyli 25 m³ na miesiąc. To te 0,5 m³ jest u mnie wykorzystywane i teraz wyobraźmy sobie, że to się zmniejszy to wówczas moja rodzina będzie miała problemy z wodą. Dzięki Bogu zachowałem studnie i podlewam ogródek.

Wójt G. Wojtera: Przeczytałem jeszcze raz „nie mniej niż 0,5 m³” i Pan by dostał drugi medal przy takich ilościach, aż się wierzyć nie chce, ale to chyba z licznika ogrodowego Pan korzysta. Panie Wiceprzewodniczący jeszcze raz przeczytałem „w ilości niemniejszej niż 0,5 m³ na dobę”. Nie zgodzę się z tym, bo akurat w tym momencie, w którym jesteśmy jako Gmina, gdzie naprawdę Aquanet... wystarczy spojrzeć w Program Inwestycyjno – Modernizacyjny Aquanet, ile Gmina Suchy Las ma inwestycji. Proszę Państwa, mamy najwyższy wskaźnik. Ja o tym nie mówię na każdej sesji, bo przecież Państwo wiecie doskonale o tym, mamy najwyższy wskaźnik udziału w tzw. pulach, zwłaszcza w pulach białych – tzw. białych plamach. Są to inwestycje na północy Gminy, jest to wywalczona zmiana wodociągów w Zielątkowie i w Gołęczewie na 4,5 mln zł z Aquanet. Trochę niesprawiedliwe jest w tej chwili oskarżanie Aquanet, że przygotowuje takie dokumenty, żeby nie inwestować, bo właśnie inwestuje. Jeszcze nie ma tego regulaminu, a Aquanet już przeznaczył bardzo duże środki na inwestycje w Gminie Suchy Las.

Radny W. Majewski: Panie Wójcie, wielokrotnie użył Pan zwrotu określającego pewne urządzenie „licznik” w swoich wypowiedziach. Jako człowiek z wykształceniem technicznym domniemywam, że licznik nie spowoduje większego przyływu wody do odbiorcy. On tylko zliczy ilość wody i jeżeli rolnicy założą sobie licznik ogrodowy czy jakby się on nie nazywał, to nie będą mieli więcej wody. Nie ma takiej możliwości technicznej, żeby licznik zwiększył przepływ wody. Średnica rur i ilość przesyłanej wody decyduje o tym jaki może mieć klient dostęp do wody, a nie licznik. Skończmy z licznikami, licznik zlicza, a nie powoduje zwiększenia przyływu wody do danego domostwa. Zapis powinien być krótki w tym regulaminie, że parametry, o których mówimy są na jedną osobę. I to by powodowało, że dana firma podająca tę wodę musiałaby przewidzieć średnice rur, odpowiednie parametry ciśnienia wody, aby zapewnić wszystkim mieszkańcom naszej Gminy odpowiedni komfort korzystania z tej wody. Dziękuję.

Radny D. Matysiak: Panie Wójcie, użył Pan sformułowania „Aquanet inwestuje bardzo duże pieniądze w białe plamy”. Właśnie...przez lata nic się kompletnie nie działo na całej północy Gminy. Wiemy, że w Biedrusku cała infrastruktura wodna również wymaga niebawem modernizacji. I te białe plamy właśnie Gmina, która jest udziałowcem Aquanet również poprzez Aquanet realizuje swoje własne zadanie. Doprowadza wszędzie wodę i kanalizację i wiadomo, że będzie większe zużycie, będzie większy zrzut tych ścieków i za chwilę się okaże, że nikt więcej nie może się podłączyć,

bo kolektory już są przepełnione. Jeżeli przez ileś lat się nie inwestowało w to, nie robiło się kanalizacji, gdzie można było. Tak twierdzą, bo na północy spokojnie można było to robić, nie był potrzebny kolektor sucholeski. Nie wiem na co czekano i teraz w końcu są przez mieszkańców wiele lat wyczekiwane inwestycje kanalizacyjne. Dziękuję.

Radna A. Targońska: Panie Wójcie, żeby podsumować tę dyskusję, to ja proponowałabym, aby Pan zmienił brzmienie swojej autopoprawki i po prostu zastąpił słowo „odbiorca” słowem „osoba”. Można też wprowadzić osobny podpunkt, który będzie mówił o zaopatrzeniu dla firm i tutaj może zostać słowo „odbiorca” jak to jest w tej chwili. I ta uwaga dotyczy zarówno § 3, jak i § 4.

Wójt G. Wojtera: Proszę Państwa, ja Panu Radnemu D. Matysiakowi chciałbym zwrócić uwagę, że dokładnie w tej chwili zaprzeczył temu, co 3 minuty temu mówił o kolektorze sucholeskim, że Gmina się nie mogła rozwijać jak był podolański, bo nie było sucholeskiego. Faktycznie, wtedy Aquanet wydawał takie decyzje odmowne, bo nie było kolektora sucholeskiego i tutaj miał Pan rację, a teraz Pan powiedział, że zamiast kolektora sucholeskiego trzeba było budować na północy kanalizację.

Radny D. Matysiak: Nie trzeba było budować zamiast tego, tylko można było.

Wójt G. Wojtera: Tak, można było, tylko trzeba pamiętać, że my też partycypowaliśmy jako udziałowiec, a teraz jako akcjonariusz w tych inwestycjach. Pamiętajcie Państwo o zasadzie, która obowiązuje przy inwestycjach kanalizacyjnych.

Radny D. Matysiak: Tak, wpierw infrastruktura, a później pomniki.

Wójt G. Wojtera: Nie, Aquanet płaci za kanalizację, Gmina za deszczówkę, za odtworzenie i za pozostałą część w pasie drogowym i to jest ta zasada. Polityki w to nie mieszejmy. Oświadczam Państwu, że ja nie mogę wprowadzić takiej zmiany, która spowoduje jak Państwa zapewniam negatywną ocenę przez regulatora. Nawet jeżeli zarząd to prześle do Wód Polskich, to opinia będzie negatywna. Ja też wiem jakie jest stanowisko zarządu i obawiam się, że zarząd przedsiębiorstwa Aquanet nie podwyższy sobie poprzeczki 10 razy wyżej w Gminie Suchy Las niż w innych gminach, w tym w Poznaniu. Pamiętajmy, i tutaj warto o tym pamiętać, że 77% w akcjonariacie ma Miasto Poznań i Miasto Poznań ma takie zapisy. Dlaczego Gmina Suchy Las ma mieć zapisy inne, bez wątpienia korzystniejsze, zdecydowanie korzystniejsze, bo będziemy mieli inne średnice, specjalne zbiorniki zapasowe tylko za pieniądze spółki. To wszystko trzeba będzie przewidzieć w wieloletnim planie finansowym na 25 lat i na to wszystko po prostu trzeba zagwarantować środki. Równie dobrze możemy wpisać, że to jest 0,5 m³ wody z sokiem, albo wody gazowanej, tylko proszę Państwa, to nie przejdzie. A propos wypowiedzi Pana Majewskiego, to chciałbym Panu powiedzieć, że zapomniał Pan o jeszcze jednym ważnym elemencie dla tego systemu – ujęciu wody, czyli skąd ta woda jest. Ilość wody to nie tylko średnica rur, nie tylko przepompownia, tylko miejsce skąd ta woda pochodzi, czy ona jest z ujęcia w Zielątkowie, które oczywiście nie jest w stanie wytrzymać tych parametrów, które Państwo chcecie nałożyć, bo one są mniej więcej 4 razy wyższe niż w projekcie. Czy to będzie pochodziło z magistrali, o średnicy 500 mm, która w tej chwili jest projektowana od ul. Pawłowickiej do Zielątkowa, z wygaszeniem ujęcia wody w Zielątkowie. Ta woda musi mieć swoje źródło, nie tylko sposób przepływu, średnice, ciśnienie, ale przede wszystkim miejsce, z którego ta woda pitna pochodzi.

Radny R. Tasarz: Szanowny Panie Wójcie, Szanowna Pani A. Targońska, wiem o co Pani chodzi, tylko jest zasadnicze pytanie, że ten projekt regulaminu jest oparty na dwóch ustawach, tj. ustawie o samorządzie gminny i ustawie o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę. Jest zasadnicze pytanie, czy te postulaty, które wnosi Pani Radna Targońska na bazie tych dwóch ustaw mogą być do tego regulaminu wpisane, czy nie mogą? Jak ustawa przewiduje tak, to czy my jako Rada Gminy możemy wносить jakieś poprawki? To jest zasadnicze pytanie, o czym my tutaj rozmawiamy. Czyli, po co ta dyskusja? Jeżeli ustawa mówi, że nie wolno, to nie wolno. Jak ustawa dopuszcza to możemy dyskutować. Ja tylko to chciałbym wiedzieć. Dziękuję bardzo.

Radna A. Targońska: Ja bym chciała ponowić swój wniosek z początku sesji o przesunięcie głosowania nad tym punktem na drugą część sesji, czyli na 29 czerwca br., po przerwie.

Wójt G. Wojtera: Proszę Państwa, oczywiście, że podstawa prawna do przygotowania projektu uchwalenia regulaminu wynikająca z tych dwóch ustaw, które Pan Radny zacytował daje taką możliwość, jak najbardziej. Tylko my musimy pamiętać, że przygotowując projekt regulaminu musimy go przygotować w ramach pewnego rozsądku, który podpowiada nam tutaj przedsiębiorstwo mówiąc o wydajności, którą jest nam w stanie zaproponować. Jeżeli ten projekt nie będzie służył ani mieszkańcom, ani nie będzie mógł być realizowany przez przedsiębiorstwo, to oczywiście uzyska opinię negatywną. My możemy, mamy takie prawo, ustawa o samorządzie gminnym daje nam takie prawo, żebyśmy o tym dyskutowali, podejmowali decyzję, które są korzystne dla naszych mieszkańców, ale chodzi o to, żeby też nie przedobrzyć, żeby też nie zażyczyć sobie od przedsiębiorstwa takich parametrów, które to przedsiębiorstwo nie będzie mogło spełnić, albo będzie mogło spełnić za jakiś czas, ale rezygnując z innych ważnych dla spółki wydatków inwestycyjnych czy modernizacyjnych. Chodzi o to, żeby znaleźć tutaj tę równowagę, tyle ile my potrzebujemy i z drugiej strony tyle ile może zagwarantować przedsiębiorstwo w tych dwóch ważnych aspektach, czyli zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzeniu ścieków. Na marginesie chciałbym Państwu powiedzieć, a wszyscy pamiętamy sytuację jak mieliśmy wodę jako usługę realizowaną przez wówczas zakład budżetowych ZGK Suchy Las i wszyscy pamiętamy o problemach, z którymi się borykaliśmy w takich dniach jak dzisiaj. W takich dniach jak dzisiaj powyżej ul. Strażackiej wody już nie było, w Złotnikach wody nie było, w Chłudowie też się zdarzało, że wody nie było. Chciałbym powiedzieć, że Aquanet wywiązuje się ze swoich obowiązków i takie sytuacje po zbudowaniu magistrali już nie występują.

Przewodnicząca Zarządu Osiedla Suchy Las – Wschód A. Ankiewicz: Ja chciałbym tylko zapytać Panię Wójcę, czy w tej chwili mamy zagwarantowane jakieś minimum? Czy mamy, bo teraz w regulaminie mamy 0,5 m³, a czy mamy dzisiaj? To jest *clou* tej dyskusji, bo jeśli dzisiaj nie mamy nic, to jak najbardziej byłoby to korzystne. Po drugie, czy Aquanet może to zrobić dokładnie tak jak robił ze stawkami do tej pory, czyli my mogliśmy ich nie przyjąć, a oni i tak wprowadzali swoje. Czy my przypadkiem nie dyskutujemy nad regulaminem, który oni i tak przyjmą?

Wójt G. Wojtera: Proszę Państwa, w tej chwili jest zupełnie inna sytuacja, bo mamy zmianę ustawy i zmianę rozporządzenia, które reguluje kwestie wniosków taryfowych. Tutaj Państwo wiecie z prasy, że już to mamy za sobą. Dotychczas nie było takiego mechanizmu, który określałby ten bezpieczny parametr wydajnościowy. Był on oparty na zbiorczym zestawieniu z umów i to było całkowicie inaczej weryfikowane tymi statystykami ze sprzedaży wody i ogłaszało się to w prasie regionalnej, albo raz na kwartał, albo raz na pół roku. W tej chwili mamy coś co do przodu ma zabezpieczyć wydajność, czyli ma dać sygnał przedsiębiorstwu jak ma się przygotowywać do następnych okresów i temu służy regulamin, a tego 0,5 m³ nie było.

Przewodnicząca Zarządu Osiedla Suchy Las – Wschód A. Ankiewicz: Ale ja oczekuję odpowiedzi na drugą część pytania, przepraszam.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Proszę udzielić odpowiedzi na drugą część pytania.

Wójt G. Wojtera: My mamy obowiązek przekazania do Wód Polskich tego regulaminu, a jeżeli opinia Wód Polskich będzie negatywna to wtedy Aquanet nie musi brać pod uwagę naszego, bo zostanie to wyeliminowane na etapie regulatora.

Przewodniczący Zarządu Osiedla Suchy Las M. Dziedzic: Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo, ja pozwolę sobie na taką krótką subiektywną uwagę. Pani Wójcę, jak ja słucham Pana wypowiedzi, a staram się dosyć uważnie słuchać, to nie pierwszy raz już mam takie wrażenie, że nie słucham Wójta Gminy Suchy Las tylko pełnomocnika czy prokurenta spółki Aquanet. Pan mówi w ten sposób, żeby szukać równowagi, a ja mówię inaczej, Pan reprezentuje interesy mieszkańców Gminy Suchy Las i jeżeli Rada, czy niektórzy Radni postulują, żeby tę linię przeciągać

na naszą stronę, żeby jak najwięcej wywalczyć na rzecz mieszkańców Gminy Suchy Las, to nie bardzo rozumiem po co jest ta dyskusja. Nie zastanawiamy się ile może Aquanet, a przynajmniej nie w jakimś bardzo szerokim zakresie, bo wiadomo, że nie możemy pójść za daleko, tylko jesteśmy teraz na takim etapie, że możemy pewne postulaty i pewną granicę maksymalną wybadać i zgłosić. Jak się ona okaże zbyt daleko, to tak jak Panowie tutaj przedstawiliście w uzasadnieniu do uchwały, jest jeszcze regulator, jest potem jeszcze głosowanie Rady Gminy nad ostateczną uchwałą. Wydaje mi się, że teraz jesteśmy na takim etapie, że możemy właśnie jak najwięcej dla mieszkańców Gminy wywalczyć, a potem będzie to oczywiście skorygowane przez powołany do tego państwowy organ. Dziękuję.

Wójt G. Wojtera: Państwo możecie to zmienić, nie ma wątpliwości. Trochę dziwi mnie fakt, że na Komisji rozmawiamy o dopisaniu czegoś, a potem Aquanet to dopisuje, a dzisiaj się kłócimy, że nie o to chodziło. Jest różnica...my tak naprawdę rozmawiamy o różnicy w odniesieniu do linii odbiorca usług, a jedna osoba. Aquanet mówi, że jest duża różnica, tą jedną osobę mamy w umowie, a odbiorcę mamy w regulaminie. Przypomnę, że Państwo mówiliście o tym, żeby wpisać odbiorcę usług, co się właśnie stało i co zostało przeanalizowane przez zarząd i podpisał się kierownik biura zarządu. Tak, ma Pan trochę racji, wójt, burmistrz, prezydent zawsze w sytuacjach kiedy jest na posiedzeniach spółki, w której ma udziały gmina, jest w sytuacji gdzie jedną połowę siedzi na krześle wójta – burmistrza, a drugą połowę siedzi na krześle przedstawiciela spółki i to jest ta równowaga, o której mówiłem. Czy pamięta Pan ile mamy majątku w Aquanet?

Radny M. Przybylski: Chyba 3%

Wójt G. Wojtera: Kwotowo? 27 mln zł, a więc mamy sporo tego majątku w Aquanet, ale jest to 3%. Ja teraz nie będę przytaczał na czym polega dyskusja w Aquanet i jak się dyskutuje z Poznaniem, jeżeli w ogóle do takich dyskusji w niektórych sprawach dochodzi, bo niektóre są zastrzeżone w umowie spółki, że wymagają dodatkowo jednej gminy akcjonariusza, żeby uzyskać zgodę.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Panie Wójcie, proponuje do meritum, bo przez cały czas jest dyskusja.

Wójt G. Wojtera: Zarzut był poważny. Aquanet to nie jest żaden market niemiecki, to nie jest żadna krwiożercza amerykańska bestia, tylko Aquanet jest naszą spółką czy chcemy czy nie...jak się nam zepsuje rura albo jest awaria kanalizacji, to kto przyjeżdża? Przyjeżdża Aquanet czyli nasza spółka. Jest to jedyne przedsiębiorstwo, które działa na terenie Gminy Suchy Las, bo są gminy, które są akcjonariuszem, ale mają np. dwa przedsiębiorstwa, tak jest np. w Czerwonaku. Wybaczcie Państwo, ale ja jednak będę podkreślał konieczność spoglądania również przez pryzmat dobrej kondycji spółki, która obsługuje w tak newralgicznym obszarze jak woda i ścieki wszystkich mieszkańców naszej Gminy i w naszym interesie powinno być, aby ta spółka była w dobrej kondycji. Reprezentując interesy mieszkańców oczywiście nieraz się ściерamy w bardzo ważnych sprawach, ostatnio takim sukcesem jest trzyletni wniosek taryfowy na zero, zresztą w większości miast i gmin ten wniosek w tej chwili jest składany na zero, z uwagi na zmiany w przepisach i niebezpieczeństwa, które wiążą się z wyższymi wnioskami. Przez 3 lata mamy perspektywę nie podwyższania cen za dostawę wody i odbiór ścieków.

Radny D. Matysiak: Dołączam się do wypowiedzi Przewodniczącego M. Dziedzica i również takie mam odczucie. Panie Wójcie, Pan teraz nie jest na zebraniu Rady Nadzorczej Aquanet, Pan nie reprezentuje w tym momencie Aquanet, czy nie jest Pan akcjonariuszem, Pan jest dzisiaj przede wszystkim reprezentantem mieszkańców.

Wójt G. Wojtera: Na sesji tutaj dzisiaj tak, oczywiście.

Radny D. Matysiak: I Pan powinien bronić interesów mieszkańców Gminy Suchy Las. Po drugie, właśnie mam takie odczucie, że Pan broni Aquanet poprzez...być może ma Pan większą wiedzę co do urządzeń technicznych, co do wodociągów, co do kanalizacji, jakie mają przekroje i czytamy w

rozdziale V „Warunki przyłączenia do sieci”: „Określenie warunków przyłączenia nieruchomości do sieci wodociągowej lub kanalizacji obydwie się na pisemny wniosek złożony przez osobę ubiegającą się o przyłączenie. Wniosek, o którym mowa w ust. 1 powinien zawierać, w szczególności: 1. imię i nazwisko (nazwę) wnioskodawcy, 2. adres nieruchomości, która ma być przyłączona, 3. rodzaj przyłączenia (wodociągowe, kanalizacyjne), 4. planowaną wielkość poboru wody. Jeżeli są spełnione warunki techniczne umożliwiające przyłączenie nieruchomości do sieci, przedsiębiorstwo wodociągowo - kanalizacyjne wydaje warunki przyłączenia do sieci w terminie 30 dni od otrzymania wniosku wraz z kompletem załączników”. W rozdziale VI „Techniczne warunki określające możliwości dostępu do sieci”, w § 11 ust. 1 pkt 2 „dostępność do usług wodociągowo - kanalizacyjnych uzależniona jest od możliwości technicznych urządzeń przedsiębiorstwa wodociągowo - kanalizacyjnego wynikających z technologii dostarczania wody i odprowadzania ścieków, przez co rozumie się faktyczne możliwości pozyskania i dostawy wody przez przedsiębiorstwo wodociągowo - kanalizacyjne (wydajność), jak również możliwości odbioru i oczyszczenia ścieków (wydajność)”. Pan wie o tym lub podejrzewa, że Aquanet nie będzie mógł spełnić tych warunków i Gmina Suchy Las nie będzie się mogła dalej rozwijać. Przypomnę, że Złotniki się rozbudowują, Biedrusko się rozbudowuje i co wtedy. Koniec rozwoju Gminy, warunki to określają i tyle.

Radny K. Pilas: Ta dyskusja w tej chwili nic nie zmienia, coraz więcej tylko mamy w głowie. Pytanie jest, skoro mamy już regulaminy każdy w domu, to ten regulamin tak naprawdę tylko ma pomóc Aquanet, a nie zwykłemu mieszkańcowi. I dlatego my akurat dostajemy do zaopiniowania dokument, gdzie nam się wyraźnie mówi, że najlepiej jakbyście nic nie zmieniali, tego to ja już w ogóle nie rozumiem. Tak kiedyś było, że się przynosiło gotowe rzeczy i mówiło, że najlepiej jakbyście to klepnęli. Były tutaj głosy przedmówców, że powinniśmy lepiej zadbać o naszych mieszkańców, tym bardziej, że zostaliśmy skazani przez monopolistę Aquanet na pobór wody, bo innej możliwości nie mamy. Takich monopolistycznych zagrań jest więcej, bo jest np. komunikacja, kanalizacja, za chwilę będzie prąd. Jest coraz więcej rzeczy, na które w ogóle nie będziemy mieli wpływu. Nie wiem jak dalej z tym będzie.

Radna A. Targońska: Ja tak jak powiedziałam na samym początku, ta autopoprawka połowicznie odpowiada na to wezwanie z Komisji i tak jak mówiłam nie ma tutaj wyraźniej definicji odbiorcy. Jako odbiorcę można rozumieć jedną osobę, a można rozumieć jako odbiorcę cały blok i w związku z tym wydaje się bezpieczniejsze wprowadzenie zapisu nie o „odbiorcy” tylko o „mieszkańcu”, przepraszam „osoba”. Tylko o to jedno słowo rozbija się tutaj cała dyskusja i przypomnę, że już dwukrotnie dzisiaj składałam wniosek o przeniesienie tej dyskusji i głosowanie na kolejnym posiedzeniu, które odbędzie się za kilka dni. Nasza dyskusja nie zmierza w tej chwili do odrzucenia całego regulaminu, tylko po prostu do tego, żebyśmy mieli kilka dni na zastanowienie się, na przedyskutowanie w jakiś innych gremiach tej sprawy. Chciałabym już teraz złożyć formalny wniosek o zakończenie dyskusji na ten temat.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Dla formalności, bo nie wszyscy z Państwa zwracają na to uwagę. Pani Radna Targońska złożyła wniosek o przeniesienie punktu na sesję po przerwie, natomiast nie był wniosek o zakończenie dyskusji. A nawet jak gdyby to był wniosek o zakończenie dyskusji to wszystkie osoby, które uprzednio zgłosiły się do chęci wyrażenia swojej opinii muszą być do głosu dopuszczone i tak to funkcjonuje. Najpierw głosujemy wniosek w sprawie przesunięcia tego punktu na sesję po przerwie, 29 czerwca.

*Przewodnicząca M. Salwa – Haibach zarządziła głosowanie w sprawie wniosku Radnej A. Targońskiej dotyczącego przesunięcia pkt. 4 na II części sesji, na dzień 29 czerwca 2018 r.
Głosowano: 8 głosów za, 1 przeciw, 5 wstrzymujących się.*

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Przesuwamy ten punkt na początek sesji w dniu 29 czerwca 2018 r. W takim układzie zmienia się numeracja. Wniosku o zamknięcie dyskusji już nie musimy głosować, bo to był wniosek dalej idący niż zakończenie dyskusji.

Nowy porządek sesji.

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przyjęcie protokołu z sesji Rady Gminy Suchy Las nr XLIV/18 z dnia 26 kwietnia 2018 r.
4. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Chłudowie.
5. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru ławników.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej.
7. Podział na okręgi wyborcze – prezentacja.
8. Podjęcie uchwały w sprawie podziału gminy Suchy Las na stałe obwody głosowania, ustalenia ich numerów, granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych.
9. Podjęcie uchwały w sprawie przyznania dotacji na wykonanie robót budowlanych dla zadania pn: „Remont, przebudowa i rozbudowa budynku mieszkalnego jednorodzinnego” przy zabytku w miejscowości Gołęczewo.
10. Podjęcie uchwały w sprawie przyznania dotacji na wykonanie projektu budowlanego remontu sali tanecznej przy zabytku w miejscowości Gołęczewo.
11. Podjęcie uchwały w sprawie przyznania dotacji na wykonanie remontu i przebudowy dachu oraz izolacji poziomej ścian przy zabytku w miejscowości Gołęczewo.

Ad. 4.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Chłudowie.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Proszę Przewodniczącego Komisji Finansowo – Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego radnego D. Matysiaka o przedstawienie opinii Komisji.

Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak: Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt tej uchwały.

*Przewodnicząca M. Salwa – Haibach zarządziła głosowanie w sprawie podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Chłudowie.
Głosowano: 13 głosów za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się.*

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Uchwała została przyjęta, nosi numer XLVI/506/18.

Ad. 5.

Podjęcie uchwały w sprawie wyboru ławników.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Pozwolicie Państwo, że najpierw odczytam protokół z posiedzenia zespołu powołanego uchwałą nr XLIII/486/18 Rady Gminy Suchy Las z dnia 22 marca 2018 r. ws. powołania zespołu opiniującego kandydatów na ławników. „Zespół obradował w dniu 7 czerwca 2018 r. Wszyscy członkowie zespołu byli obecni. Przewodniczący – K. Pilas, odczytał członkom treść uchwały nr XLIII/486/18. Następnie członkowie dokonali oceny dokumentów złożonych przez kandydatkę na ławnika do Sądu Okręgowego w Poznaniu, p. Marię Izabelę Kachlicką. Zespół nie stwierdził nieprawidłowości w złożonych przez kandydatkę dokumentach. Na posiedzeniu gościliśmy p. Marię Izabelę Kachlicką, gdzie członkowie zespołu mogli zadawać pytania. Końcowym efektem pracy zespołu było wydanie oświadczenia skierowanego do Rady Gminy o poparciu wspomnianej kandydatki do Sądu Okręgowego”. Oświadczenie podpisali wszyscy członkowie. Proszę Państwa, w tej chwili powołamy komisję skrutacyjną składającą się z 3 osób, ponieważ wybór ławnika musi odbyć się w głosowaniu tajnym. W związku z tym, jako przewodniczącego komisji skrutacyjnej proponuję Radnego K. Pilasa. Czy Pan Radny K. Pilas wyraża zgodę?

Radny K. Pilas: Tak.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Kto jeszcze z Państwa do komisji skrutacyjnej?

Radny K. Pilas: Proponuję Radnych G. Rewersa i J. Ankiewicza.

Radny G. Rewers: Tak, zgadzam się.

Radny J. Ankiewicz: Tak jest.

*Przewodnicząca M. Salwa – Haibach zarządziła głosowanie w sprawie powołania komisji skrutacyjnej w składzie: K. Pilas – przewodniczący, członkowie: G. Rewers i J. Ankiewicz.
Głosowano: 14 głosów za, jednomyślnie.*

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Komisja skrutacyjna rozpoczyna pracę. Proszę o rozdanie kart.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Czy wszyscy z Państwa mają już karty do głosowania? Jeżeli tak, to w takim razie przystępujemy do głosowania i proszę wypełnić formularze i wrzucić do urny, która znajduje się na stole.

Radny K. Pilas: Urna „przejdzie”.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Jeżeli wszyscy Państwo oddaliście głosy, to ogłaszam 15 minut przerwy na przeliczenie głosów i sporządzenie protokołu.

Po przerwie.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Proszę przewodniczącego komisji skrutacyjnej K. Pilasa o odczytanie protokołu.

Radny K. Pilas: „Protokół z wyborów uzupełniających ławników na kadencję 2016 – 2019 do Sądu Okręgowego w Poznaniu przeprowadzonych przez Radę Gminy w dniu 21.06 2018 r. Skład komisji skrutacyjnej: K. Pilas, J. Ankiewicz, G. Rewers. Stwierdza się, że w wyborach ławników do Sądu Okręgowego w Poznaniu udział wzięło 14 Radnych i głosowało 14 Radnych. Wybory uzupełniające ławników na kadencję 2016 – 2019 do Sądu Okręgowego w Poznaniu: jedyna kandydatka p. Maria Izabela Kachlicka otrzymała następującą liczbę głosów – za wyborem na „tak” głosowało 14 Radnych, przeciw 0, wstrzymujących się 0. Komisja skrutacyjna stwierdza, że w wyniku tajnego głosowania na ławników do Sądu Okręgowego w Poznaniu wybrana została p. Maria Izabela Kachlicka”.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Dziękuję bardzo. Proszę Państwa musimy przyjąć uchwałę.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Proszę Państwa, treść uchwały: „Stwierdza się, że w wyniku tajnego głosowania ławnikiem Sądu Okręgowego w Poznaniu kadencji 2016 – 2019 została Maria Izabela Kachlicka. Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Suchy Las. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia”.

*Przewodnicząca M. Salwa – Haibach zarządziła głosowanie w sprawie podjęcia uchwały w sprawie wyboru ławników
Głosowano: 14 głosów za, jednogłośnie.*

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Uchwała została przyjęta, nosi numer XLVI/507/18.

Ad. 6.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Proszę Przewodniczącego Komisji Finansowo – Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego radnego D. Matysiaka o przedstawienie opinii Komisji.

Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak: Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt tej uchwały.

Przewodnicząca M. Salwa – Haibach zarządziła głosowanie w sprawie podjęcia uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Głosowano: 14 głosów za, jednomyślnie.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Uchwała została przyjęta, nosi numer XLVI/508/18.

Ad. 7.

Podział na okręgi wyborcze – prezentacja.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: W tym punkcie poproszę Radnego M. Przybylskiego o zaprezentowanie.

Radny M. Przybylski przedstawił i skomentował prezentację multimedialną dotyczącą podziału Gminy Suchy Las na okręgi wyborcze w 2018 r. w porównaniu z podziałem z 2014 r. – prezentacja stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Radny M. Przybylski: Proszę Państwa, na prośbę Pani Przewodniczącej podjąłem się zaprezentowaniu Państwu zmian, które zaproponował Komisarz Wyborczy w odniesieniu do granic jednomandatowych okręgów wyborczych. Proszę Państwa, co do jakiś ogólnych zasad tworzenia okręgów, to co do zasady okręgi powinny być tworzone w oparciu o granice jednostek pomocniczych, natomiast nieraz nie da się tego zrobić ze względu na to, że jednostka pomocnicza jest zbyt duża i musi być podzielona na kilka jednomandatowych okręgów. Taka sytuacja jest np. w Suchym Lesie i w Suchym Lesie – Wschód, te dwie jednostki pomocnicze są podzielone odpowiednio na trzy jednomandatowe okręgi. Z kolei niektóre są zbyt małe i trzeba je połączyć z innymi i taka sytuacja np. dotyczy Jelonka, Złotkowa, Złotnik – Wsi. Jest to po prostu wymóg normy przedstawicielskiej, czyli ilości mieszkańców, która przesądza m.in. o ostatecznym kształcie jednomandatowych okręgów wyborczych. Proszę Państwa, żeby małe jednostki pomocnicze można było podzielić, to one muszą ze sobą graniczyć, natomiast co to jest granica, to do końca nikt nie wie. Interpretacja jest taka, że na pewno granicą nie jest jakby punkt, styk wyznaczony przed jedną ulicą. Granica musi mieć jakby taką powierzchnię styku trochę większą niż punkt wyznaczony na mapie przez ulicę. Następną kwestią ważną jest przestrzeganie pewnej zasady stałości. Okręgi co do zasady nie powinny się zmieniać, czyli krótko mówiąc, jeśli okręg 4 lata temu uzyskał nr 12 to powinien mieć ten numer 12, a jego zmiany powinny wynikać tylko i wyłącznie z konieczności, np. taką koniecznością jest zmiana granic jednostek pomocniczych, która np. w naszej Gminie wystąpiła. Przypominam, że dotyczyło to Złotnik – Osiedla i Złotnik – Wsi i to przesądziło o tym, że można zmienić granice okręgów. Nie tylko w tych jednostkach pomocniczych, w których zmiany fizycznie zaistniały, ale już na terytorium całej gminy. Norma przedstawicielska to są pewne widełki liczbowe co do ilości mieszkańców, które musi najmniej oraz największy okręg zawierać. U nas norma przedstawicielska minimalna to jest 545 mieszkańców, czyli jeśli jednostka pomocnicza ma 545 to może stanowić odrębny okręg wyborczy i taka sytuacja zaistniała np. w Zielątkowie, które o 4 osoby przekroczyło normę przedstawicielską i w związku z tym przynależy mu się autonomiczny jednomandatowy okręg wyborczy, co zaprezentował w swojej propozycji Komisarz Wyborczy, natomiast konsekwencja tego było, że Chludowo uzyskało tę część, która stanowiła uzupełnienie do Zielątkowa 4 lata temu. Maksymalna ilość mieszkańców,

czyli maksymalna norma przedstawicielka to jest 1635, czyli jeśli jednostka pomocnicza miałaby więcej niż 1635 mieszkańców to musi być też podzielona na 2 części, np. taką sytuację mamy w Biedrusku, które liczy 2300 czy 2400 mieszkańców i zostało podzielone na 2 odrębne okręgi wyborcze. Dalej kwestia manipulowania przy okręgach. Jest takie pojęcie *gerrymandering*, które jest odmieniane w każdym możliwym przypadku przez tych, którzy zajmują się tworzeniem okręgów wyborczych. Chodzi o to, że bardzo często mamy do czynienia z pokusą manipulowania przy okręgach, co dotyczy ogólnie partii politycznych, które wietrzą w tym jakiś interes, ale również w odniesieniu do samorządów takie rzeczy się zdarzają i Komisarz Wyborczy stoi na straży, żeby takie rzeczy ukrócić. *Gerrymandering* to jest np. sztuczne dołączanie jakiejś ulicy do jakiegoś innego okręgu wyborczego, żeby np. nie tworzyć sytuacji, że dwóch ludzi z tej samej partii politycznej startują w jednym okręgu wyborczym. Ważna jest też pewna geometria przestrzenna, chodzi o to, że okręgi powinny mieć jakiś regularny kształt. Nie powinno być tzw. wżerów, czyli nie powinien jeden wcinąć się w drugi i odwrotnie. Chodzi o to, żeby po spojrzeniu na mapę wyborczą, żeby to układało się w taki logicznie geometryczny kształt. Przechodząc do konkretnych, jakie zmiany pomiędzy 2014 a 2018 zaistniały w naszej Gminie. Otóż, jeśli chodzi o Biedrusko to tutaj zmiany są kosmetyczne, przekazano kilka budynków z okręgu nr 2 do okręgu nr 1. Okręg nr 1 tworzy ulica Zjednoczenia i bloki przy ul. Zjednoczenia. Nie są to duże zmiany, mają charakter kosmetyczny. Tutaj mamy przygotowane przez Pana A. Karwata slajdy i na tych slajdach jest to pokazane. Szanując Państwa czas nie chciałby tutaj tego bardzo mocno eksponować. Proszę Państwa, przechodzimy do Zielątkowa i Chłudowa. Chłudowo i Zielątkowo w 2014 r. było podzielone na dwa jednomandatowe okręgi wyborcze, jeden okręg składał się z Zielątkowa i części Chłudowa i autonomiczny okręg Chłudowa złożony tylko z mieszkańców Chłudowa. W związku z tym, że w 2018 r. ta norma przedstawicielska została o kilku mieszkańców przekroczona, to Zielątkowo uzyskało prawo do swojego autonomicznego okręgu i tym samym ten fragment tutaj musiał się rzeczy przejść do Chłudowa i granicę ustalono na ul. Wspólnej, tak jak wygląda granica pomiędzy miejscowościami i po prostu Chłudowo się zwiększyło, a okręg zielątkowski – chłudowski się po prostu zmniejszył i to jest obecnie najmniejszy okręg w naszej Gminie. Tutaj są pokazane zmiany, które zaistniały. W Gołęczewie jest bez zmian, nie ma tutaj specjalnie powodów, żeby się dłużej rozwodzić. Jeśli chodzi o Suchym Las to pewne zmiany zaistniały, ale one z wyjątkiem okręgu nr 6 i 8 powiedzmy mają charakter kosmetyczny. Jeśli chodzi o okręg nr 8 to on się nieco zmniejszył, zaś okręg nr 6 się nieco zwiększył o tę część od ul. Ogrodniczej. Ten układ przestrzenny prawdopodobnie Komisarz Wyborczy odczytał jako nieregularną bryłę geometryczną, czyli taki typowy wżer, o którym mówiłem. Z mojej wiedzy wynika, że zazwyczaj się tego nie akceptuje i z tego względu powstała taka figura „L”, ale kosztem fragmentu ul. Ogrodniczej. Tak wyglądał w 2014 r. okręg nr 6, a tutaj widzimy, że się powiększył o tę część i powstała bardziej regularna bryła. Okręg nr 7 tutaj zmiany były minimalne, odcięto tutaj bodajże ul. Rumiankową i przekazano ją do okręgu nr 8, czyli do tego dolnego przy ul. Obornickiej. I to jest w zasadzie jedyna istotna zmiana i jeszcze fragment ul. Bogusławskiego, który był przypisany do okręgu nr 6. Okręg nr 8 jak widać w 2014 r. był troszeczkę większy, a teraz jest trochę mniejszy, gdyż oddano część terenu do okręgu nr 6. Okręg nr 9 to jest po drugiej stronie Suchego Lasu i tutaj były zmiany tylko w obrębie ul. Powstańców Wlkp., gdzie po prostu przekazano całą tę ulicę od ul. Poziomkowej do okręgu nr 9, a odebrano tę ulicę z okręgu nr 10. To jest najbardziej istotna zmiana. Okręg nr 10 nieco się zmniejszył o tę ulicę Powstańców Wlkp. Okręg nr 11 to jest kwestia ul. Tęczowej, Widokowej, Rzemieślniczej i tego rejonu, to są ulice, które były w okręgu nr 9, a w tej chwili przeszły do okręgu nr 11 po to, żeby wyprostować granice tego okręgu. Mówimy tutaj o regularności tych figur geometrycznych. Złotniki i Jelonek i tutaj jest sprawa skomplikowana, ponieważ problemem było to, że Jelonek stracił wspólną granicę z członami swojego okręgu wyborczego czyli z innymi jednostkami pomocniczymi, ze Złotnikami – Wieś i z os. Grzybowym. Problem polegał na tym, że coś trzeba było zrobić z Jelonkiem, można było dołączyć do okręgu nr 8, czyli do Suchego Lasu, albo do okręgu nr 14, czyli do Złotnik – Osiedla, albo do os. Grzybowego. Komisarz wybrał wariant dołączenia do os. Grzybowego i w ten sposób Złotniki – Wieś i część os. Grzybowego stanowią jeden okręg i ma on w granicach 650 mieszkańców, ponieważ Jelonek odszedł, a Jelonek przyłączono do okręgu autonomicznego os. Grzybowe i jest to dość duży okręg, myślę, że to jest 1300 – 1400 mieszkańców, być może będzie to największy okręg. Złotniki i Złotkowo w 2014 r. była sytuacja, która nie jest akceptowana w tej chwili, czyli Złotniki – Osiedle nie graniczyły ze Złotkowem, bo ta granica była

tylko i wyłącznie przez jedną ulicę. W rozumieniu wewnętrznych przepisów Państwowej Komisji Wyborczej nie jest to granica. Komisarz mógł zrobić dwie rzeczy, albo ustanowić granicę tutaj i wtedy Złotkowo byłoby tylko z rejonem ul. Kochanowskiego, aczkolwiek trudno byłoby mu to obronić w przypadku jakiegokolwiek protestu, ponieważ ten okręg liczyłby wtedy w granicach 600 mieszkańców, a ten 1200 – 1300 mieszkańców. Nie miał wyjścia Komisarz i musiał przyjąć taki wariant, że granicę ustanowił na ul. Łagiewnickiej i w ten sposób nieco wyrównał te dwa okręgi wyborcze. Teraz okręg Złotniki – Złotkowo to jest to, czyli fragment Złotnik – Osiedla z rejonem ul. Kochanowskiego i ul. Zielonej i całe Złotkowo. Tutaj jest pokazany okręg nr 12, czyli Jelonek, a to jest fragment os. Grzybowego, które zostało dołączone do Jelonka i teraz ten Jelonek obszarowo jest bardzo duży, a os. Grzybowe jest bardzo małe, ale tak naprawdę w sensie normy przedstawicielskiej jest odwrotnie, czyli bardzo duże os. Grzybowe i mały Jelonek. Okręg nr 13 zubożał pod względem ilości mieszkańców, ponieważ Jelonek nie graniczy już z tą częścią os. Grzybowego, ani ze Złotnikami – Wsią i tym samym zostały tylko te dwie jednostki pomocnicze i ma w tej chwili bodajże 850 mieszkańców. Okręg nr 14, czyli Złotniki – Osiedle w 2014 r. była sytuacja z dziwną bryłą geometryczną, ponieważ ten fragment jest dołączony dopiero w 2018 r., a wtedy był zupełnie dziwny kształt. Tutaj jeszcze okręg nr 15 i co się zmieniło, ale zmiana jest niewielka, gdyż dołączono tylko obszar pomiędzy ul. Pawłowicką a ul. Łagiewnicką i ul. Obornicką. Teren działek był w tym okręgu już 4 lata temu. Proszę Państwa, to jest wszystko co mógłbym zaprezentować, pokażę tylko w ujęciu graficznym podział Gminy Suchy Las w 2014 r. i tak to wyglądało, a tak to wygląda teraz i zmiany są w gruncie rzeczy bardzo niewielkie. Byłoby dobrze, gdyby ta bardzo fajna prezentacja została Panie Wójcie upubliczniona, może Radni chcieliby sobie pooglądać i zapoznać się. To jest bardzo duży plik, ponad 50 MB, trzeba by to zrobić w chmurze. Jeśli są jakieś pytania to być może będę w stanie odpowiedzieć, albo Pan Mecenas jeśli chodzi o aspekt prawny. Te zmiany, które zaistniały to one są pochodną zmian szeregu ustaw, które zaistniały w styczniu 2018 r., m.in. został zmieniony Kodeks wyborczy i teraz rozpatrujemy te zmiany w odniesieniu do znowelizowanego Kodeksu wyborczego. Były też wydane na podstawie tego kodeksu wytyczne Państwowej Komisji Wyborczej, bodajże w lutym 2018 r. i one wyjaśniają najbardziej ideę tworzenia jednomandatowych okręgów w małych gminach. Wobec powyższego dziękuję.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Dziękuję uprzejmie Radnemu M. Przybylskiemu za omówienie podziału okręgów wyborczych według stanu na dzień dzisiejszy, a Panu A. Karwatowi za przygotowanie tej prezentacji. Bardzo dziękuję.

Ad. 8.

Podjęcie uchwały w sprawie podziału gminy Suchy Las na stałe obwody głosowania, ustalenia ich numerów, granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych.

Radny D. Matysiak: Ja chciałbym podkreślić, bo byłem kilkakrotnie w Zielątkowie i widziałem się z mieszkańcami na festynach i w innych okolicznościach i bardzo to podkreślali, że w końcu Zielątkowo otrzymało ten swój okręg, nie są już z kimś. Jeden z mieszkańców stwierdził, że tak było kiedyś i powrócili do starych korzeni i tak powinno być i bardzo są z tego zadowoleni i do Rady Gminy kierowali podziękowania.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Proszę Przewodniczącego Komisji Społecznej radnego K. Pilasa o przedstawienie opinii Komisji.

Przewodniczący KS K. Pilas: Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała.

Przewodnicząca M. Salwa – Haibach zarządziła głosowanie w sprawie podjęcia uchwały w sprawie podziału gminy Suchy Las na stałe obwody głosowania, ustalenia ich numerów, granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych.

Głosowano: 14 głosów za, jednomyślnie.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Uchwała została przyjęta, nosi numer XLVI/509/18.

Ad. 9.

Podjęcie uchwały w sprawie przyznania dotacji na wykonanie robót budowlanych dla zadania pn: „Remont, przebudowa i rozbudowa budynku mieszkalnego jednorodzinnego” przy zabytku w miejscowości Gołęczewo.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Proszę Przewodniczącą Komisji Komunalnej i Ochrony Środowiska radną A. Targońską o przedstawienie opinii Komisji.

Przewodnicząca KKiOŚ A. Targońska: Nasza Komisja pozytywnie zaopiniowała wszystkie te trzy uchwały dotyczące renowacji zabytków, przy czym chciałam powiedzieć, że złożonych zostało 5 wniosków, z czego 2 zostały odrzucone przez Urząd ze względów formalnych, natomiast te 3 wnioski nie wyczerpują pełnej puli pieniędzy przeznaczonej na renowację zabytków w tym roku i w związku z tym, jak się dowiedzieliśmy podczas Komisji Urząd proponuje zrobić jeszcze jeden nabór. Chciałabym się upewnić czy na pewno tak będzie i kiedy ten nabór wniosków będzie możliwy? Czy znamy już jakąś datę kiedy będzie nowy nabór?

Zastępca Wójta M. Buliński: W lipcu. Chcieliśmy w sierpniu już do Państwa skierować projekty na sesję.

Przewodnicząca KKiOŚ A. Targońska: Ile dokładnie pieniędzy zostało?

Zastępca Wójta M. Buliński: Niecałe 130 000 zł.

Sołtys wsi Gołęczewo P. Majkowski: Ja mam pytanie natury technicznej, jeżeli w lipcu będzie ogłoszony ponowny nabór na ponowne wnioski, a czas rozliczenia jest do końca roku, a zakres niektórych prac jest bardzo wysoki, to jak to się będzie miało w stosunku do tego zakresu prac i wykorzystywania tych środków? Jeżeli już teraz tworzą się problemy, a mamy połowę roku, a zakres prac jest dosyć duży, a rozliczenie jest do końca roku? Czy wykonawcy są w stanie wykorzystać tę pulę?

Wójt G. Wojtera: Proszę Państwa, jeżeli stwierdzą, że nie są w stanie wykorzystać, to nie złożą wniosków. Jeżeli po rozmowie z projektantem, wykonawcą czy inspektorem nadzoru okaże się, że istnieje taka możliwość to złożą taki wniosek. To nie jest nasz problem i to nie jest nasza wina, że kilka wniosków wpłynęło błędnych, niekompletnych. Jeżeli zaś Pan chce zapytać dlaczego nie dzielimy tych środków, które pozostałe na tych, którzy złożyli prawidłowe wnioski, to moja odpowiedź jest taka, że nawet jak gdyby tych pozostałych błędnych wniosków nie było, to byśmy wyższych kwot nie przyznali, ponieważ założenie jest takie, że nie pokrywamy dla niektórych elementów remontu 100%, musi być określony wkład własny i w związku z tym, zostaje kwota z jednej strony i zostają dwa czy trzy wnioski, ale nie wykluczone, że tych wniosków za miesiąc pojawi się np. 6.

Sołtys wsi Gołęczewo P. Majkowski: Sądzę, że w przyszłym roku budżetowym też zostaną przyznane środki i czy nie można jakoś wcześniej ogłaszać naboru na wykorzystanie tych środków, a nie w odległym i krótkim terminie? Czy w razie niewykorzystania tych środków, czy mogą one przejść na przyszły rok i powiększyć pulę przyszłorocznego budżetu na remonty zabytków?

Wójt G. Wojtera: Niewykorzystane środki przepadną, czyli stworzą możliwość większej kwoty, bo to nie są środki w gotówce, które odkładamy w banku, tylko to są zapisy budżetowe w uchwale budżetowej. Jeżeli chodzi o czas ogłoszenia, to najlepiej ogłaszać w I kwartale, w tym roku mieliśmy bodajże w kwietniu przyjętą uchwałę przez Radę Gminy. My musieliśmy czekać z uchwałą na zapisy ustawowe.

Zastępca Wójta M. Buliński: Ta uchwała obowiązuje już bez zmian i nie będzie problemu, żeby z początkiem roku ogłaszać nabór.

Przewodnicząca M. Salwa – Haibach zarządziła głosowanie w sprawie podjęcia uchwały w sprawie przyznania dotacji na wykonanie robót budowlanych dla zadania pn: „Remont, przebudowa i rozbudowa budynku mieszkalnego jednorodzinnego” przy zabytku w miejscowości Gołęczewo. Głosowano: 14 głosów za, jednomyślnie.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Uchwała została przyjęta, nosi numer XLVI/510/18.

Ad. 10.

Podjęcie uchwały w sprawie przyznania dotacji na wykonanie projektu budowlanego remontu sali tanecznej przy zabytku w miejscowości Gołęczewo.

Przewodnicząca M. Salwa – Haibach zarządziła głosowanie w sprawie podjęcia uchwały w sprawie przyznania dotacji na wykonanie projektu budowlanego remontu sali tanecznej przy zabytku w miejscowości Gołęczewo.

Głosowano: 14 głosów za, jednomyślnie.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Uchwała została przyjęta, nosi numer XLVI/511/18.

Ad. 11.

Podjęcie uchwały w sprawie przyznania dotacji na wykonanie remontu i przebudowy dachu oraz izolacji poziomej ścian przy zabytku w miejscowości Gołęczewo.

Przewodnicząca M. Salwa – Haibach zarządziła głosowanie w sprawie podjęcia uchwały w sprawie przyznania dotacji na wykonanie remontu i przebudowy dachu oraz izolacji poziomej ścian przy zabytku w miejscowości Gołęczewo.

Głosowano: 14 głosów za, jednomyślnie.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Uchwała została przyjęta, nosi numer XLVI/512/18.

Przewodnicząca M. Salwa – Haibach: Dziękuję Państwu, ogłaszam przerwę do 29 czerwca 2018 r. do godz. 9:00 rano.

Porządek II część XLVI sesji Rady Gminy Suchy Las V kadencji w dniu 29 czerwca 2018 r.

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przyjęcie protokołu z sesji Rady Gminy Suchy Las nr XLIV/18 z dnia 26 kwietnia 2018 r.
4. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Chłudowie.
5. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru ławników.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej.
7. Podział na okręgi wyborcze – prezentacja.
8. Podjęcie uchwały w sprawie podziału gminy Suchy Las na stałe obwody głosowania, ustalenia ich numerów, granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych.
9. Podjęcie uchwały w sprawie przyznania dotacji na wykonanie robót budowlanych dla zadania pn: „Remont, przebudowa i rozbudowa budynku mieszkalnego jednorodzinnego” przy zabytku w miejscowości Gołęczewo.
10. Podjęcie uchwały w sprawie przyznania dotacji na wykonanie projektu budowlanego remontu sali tanecznej przy zabytku w miejscowości Gołęczewo.
11. Podjęcie uchwały w sprawie przyznania dotacji na wykonanie remontu i przebudowy dachu oraz izolacji poziomej ścian przy zabytku w miejscowości Gołęczewo.

PRZERWA

Kontynuacja sesji 29 czerwca godz. 9:00

12. Przedstawienie sprawozdania Wójta Gminy z wykonania budżetu za rok 2017.
13. Przedstawienie sprawozdania finansowego Gminy Suchy Las za rok 2017.
14. Przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu o sprawozdaniu z wykonania budżetu.
15. Przedstawienie informacji o stanie mienia Gminy Suchy Las.
16. Przedstawienie stanowiska Komisji Rewizyjnej Rady Gminy.
17. Przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu na temat wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy.
18. Dyskusja.
19. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego i sprawozdania z wykonania budżetu.
20. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy.
21. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania projektu regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków do zaopiniowania organowi regulacyjnemu.
22. Informacje:
 - a. Wójt Gminy,
 - b. Przewodniczącej Rady Gminy,
 - c. Przedstawiciela gminy w Stowarzyszeniu Gmin i Powiatów Wielkopolski,
 - d. Przewodniczących Komisji Rady.
23. Interpelacje i zapytania Radnych.
24. Wolne głosy i wnioski.
25. Zamknięcie sesji.

Po przerwie.

II część XLVI sesji Rady Gminy Suchy Las V kadencji w dniu 29 czerwca 2018 r.

Przewodnicząca Rady Gminy Suchy Las M. Salwa – Haibach otworzyła II część XLVI sesji Rady Gminy Suchy Las V kadencji w dniu 29 czerwca 2018 r. o godzinie 9:05, witając Radnych oraz zgromadzone osoby.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Przechodzimy do porządku obrad. Z poprzedniej sesji została nam uchwała ws. w sprawie przekazania projektu regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków do zaopiniowania organowi regulacyjnemu, bo tę uchwałę przesunęliśmy na dzisiaj. Czy jeszcze mają Państwo zmiany do porządku?

Wójt G. Wojtera: Proszę Państwa, ja chciałbym przedstawić nowy projekt uchwały zmieniającej uchwałę z 2015 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Suchy Las – rejon ulicy Jagodowej i Rolnej II. Ten projekt Państwu przedstawiałem i wszyscy Państwo go macie w tej chwili przekazany i to jest mój wniosek, który chciałbym połączyć z wnioskiem o utrzymanie w dzisiejszym porządku obrad punktu z poprzedniej sesji, czyli podjęcie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Suchy Las – rejon ulic Jagodowej i Rolnej II – część I. Oczywiście w takiej kolejności jak zgłaszam w tej chwili, czyli przed dyskusją na temat planu, przed rozpatrzeniem uwag podjęcie uchwały, o której wspomniałem wcześniej, czyli dopuszczenie możliwości częściowego uchwalenia.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Tylko, żebyśmy się prawidłowo zrozumieli. Wnosi Pan Wójt o uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Suchy Las – rejon ulicy Jagodowej i Rolnej II i to jest nowelizacja uchwały z 2015 r. i to jest nowe oraz utrzymanie poprzedniej.

Wójt G. Wojtera: Tak, bo na ostatniej sesji została wykreślona z porządku obrad uchwała w sprawie uchwalenia planu miejscowego.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Czy Państwo macie materiały z tamtej części sesji? Ja nie dysponuję materiałami z poprzedniego porządku.

Radny M. Przybylski: To można ogłosić przerwę i powielić te uwagi do planu.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Po kolei będziemy przystępowali do głosowania. A więc uchwała, która pozostała z poprzedniej sesji, ta związana z Aquanet to będzie pkt. 21. I teraz ta nowelizacja uchwały.

Przewodnicząca M. Salwa – Haibach zarządziła głosowanie w sprawie wniosku Wójta Gminy dotyczącego wprowadzenia do porządku sesji projektu uchwały zmieniającej uchwałę nr LX/87/15 Rady Gminy Suchy Las z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Suchy Las – rejon ulicy Jagodowej i Rolnej II. Głosowano: 11 głosów za, 1 przeciw, 0 wstrzymujących się. [Głosowało 12 Radnych, bez Radnego G. Rewersa i D. Matysiaka].

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Uchwała została przyjęta do porządku, będzie nosiła numer 22.

Przewodnicząca M. Salwa – Haibach zarządziła głosowanie w sprawie wniosku Wójta Gminy dotyczącego wprowadzenia do porządku sesji projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Suchy Las – rejon ulic Jagodowej i Rolnej II – część I. Głosowano: 9 głosów za, 2 przeciw, 2 wstrzymujące się. [Głosowało 13 Radnych, bez Radnego G. Rewersa].

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Uchwała została przyjęta do porządku, będzie nosiła numer 23.

Radny D. Matysiak: Tylko powiem, że za chwilę będą doniesione materiały.

Radny M. Przybylski: Chciałbym zaproponować wniesienie do porządku dzisiejszej sesji dwóch projektów oświadczeń Rady Gminy Suchy Las. Pierwszy złożyliśmy 21 czerwca i dotyczy sprawy decyzji Starosty Poznańskiego dotyczącej zmiany klasyfikacji gruntów poligonu w Biedrusku. Przeczytam treść tego oświadczenia: „Rada Gminy Suchy Las wyraża uznanie dla Starosty Poznańskiego Jana Grabkowskiego w związku z nieuwzględnieniem wniosków mających na celu zmianę kwalifikacji gruntów poligonu w Biedrusku. Ponad dwa lata trwało postępowanie administracyjne wszczęte na wniosek wojska oraz Nadleśnictwa Łopuchówko, mające na celu przekształcenie gruntów poligonu w Biedrusku w tereny rolne i leśne. Gdyby Starosta Poznański zaakceptował postulaty wnioskodawców, Gmina Suchy Las traciłaby na podarku od nieruchomości około 16 milionów złotych rocznie. Starosta Poznański zdecydował jednak, że przekształcenie gruntów jest niedopuszczalne, skoro faktycznie, na przedmiotowym obszarze prowadzone są działania z zakresu obronności. Poligon ma bowiem istnieć nadal, a inicjatywa wnioskodawców miała na celu jedynie oszczędność finansową kosztem mieszkańców Gminy Suchy Las. To właśnie mieszkańcy naszej Gminy są głównymi beneficjentami decyzji Starosty. Gmina zachowa bowiem dodatkowe 16 milionów złotych rocznie. O znaczeniu tej kwoty świadczy m.in. fakt, że w ostatnich latach średnie, całkowite wydatki na zadania inwestycyjne w Gminie Suchy Las wynosiły około 23 milionów złotych rocznie”.

Drugie oświadczenie datowane na 29 czerwca dotyczy gabinetu stomatologicznego w Chludowie: „Rada Gminy Suchy Las wyraża poparcie dla działań społeczności Chludowa w sprawie nieprzyznania kontraktu dla gabinetu stomatologicznego Małgorzaty Bartyńskiej przez Narodowy Fundusz Zdrowia w Poznaniu. Gabinet dentystyczny funkcjonuje w Chludowie od kilkunastu lat, zabezpieczając usługi stomatologiczne nie tylko w Chludowie, ale również dla kilku miejscowości

ościennych. Korzystają z niego zarówno dzieci jak i dorośli mieszkańcy, w tym ludzie starsi i niepełnosprawni dla których podróż do najbliższego gabinetu oddalonego o kilka kilometrów stanowi poważny problem. Mieszkańcy naszej Gminy mają pełne prawo zabiegać dla siebie o właściwą opiekę zdrowotną. Rada Gminy apeluje zatem do Wójta Gminy Suchy Las o udzielenie im w tym względzie wszelkiej pomocy o charakterze prawnym. Wsparcie działań mieszkańców może okazać się kluczowe w skutecznym załatwieniu tej sprawy”. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Czy Państwo Radni mają te oświadczenia rozdane?

Radny M. Przybylski: Niestety nie, liczę że po przerwie jeśli będzie to konieczne, to otrzymają.

Przewodnicząca M. Salwa – Haibach zarządziła głosowanie w sprawie wniosku Radnego M. Przybylskiego dotyczącego wprowadzenia do porządku sesji projektu oświadczenia Rady Gminy Suchy Las w sprawie decyzji Starosty Poznańskiego dotyczącej zmiany klasyfikacji gruntów poligonu w Biedrusku.

Głosowano: 9 głosów za, 2 przeciw, 2 wstrzymujące się. [Głosowało 13 Radnych, bez Radnego G. Rewersa].

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Oświadczenie zostało przyjęte do porządku.

Przewodnicząca M. Salwa – Haibach zarządziła głosowanie w sprawie wniosku Radnego M. Przybylskiego dotyczącego wprowadzenia do porządku sesji projektu oświadczenia Rady Gminy Suchy Las w sprawie gabinetu stomatologicznego w Chludowie.

Głosowano: 13 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. [Głosowało 13 Radnych, bez Radnego G. Rewersa].

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Proszę Państwa, te oświadczenia to będą numer 24 i 25.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Ponadto mamy uchwałę, która została przygotowana już na poprzednią sesję, ale otrzymałam ją dzisiaj ws. ustalenia wynagrodzenia Wójta Gminy Suchy Las. Jak Państwo wiecie zmieniały się przepisy i do końca czerwca powinniśmy podjąć uchwałę. Czy macie Państwo tę uchwałę na biurkach? Wnioskuje o wprowadzenie jej do porządku dzisiejszej sesji.

Przewodnicząca M. Salwa – Haibach zarządziła głosowanie w sprawie wniosku dotyczącego wprowadzenia do porządku sesji projektu uchwały ws. ustalenia wynagrodzenia Wójta Gminy Suchy Las.

Głosowano: 13 głosów za, jednomyślnie [Głosowało 13 Radnych, bez Radnego G. Rewersa].

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Projekt został przyjęty i będzie to numer 26.

Nowy porządek II części XLVI sesji Rady Gminy Suchy Las w dniu 29 czerwca 2018 r.

12. Przedstawienie sprawozdania Wójta Gminy z wykonania budżetu za rok 2017.
13. Przedstawienie sprawozdania finansowego Gminy Suchy Las za rok 2017.
14. Przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu o sprawozdaniu z wykonania budżetu.
15. Przedstawienie informacji o stanie mienia Gminy Suchy Las.
16. Przedstawienie stanowiska Komisji Rewizyjnej Rady Gminy.
17. Przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu na temat wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy.
18. Dyskusja.
19. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego i sprawozdania z wykonania budżetu.
20. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy.

21. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania projektu regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków do zaopiniowania organowi regulacyjnemu.
22. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr IX/87/15 Rady Gminy Suchy Las z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Suchy Las – rejon ulicy Jagodowej i Rolnej II.
23. Podjęcie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Suchy Las – rejon ulic Jagodowej i Rolnej II – część I.
24. Przyjęcie oświadczenia Rady Gminy Suchy Las z dnia 29 czerwca 2018 r. w sprawie decyzji Starosty Poznańskiego dotyczącej zmiany klasyfikacji gruntów poligonu w Biedrusku.
25. Przyjęcie oświadczenia Rady Gminy Suchy Las z dnia 29 czerwca 2018 r. w sprawie gabinetu stomatologicznego w Chłudowie.
26. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Wójta Gminy Suchy Las.
27. Informacje:
 - a. Wójta Gminy,
 - b. Przewodniczącej Rady Gminy,
 - c. Przedstawiciela gminy w Stowarzyszeniu Gmin i Powiatów Wielkopolski,
 - d. Przewodniczących Komisji Rady.
28. Interpelacje i zapytania Radnych.
29. Wolne głosy i wnioski.
30. Zamknięcie sesji.

Ad. 12.

Przedstawienie sprawozdania Wójta Gminy z wykonania budżetu za rok 2017.

Wójt G. Wojtera: Szanowni Państwo, pod koniec mojego wystąpienia tradycyjnie zwrócę się do Państwa z wnioskiem o uznanie materiałów, które zostały Państwu przedstawione do analizy i uznanie, że punkt dotyczący sprawozdania z wykonania budżetu, jak i punkt dotyczący sprawozdania finansowego jest zawarty w tych materiałach, o których wcześniej mówiłem. Teraz chciałbym Państwu przedstawić krótkie wprowadzenie, zarówno moja ocena wykonania budżetu, jak i ocena Regionalnej Izby Obrachunkowej dokonana na podstawie przedstawionego sprawozdania z wykonania budżetu są pozytywne. Pomimo wielu problemów i trudności jakie przynosił ubiegły rok udało się zrealizować zdecydowaną większość z pierwotnych założeń dochodowych i wydatkowych z planu finansowego na rok 2017. Podobne podejście w postępowaniu ocennym z wykonania budżetu za rok 2017 zaprezentowała Komisja Rewizyjna, która ostatecznie pozytywnie oceniła to wykonanie budżetu i sformułowała ostatecznie wniosek o udzielenie Wójtowi absolutorium z wykonania budżetu za 2017 r. W tej chwili chciałbym jeszcze raz się do Państwa zwrócić z prośbą o zaakceptowanie tej formuły, która została zwyczajowo przyjęta, czyli możliwości przedstawienia prezentacji, którą przedstawi Pani Skarbnik jako uzupełnienie tego sprawozdania i tych materiałów, które Państwo otrzymaliście wcześniej. To będzie uzupełnienie moich wypowiedzi i przychylną ocenę, dobrą ocenę dotyczącą i sprawozdania i wykonania budżetu i w dalszej kolejności wniosku o udzielenie absolutorium. Dziękuję bardzo.

Ad. 13.

Przedstawienie sprawozdania finansowego Gminy Suchy Las za rok 2017.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Bardzo proszę, Pani Skarbnik chciałaby zaprezentować Państwu prezentację w ramach punktu nr 13 i uzupełnienia punktu nr 12.

Skarbnik Gminy M. Wojtaszewska przedstawiła Radnym oraz zgromadzonym osobom prezentację multimedialną dotyczącą sprawozdania z wykonania budżetu za rok 2017 r., która stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Skarbnik Gminy M. Wojtaszewska: Szanowni Państwo, chciałabym w pigułce przedstawić sprawozdanie za rok 2017 z wykonania budżetu Gminy Suchy Las. Wykonanie dochodów to łącznie, plan został wykonany w 98,5% w kwocie 135 184 723 zł. Ten torcik przedstawia układ naszych

dochodów. Dochody własne stanowią 76%, subwencje oświatowe to 13% i 11% dotacje, które otrzymujemy z budżetu państwa na zadania własne i zadania zlecone. Nieco wyższy niż w poprzednich latach jest wskaźnik dotacji wynikający z Programu Rodzina, czyli 500 +. Dochody własne jako filar dochodów i finansów gminnych wykonano w ponad 100% i na ten duży tort składają się przede wszystkim podatki i opłaty lokalne w 47%, udziały w podatkach dochodowych od osób fizycznych PIT oraz od osób prawnych CIT to 39%, dochody przekazywane przez urzędy skarbowe, mówimy tutaj o podatku od spadków i darowizn, podatek od czynności cywilnoprawnych i opłata skarbową to jest 2%, dochody z mienia i mówimy tutaj zarówno o sprzedaży jak i czynsze dzierżawne to 4%, opłata śmieciowa to 2% i pozostałe dochody, w tym zwroty podatku VAT, opłaty adiacenckie i inne opłaty to 6%. Największy udział w dochodach własnych gminy mają dochody z podatków i opłat lokalnych i wykonano je w 100% i w tych naszych podatkach największy udział ma podatek od nieruchomości ponad 77%, podatek od środków transportowych 22%, podatek rolny i leśny to marginalny udział w podatkach i opłatach lokalnych. Tutaj przedstawiamy procentowe wykonanie planu z podatków w latach 2012 – 2017. Można zauważyć, że te najważniejsze dochody, czyli podatek od nieruchomości jest wykonywany blisko na tym samym poziomie i jest to niemalże 100% w każdym rok. Podatek od środków transportowych miał w 2014 r. nieco niższy udział procentowy w wykonaniu, ale od 2015 r., zwłaszcza w latach 2016 – 2017 na tym samym poziomie. Wykonanie w podatku od środków transportowych od firm leasingowych w latach 2007 – 2017 i tutaj po dużym spadku w roku 2014 r. z roku na rok odbudowujemy dosyć pokaźny udział tego podatku w dochodach własnych Gminy.

Wydatki budżetowe wykonano w blisko 90% w kwocie 132 559 405 zł. Wydatki według działów i tutaj można zaobserwować, że najdłuższa linia oznacza najwyższy udział wydatków na oświatę w wydatkach budżetu gminnego, wydajemy ponad 37 500 000 zł na oświatę. Na sport wydajemy blisko 6 000 000 zł, na kulturę 4 500 000 zł, gospodarka komunalna blisko 8 000 000 zł, na Program Rodzina wydajemy z zadań zleconych ponad 15 000 000 zł, na pomoc społeczną i zdrowie 2 800 000 zł, na obsługę długu blisko 1 600 000 zł, na tzw. janosikowe czyli wpłaty Gminy Suchy Las do budżetu państwa z tytułu przekroczenia dochodów podatkowych na jednego mieszkańca to ponad 10 000 000 zł, na bezpieczeństwo ponad 3 000 000 zł, na administrację 10 300 000 zł, na gospodarkę mieniem 3 200 000 zł, transport, czyli utrzymanie dróg i transport komunalny 18 800 000 zł, na rolnictwo i łowiectwo, w tym głównie na wydatki związane z kanalizacją i wodociągami ponad 9 000 000 zł. Wydatki bieżące wykonano w 94%, a wydatki majątkowe wliczając wydatki niewygasające wykonano w 75%. Tutaj chciałabym przedstawić naszą sytuację finansową trochę w inny sposób, mianowicie powiedzieć o naszych dochodach bieżących i ograniczę się tylko do wykonania za lata 2016 – 2017 i projekcji na rok 2018. Te pomarańczowe kwadraciki oznaczają dochody bieżące, a żółta linia wznosząca się na szczęście ku górze oznacza dochody ogółem. Tutaj chciałabym zwrócić uwagę, że nasze dochody bieżące są na wysokim poziomie i one rosną z roku na rok, natomiast te dochody bieżące, czyli dochody poza sprzedażą mienia i nie wliczając również dotacji unijnych na wydatki majątkowe zapewniają nam możliwości finansowania wydatków bieżących majątkowych i obsługę długu. Ten poniższy wykres mówi nam o wydatkach bieżących do wydatków ogółem. Wydatki ogółem rosną, natomiast poziom wydatków bieżących pozostaje niemal na tym samym poziomie. Oczywiście rosną z uwagi na to, że utrzymujemy rozrastającą się bazę komunalną, infrastrukturę i coraz więcej środków wydajemy na oświatę i na inne zadania własne gminy. Wydatki bieżące rosną wolniej niż wydatki majątkowe. Tutaj pokazujemy jak nasza nadwyżka operacyjna, czyli różnica pomiędzy dochodami bieżącymi a wydatkami bieżącymi i to ta nadwyżka operacyjna decyduje o kondycji jednostek samorządu terytorialnego, ponieważ określa jaką kwotę dysponuje samorząd do obsługi długu jak i również do wydatków inwestycyjnych. Tutaj widać, że w latach 2016 – 2018 dochody bieżące przewyższają poziom wydatków bieżących. Tutaj są trzy kolumny, które pokazują poziom wydatków majątkowych w 2016 r. – ponad 25 000 000 zł, 2017 r. – ponad 30 000 000 zł, plan na 2018 r. łącznie z wydatkami na programy dofinansowane środkami unijnymi ponad 80 000 000 zł. Poniższy wykres też pokazuje udział wydatków majątkowych w wydatkach ogółem i poziom referencyjny – czyli ta linia ze strzałkami do góry oznacza poziom minimum, natomiast nasze wydatki majątkowe rosną na przestrzeni tych 3 lat 2016 – 2018. Nadwyżka operacyjna w roku 2016 r. – ponad 21 000 000 zł, 2017 – 27 000 000 zł, plan na 2018 – 23 600 000 zł. Udział nadwyżki operacyjnej w dochodach bieżących, gdzie też ta brązowa linia, gdzie są strzałki czerwone oznacza poziom referencyjny, czyli spodziewane minimum i też pokazuje, że ta nadwyżka

operacyjna w dochodach bieżących miała swoje apogeum w roku 2017 r., a teraz zbliża się do poziomu z roku 2016 r. Udział spłaty długu w nadwyżce operacyjnej i tutaj ta niebieska linia określa nam udział spłaty długu i tutaj widzimy, że w 2017 r. ten udział spłaty długu był najniższy, ale teraz w roku 2018 pojawiły się nowe instrumenty dłużne – obligacje i kredyty i stąd nieznaczny wzrost ponownie obsługi długu. Natomiast, poniżej mamy tutaj art. 243 ustawy o finansach publicznych, gdzie ta żółta linia oznacza maksymalny poziom zadłużenia obliczony indywidualnie dla Gminy Suchy Las. Zaś na niebieska linia oznacza poziom, na którym byliśmy w roku 2016 i będziemy w roku 2018 r. Tak więc całe to pole pomiędzy linią żółtą a niebieską oznacza to pole, w którym Gmina Suchy Las może się poruszać zaciągając nowe zobowiązania na finansowanie zadań inwestycyjnych. Dziękuję bardzo za uwagę dotyczącą sprawozdania w pigułce. Jeśli chodzi o sprawozdanie finansowe...

Radny D. Matysiak: W dziale rolnictwo i łowiectwo tam było 9 000 000 zł na kanalizację...?

Skarbnik Gminy M. Wojtaszewska: Ja mówię, że w tym punkcie nie wydajemy na rolnictwo i łowiectwo, choć tak nazywa się ten dział, ale wydajemy przede wszystkim na sieć wod – kan. Np. akcyza to jest 90 000 zł, na melioracje – 300 000 zł, natomiast pozostałe drobne wydatki na utrzymanie kanalizacji deszczowej. Większa część wydatków w tym dziale dotyczy inwestycji wod – kan. Jeśli chodzi o sprawozdanie finansowe to na nie składa się bilans zbiorczy wszystkich jednostek budżetowych, w tym Urzędu, szkoły, przedszkola, OPS. Suma bilansowa wyniosła 427 540 000 zł i jest wyższa o 5,6% w porównaniu do sumy bilansowej roku ubiegłego. Dodatkowo sporządzamy bilans z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego i zanotowaliśmy wzrost jego sumy bilansowej o 23,8%. Zestawienie zmian w funduszu jednostek i też mówimy o zbiorczym sprawozdaniu jednostek i zakładu budżetowego i zanotowaliśmy wzrost o 6,4% i rachunek zysków i strat, który samorząd wykonuje w wariantcie porównawczym – to zanotowaliśmy wzrost o 34,2%. Jeśli chodzi o stan lokat na koniec 2017 r. to wyniosły one dla wydatków niewygasających 4 400 000 zł, z konta bieżącego budżetu gminy ma 11 300 000 zł. Nasze zadłużenie wyniosło wliczając w to również umowy wieloletnie dotyczące ratalnego zakupu i ratalnej zapłaty odszkodowań za przejęte nieruchomości na cele publiczne wyniosło 50 900 000 zł. Dziękuję bardzo.

Ad. 14.

Przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu o sprawozdaniu z wykonania budżetu.

Skarbnik Gminy M. Wojtaszewska: Ja chciałbym tylko powiedzieć, że opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu jest pozytywna.

Ad. 15.

Przedstawienie informacji o stanie mienia Gminy Suchy Las.

Skarbnik Gminy M. Wojtaszewska: Informacje o stanie mienia komunalnego jest obowiązkowym elementem materiałów dotyczących sprawozdania z wykonania budżetu za rok 2017 r. i została Państwu przekazana w ustawowym terminie.

Ad. 16.

Przedstawienie stanowiska Komisji Rewizyjnej Rady Gminy.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej G. Łukszo: Szanowni Państwa, zanim przeczytam wniosek Komisja chciałbym Państwu powiedzieć, że Komisja Rewizyjna dość skrupulatnie przeanalizowała ten budżet jeżeli chodzi o szczególności o wydatki majątkowe i odbyliśmy łącznie bodajże 6 posiedzeń. W tych posiedzeniach uczestniczył zarówno Pan Wójt, jak i kierownicy poszczególnych referatów, szczególnie kierowniczkę referatu Komunalnego i Budowlano – Inwestycyjnego. Na jednym z posiedzeń była Pani Skarbnik. W efekcie tej wyłożonej pracy sformułowaliśmy wniosek dość długi i ja pozwolę sobie go przeczytać. Prosiłbym o cierpliwość, bo to chwilę zajmie.

„Komisja Rewizyjna Rady Gminy Suchy Las w składzie: Grzegorz Łukszo - Przewodniczący, Jarosław Ankiewicz, Maciej Jankowiak, Włodzimierz Majewski oraz Michał Przybylski, działając na podstawie art. 18a ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594 ze zm.) oraz art. 199, ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 885 ze zmianami) opiniuje pozytywnie wykonanie budżetu Gminy Suchy Las za 2017 rok i składa do Rady Gminy Suchy Las wniosek o udzielenie absolutorium Wójtowi Gminy Suchy Las za 2017 rok. Szczegółowe uzasadnienie zawarte jest w opinii Komisji Rewizyjnej będącej załącznikiem do niniejszego wniosku. Wniosek przyjęto w głosowaniu jawnym następującym stosunkiem głosów: *za – 2, przeciw – 1, wstrzymujących się – 2.*”

Opinia Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Suchy Las o wykonaniu budżetu Gminy Suchy Las
za rok 2017:

„Na podstawie art. 18a ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594 ze zm.) oraz § 21 Regulaminu Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Suchy Las (zał. Nr 6 do Statutu Rady Gminy Suchy Las) Komisja Rewizyjna opiniuje wykonanie budżetu za rok 2017.

1. Komisja Rewizyjna Rady Gminy Suchy Las rozpatrywała sprawozdanie finansowe za 2017 rok, sprawozdanie z wykonania budżetu za 2017 rok oraz opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej o tym sprawozdaniu (uchwała Nr SO-0954/52/20/2018 z dnia 27 kwietnia 2018 roku Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu o sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy Suchy Las za 2017 rok wraz z informacją o stanie mienia jednostki i objaśnieniami).

2. Podczas badania sprawozdania z wykonania budżetu za 2017 r. kierowano się kryteriami: legalności, rzetelności, gospodarności i celowości.

3. Sprawozdanie z wykonania budżetu za 2017 r. badano również w zakresie przestrzegania dyscypliny finansów publicznych.

4. Komisja Rewizyjna stwierdziła, że budżet w trakcie 2017 r. zmieniany był 10 uchwałami Rady Gminy Suchy Las oraz 9 zarządzeniami Wójta Gminy Suchy Las.”.

„(...) Zmiany w planie dochodów i wydatków dokonane zarządzeniami wójta były zgodne z zapisami art. 188 ustawy o finansach publicznych. Wójt nie przekroczył upoważnień nadanych mu przez Radę Gminy uchwałą nr XXVI/297/16 z dnia 19.12.2016 r. Zaznaczyć należy jednak, że Wójt bez zgody Rady Gminy przeznaczył zarządzeniem 84/2017 r. z 30.06.2017 kwotą w wysokości 275 000,00 zł na promocję gospodarczą gminy (spółka LARG). Wcześniej jednak Rada Gminy odrzuciła przedłożoną przez Wójta propozycję dotyczącą wzrostu wzmiankowanej pozycji budżetowej dla tej spółki.

5. W wyniku przeprowadzenia kontroli:

1. Ustalono, że budżet Gminy Suchy Las zamknął się nadwyżką w wysokości 2.625.318,42 zł.

2. Ustalono, że dochody budżetowe wykonano wysokości 135.184.723,48 zł, co stanowi 98,53 % planu w tym:

a) dochody bieżące - 129.450.273,17 zł (100,52% planu),

b) dochody majątkowe - 5.734.450,31 zł (68,13% planu),

Komisja pozytywnie opiniuje poziom realizacji dochodów budżetu Gminy.

3. Ustalono, że wydatki budżetowe wykonano na poziomie 132.559.405,06, co stanowi 89,33 % planu, w tym:

a) wydatki bieżące - 102.518.079,97 zł (94,54% planu)

b) wydatki majątkowe:

• 30.041.325,09 zł (75,20% planu - z uwzględnieniem wydatków niewygasających)

• 26.018.506,40 zł (65,13% planu - bez wydatków niewygasających)

Komisja negatywnie ocenia poziom wykonania wydatków budżetowych w zakresie wydatków majątkowych. Poziom wykonania wydatków majątkowych określono na stronie 29 sprawozdania z wykonania budżetu za 2017 r. w wysokości 30.041.325,09 zł (75,20% planu - z uwzględnieniem

wydatków niewygasających), natomiast w podsumowaniu tabeli stanowiącej załącznik 3 do przedmiotowego sprawozdania poziom wykonania tych wydatków określono w wysokości 26.018.506,40 zł (65,13% planu - bez wydatków niewygasających). Poziom wykonania wydatków majątkowych (65,13% planu) był najniższy od 2012 r.”

Tutaj w sprawozdaniu, które też Państwo otrzymaliście drogą mejlową macie przedstawione w tabeli jak te wydatki się przedstawiały w poszczególnych latach i widać, że faktycznie za rok 2017 to wykonanie wydatków majątkowych jeżeli chodzi bez uwzględnienia wydatków niewygasających jest najniższe od 2012 r.

Poniżej jest tabela, która przedstawia 43 zadania, które nie zostały wykonane lub zostały częściowo wykonane wraz z wyjaśnieniami Wójta.

Dział 010/01010/6050:

1. BI/2016/CH/0006 Chludowo – budowa sieci wodociągowej w ul. Wspólnej – dz. 651/2 – I etap, projekt; plan 111 000 zł, wykonano 0%; wyjaśnienie: przeprowadzono wybór wykonawcy, zawarto umowę,
2. BI/WPF/0001 Budowa kanalizacji sanitarnej wraz z drogami w Gołęczewie i Zielątkowie oraz wymiana sieci wodociągowej w Gołęczewie z azbestowej, budowa skrzyżowania w Gołęczewie ulice: Dworcowa, Tysiąclecia, Lipowa; plan 5 423 168 zł; wykonano 57,59%; wyjaśnienie: realizacja w toku, unieważnienie postępowania przetargowego z 2017 r. – wykonawca odstąpił od podpisania umowy, powtórzenie procedury w toku.
3. BI/2015/0038 Aktualizacja istniejącej koncepcji ścieżek rowerowych wraz z projektem ścieżki pieszo – rowerowej do Złotnik – Wsi; plan 20 910 zł; wykonanie 70,59%; wyjaśnienia: pozostała do uregulowania część płatności należna po uzyskaniu pozwolenia na budowę, ze względu na brak prawa dysponowania gruntem - brak możliwości uzyskania pozwolenia na budowę.
4. BI/2016/0027 Suchy Las – budowa ul. Lipowej wraz z infrastrukturą; plan 50 000 zł; wykonano 0%; wyjaśnienia: prace projektowe w toku zgodnie z umową zawartą w 2017 r., termin zakończenia prac projektowych 01.2018 wraz z aneksem terminowym 06.2018.
5. BI/2016/0028 Suchy Las – budowa ul. Krętej (odc. pomiędzy ul. Krańcową i Kraterową) i Gwiazdnej wraz z infrastrukturą; plan 50 000 zł; wykonanie 0%; wyjaśnienia: prace projektowe w toku zgodnie z umową zawartą w 2017 r., termin zakończenia prac projektowych 03.2018 wraz z aneksem terminowym 06.2018.
6. BI/2016/SL/0009 Suchy Las – przebudowa skrzyżowania ul. Obornickiej i Nektarowej z bezpiecznym praw i lewo skrętem na os. Grzybowe; plan 500 000 zł; wykonano 0%; wyjaśnienia: w toku prace projektowe – wydłużony termin uzyskiwania uzgodnień, warunków, opinii, termin złożenia wniosku o pozwolenie na budowę – 03.2018.
7. BI/2017/0009 Os. Grzybowe – budowa pl. Sokoła; plan 200 000 zł; wykonano 3,32%; wyjaśnienia: postępowanie przetargowe zostało unieważnione – cena najniższej oferty przekroczyła kwotę zabezpieczoną w budżecie.
8. BI/2017/0015 Suchy Las – budowa chodnika w ul. Krańcowej; plan 16 000 zł; wykonanie 0%; wyjaśnienia: prace projektowe zakończono, płatność 2018 – NW.
9. BI/2017/0024 Jelonek budowa drogi wraz z odwodnieniem na dz. 219/7; plan 45 000 zł; wykonanie 0%; wyjaśnienia: prace projektowe w toku zgodnie z umową zawartą w 2017 r., termin zakończenia prac projektowych 03.2018, brak uzgodnienia w zakresie odprowadzenia wód deszczowych.
10. BI/2017/0025 Biedrusko – budowa ulic na os. Jesionowym; plan 100 000 zł; wykonanie: 0%; wyjaśnienia: po przeprowadzonej analizie rynku cena najniższej oferty przekroczyła kwotę zabezpieczoną w budżecie na realizację zadania.
11. BI/WPF/2009/66 Budowa pełnego uzbrojenia we wsi Złotkowo - ul. Lipowa, Złota, Gogulcowa, Srebrna, Platynowa, Irydowa, Miedziana, Rzepakowa, Słonecznikowa, Sobocka oraz terenów aktywizacji gospodarczej; plan 34 194 zł; wykonanie 0%; wyjaśnienia: prace projektowe w toku zgodnie z umową zawartą w 2017 r., termin zakończenia prac projektowych 03.2018.
12. BI/WPF/2015/0003 Przebudowa ul. Nektarowej w Suchym Lesie na odcinku od drogi K-11 w kierunku ogrodów działkowych; plan 8 610 zł; wykonanie 0%; wyjaśnienie: prace projektowe w toku,
13. BI/WPF/2015/0003 Budowa ulic w Złotnikach ul. Okrężna, Graniczna, Prosta, Miła, Działkowa, Żukowa, Cicha; plan 1 531 672 zł; wykonanie: 1,41%; wyjaśnienia: W 2017 r. przeprowadzono

3 postępowania przetargowe w wyniku których ostatecznie zawarto umowę na realizację części I z terminem do 2019 r.

14. BI/WPF/2015/0004 Biedrusko - budowa infrastruktury - ul. 7 Pułku Strzelców Konnych do ul. Leśnej - kanalizacja sanitarna; plan 70 000 zł; wykonanie: 0%; wyjaśnienia: prace projektowe w toku zgodnie z umową zawartą w 2017r., termin zakończenia prac projektowych - styczeń 2018, ze względu na wydłużone postępowanie w sprawie uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach - aneks terminowy maj 2018.

15. BI/WPF/2016/0002 Suchy Las – budowa ul. Jeżynowej wraz z miejscami parkingowymi oraz pasem zieleni w rejonie ulic Truskawkowa i Jeżynowa wraz z oświetleniem; plan 1 361 000 zł; wyjaśnienia: w 2017 r. przeprowadzono 2 przetargi w wyniku których zawarto umowę z wykonawcą.

16. BI/WPF/2016/0003 Suchy Las - Przebudowa skrzyżowania ul. Obornickiej z ul. Młodzieżową, w tym: wykonanie chodnika wzdłuż ul. Obornickiej od ul. Młodzieżowej do ul. Borówkowej wraz z wyprowadzeniem ścieżki rowerowej do ul. Borówkowej; plan 84 000 zł, wykonanie 0%; wyjaśnienia: prace projektowe w toku zgodnie z umową zawartą w 2017 r., termin zakończenia prac projektowych 03.2018.

17. BI/WPF/2016/OG/0019 Os. Grzybowe – budowa ul. Kukułczej, plan 260 000 zł, wykonanie 0%; wyjaśnienia: postępowanie przetargowe zostało unieważnione - cena najniższej oferty przekroczyła kwotę zabezpieczoną w budżecie na realizację zadania.

18. BI/WPF/2016/SL/0007 Suchy Las – budowa ul. Stefańskiego; plan 1 015 744 zł; wykonanie 3,94%; wyjaśnienia: ze względu na wydłużone procedury administracyjne decyzję ZRID uzyskano w grudniu 2017, w przygotowaniu specyfikacja zamówienia, wszczęcie postępowania przetargowego - marzec 2018.

19. BI/WPF/2016/SL/0015 Suchy Las - przebudowa pasa drogowego ul. Szkółkarska - przebudowa linii energetycznej oraz budowa ścieżki rowerowej; plan 87 125 zł; wykonanie 0%; wyjaśnienia: prace projektowe w toku zgodnie z umową zawartą w 2017 r., termin zakończenia prac projektowych wraz z aneksami.

20. BI/WPF/2017/0005 Biedrusko – budowa infrastruktury na os. Kamieni Szlachetnych, plan 200 000 zł; wykonanie: 1,81%; wyjaśnienia: prace projektowe w toku zgodnie z umową zawartą w 2016r., termin zakończenia prac projektowych - maj 2018 r.

21. BI/WPF/2017/0006 Suchy Las, ulice: Budowa ulic w rejonie Mokrej, Wodnej, Deszczowej, Suche, Polnej, Chmielnej, Zakole, Strumykowej; plan 65 000 zł; wyjaśnienia: w październiku 2017 zawarto z Aquanet umowę o zastępstwo inwestycyjne, przekazano celem wszczęcia postępowania przetargowego w lutym ogłoszono postępowanie przetargowe, pismem z dnia 6.03.2018 - Aquanet wnosi o unieważnienie postępowania w związku z planami o pozyskanie środków z Funduszu Spójności 7.

22. RK/2017/0100 Budowa urządzeń ograniczających prędkość, plan 40 000 zł; wykonanie 50,58%; wyjaśnienia: wykonano we wszystkich zgłaszanych miejscach. Takie było w tym roku zapotrzebowanie.

23. RK/2016/0022 Os. Grzybowe – budowa szykan i zmiana organizacji ruchu w celu zabezpieczenia os. Grzybowego przed nadmiernym ruchem tranzytowym; plan 200 000 zł; wykonanie: 0%; wyjaśnienia: realizacja w 2018 r.

24. BI/WPF/2017/0007 Rewitalizacja stacji kolejowych na trasie 354 Poznań – Piła wraz z węzłami przesiadkowymi (Gołęczewo, Chludowo); plan 171 400 zł; wykonanie 0%; wyjaśnienia: postępowanie przetargowe zostało unieważnione – wybrany wykonawca nie podpisał umowy, obecnie postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest procedowane.

Dział 010/01010/6059:

25. BI/WPF/2017/0007 Rewitalizacja stacji kolejowych na trasie 354 Poznań – Piła wraz z węzłami przesiadkowymi (Gołęczewo, Chludowo); plan 50 000 zł; wykonanie 0%; wyjaśnienia: postępowanie przetargowe zostało unieważnione – wybrany wykonawca nie podpisał umowy, obecnie postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest procedowane.

Dział 700/70005/6050

26. BI/2017/0026 Gołęczewo – modernizacja budynku komunalnego przy ul. Tysiąclecia 13; plan: 85 000 zł; wykonanie 0%; wyjaśnienia: w trakcie wykonywania prac dociepleniowych stropu

i zabezpieczenia połaci dachowej stwierdzono, że stan budynku w celu dalszej eksploatacji wymaga przeprowadzenia generalnego remontu, ze względu na brak środków odstąpiono od dalszych prac.

Dział 700/70005/6060

27. OG/WPF/2017/0001 Rozwój e-usług publicznych dla mieszkańców Gminy Suchy Las – w tym wdrożenie kompleksowego oprogramowania; plan 404 600 zł; wykonanie 0%, wyjaśnienia: zadanie w trakcie realizacji – Urząd od 1.01.2018 pracuje na nowym oprogramowaniem, zakończenie i płatność w 2018 r.

Dział 700/70005/6069

28. OG/WPF/2017/0001 Rozwój e-usług publicznych dla mieszkańców Gminy Suchy Las – w tym wdrożenie kompleksowego oprogramowania; plan 142 800 zł; wykonanie 0%, wyjaśnienia: zadanie w trakcie realizacji – zakończenie i płatność w 2018 r.

Dział 754/75495/6050

29. BI/WPF/2017/0004 Budowa systemu monitoringu gminnego; plan 365 000 zł; wykonanie 85,96%, wyjaśnienia: w postępowaniu przetargowym wyłoniono wykonawcę i zawarto umowę na realizację, roboty w toku.

30. ZL/2017/GRZYBOWE/1 Os. Grzybowe – rozbudowa monitoringu gminnego; plan 30 000 zł; wykonanie: 0%; wyjaśnienia: cena oferty przekroczyła zabezpieczone w budżecie środki.

31. ZL/2017/SUCHY LAS/3 Os. Suchy Las – monitoring na osiedlu (2 szt.); plan 24 000 zł; wykonanie: 0%; wyjaśnienia: cena oferty przekroczyła zabezpieczone w budżecie środki.

Dział 900/90015/6050/

32 BI/2016/0023 Biedrusko – budowa oświetlenia od sklepu Dino do osiedla; plan 25 000 zł; wykonanie: 13,53%; wyjaśnienia: prace projektowe zakończono, realizacja w toku.

33. BI/2016/0025 Złotniki – Wieś – sygnalizacja świetlna z pomiarem prędkości – koszt projektu z realizacją; plan: 70 000 zł; wykonanie: 11,42%; wyjaśnienia: prace projektowe zakończono, realizacja uzależniona była od zabezpieczenia środków na wykonanie chodnika do nowego przejścia.

34. BI/2017/0006 Suchy Las – oświetlenie ul. Alejowej, plan: 71 613 zł; wykonanie: 4,59%; wyjaśnienia: prace projektowe zakończono, inwestycja w toku.

35. BI/2017/0007 Suchy Las – oświetlenie ul. Czarnieckiej; plan: 25 000 zł; wykonanie: 12,30%, wyjaśnienia: prace projektowe zakończono, inwestycja w toku.

36. BI/2017/0012 Suchy Las – oświetlenie ul. Sucholeskiej; plan: 10 000 zł; wykonanie: 0%; brak wyjaśnień.

37. RK/2017/0044 Biedrusko – budowa oświetlenia w parku przy ul. Powstańców Wlkp.; plan 30 000 zł; wykonanie: 10,66%; wyjaśnienia: przedłużone oczekiwanie na budowę przyłącza ENEA SA Gniezno.

Dział 926/92601/6050

38. BI/2009/0004 Budowa sieci dróg i szlaków rowerowych na terenie Gminy Suchy Las, w tym droga rowerowa Radojewo – Biedrusko; plan: 119 655 zł; wykonanie: 22,65%, wyjaśnienia: zakończono.

39. BI/2017/0022 Biedrusko – budowa przystani na rzece Warcie; plan 100 000 zł; wykonanie: 0%; wyjaśnienia: brak możliwości realizacji – brak zgody na dysponowanie nieruchomością do czasu uchwalenia dla terenu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

40. BI/WPF/2016/SL/0008 Suchy Las – budowa ścieżki rowerowej w ciągu ul. Borówkowej – do ul. Wałęckiej; plan: 250 000 zł; wykonanie: 27,00 zł - 0,01%; wyjaśnienia: zawarto umowę na wykonanie prac projektowych, realizacja powiązana z modernizacją linii kolejowej nr 354 – inwestor PKP.

41. RK/2017/0026 Biedrusko – przeniesienie i rozbudowa placu zabaw na os. Natura w Biedrusku; plan 50 000 zł; wykonanie: 0%; wyjaśnienia: brak decyzji oraz udostępnienia działki przez dewelopera pod budowę nowego placu zabaw na terenie os. Natura, środki zostały przeniesione na 2018 r.

42. RK/2017/0037 Biedrusko – budowa placu zabaw na os. Jesionowym; plan: 70 000 zł; wykonanie: 0%; wyjaśnienia: brak możliwości realizacji na wskazanej działce – brak dojazdu i dostępu, środki przeniesione na 2018 r.

43. RON/WPF/2015/8 Teren aktywnej edukacji i sportu w Suchym Lesie; plan 500 000 zł; wykonanie: 0%, brak wyjaśnień.

Z wyjaśnień dodatkowych, jakie uzyskała Komisja Rewizyjna wynika, że organ wykonawczy podczas procedowania wielu zadań nie potrafił w prawidłowy sposób zaplanować budżetów niezbędnych do przeprowadzenia inwestycji, przez co konieczne były kolejne przetargi, które wydłużały procedurę prowadzenia inwestycji i powodowały brak możliwości terminowego ich zakończenia. Brak przygotowania Gminy do efektywnego procedowania przetargów oraz właściwego nadzoru nad wykonywaniem inwestycji nie pozwala wystawić organowi wykonawczemu w tym zakresie oceny pozytywnej.

4. Ustalono, że Gmina zrealizowała przychody budżetu w wysokości 10.951.537,17 zł, w tym z tytułów kredytów i pożyczek w kwocie 4.607.590,00 zł (64,83% planu). Gmina wykazała również wolne środki w wysokości 6.343.947,17 zł. Ustalono, że rozchody z tyt. spłaty kredytów i pożyczek zrealizowano w kwocie 1.418.513,90 zł.

5. Ustalono, że stan zadłużenia z tyt. zaciągniętych kredytów, pożyczek i obligacji wynosił 50 906 246,66 zł, co stanowiło 37,66% dochodów wykonanych. Stan zadłużenia nie przekroczył norm ustawowych określonych odrębnymi przepisami.

6. Ustalono, że na dzień 31.12.2017 r. gmina posiadała lokaty w kwocie 15.700.000 zł. Z tego kwota 4 400 000 zł na wydatki niewygasające.

7. Komisja pozytywnie opiniuje przedłożoną informację o stanie mienia komunalnego na dzień 31 grudnia 2017 r. Gmina Suchy Las na dzień 31 grudnia 2017 r. posiada 417,1096 ha gruntów komunalnych. W 2017 roku zawarto 21 umów cywilno - prawnych, których skutkiem było nabycie nieruchomości. Wydano także 3 decyzje administracyjne dotyczące skomunalizowania gruntów o łącznej powierzchni 1,0268 ha. Wydano również 2 decyzje administracyjne urzędu dotyczące podziału gruntów gminnych. Przeanalizowano też podziały geodezyjne, na mocy których na własność Gminy przeszło 0,5114 ha gruntów pod drogi o wartości szacunkowej 245.718,37 zł. Przeanalizowano kwestie związane z użytkowaniem wieczystym, służebnością przesyłu, prawem użytkowania oraz trwałym zarządem. Komisja zapoznała się z użyczeniami oraz dzierżawami, zwracając uwagę na umowy dzierżawy działki nr 533/4 w Suchym Lesie (park wodny OCTOPUS - zwiększono ilość lat dzierżawy z 25 do nie więcej niż 35), działki 164 w Biedrusku (parking - Biedrusko, dzierżawa na 12 lat), działki 217/12 (filia szkoły podstawowej przy ul. Konwaliowej, dzierżawa na 15 lat). Komisja zapoznała się z dochodami i wydatkami z tyt. wykonywania prawa własności i innych praw majątkowych. Komisja przeanalizowała listę obiektów komunalnych i ich wartość na dzień 31 grudnia 2017 r.

8. Komisja zwraca też uwagę na sprawę zakupu w 2017 r. ciężkiego samochodu pożarniczego GCBA Mercedes Axor od firmy Bonex dla OSP Suchy Las w kwocie 425.000 zł, który zakupiono bez właściwego certyfikatu, co skutkowało niemożnością wykorzystania samochodu w akcjach gaśniczych w 2017 r. Samochód ten nie posiada homologacji do dnia dzisiejszego.

9. Komisja podkreśla niewłaściwy nadzór właścicielski wójta nad spółkami komunalnymi w 2017 r. Kontrowersję budzą przede wszystkim kwestie braku kontroli efektywności działania spółki LARG oraz sposób pozyskania siedziby ZGK Sp. z o.o., co jest aktualnie przedmiotem kontroli Centralnego Biura Antykorupcyjnego.

Komisja negatywnie ocenia również nadzór właścicielski nad spółką GCI Sp. z o.o. zwłaszcza w kontekście procedowania zadania - BI/WPF/2017/0004 Budowa Systemu Monitoringu Gminnego. W okresie trwania zadania - od 2016 r. zlecono montaż zaledwie 1 kamery, wydając kwotę 313.766,11

zł (łącznie koszt z koncepcją i projektem to ok. 0,5 mln zł). Organ wykonawczy nie potrafi właściwie określić parametrów kamer jakie powinny być zainstalowane, co powoduje generowanie kosztów realizacji zadania. Z powyższych powodów nie wykonano również zadań lokalnych, o które zabiegali mieszkańcy: ZL/2017/GRZYBOWE/1 Os. Grzybowe - rozbudowa monitoringu osiedlowego oraz ZL/2017/SUCHYLAS/3 Osiedle Suchy Las - monitoring na osiedlu - 2 kamery. Komisja podkreśla też brak właściwego nadzoru nad spółką ZKP Sp. z o.o. w 2017 r. Kierowcy w 2017 roku zwracali uwagę na fatalny stan taboru autobusowego. Komisja Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego Rady Gminy Suchy Las zwróciła się do Wójta o przeprowadzenie niezależnej ekspertyzy stanu technicznego taboru. Wójt odmówił, stwierdzając że „Sucholeskie autobusy były i są bezpieczne”. Twierdził, że problem sprowadza się do bieżącej walki politycznej. Koncentrował się raczej na obronie wizerunku spółki, a właściwie jej Zarządu, pomijając kwestię bezpieczeństwa pasażerów. Pisał, że batalia radnych jest po prostu wymyślona, a prawdziwym celem jest napiętnowanie wójta i prezesa spółki. Dwa miesiące później w płomieniach stał jeden z autobusów ZKP Sp. z o.o. Przyczyną pożaru była awaria układu hamulcowego. Autobus spłonął doszczętnie. W sierpniu 2017 r. prezes ZKP Sp. z o.o. ujawnił dokumenty dotyczące kontroli przeprowadzonych w 2017 r. Z analizy dokumentów wynika, że w okresie od lutego do czerwca 2017 r. Wojewódzki Inspektorat Transportu Drogowego oraz Policja przeprowadziły łącznie 19 kontroli stanu technicznego autobusów ZKP, w wyniku których dokonano zatrzymania 7 dowodów rejestracyjnych w związku z nienależytym stanem technicznym pojazdu.

Podsumowanie.

Po dokonaniu analizy wykonania budżetu Komisja stwierdza, że największym problemem w 2017 roku w zakresie opiniowanego wykonania budżetu był bardzo niski poziom wykonywanych zadań majątkowych. Komisja zatem negatywnie ocenia efektywność prowadzonej polityki inwestycyjnej Gminy w 2017 roku. Brak terminowej realizacji inwestycji może niekorzystnie przełożyć się na realizację inwestycji kluczowych (budowa dróg z pełną infrastrukturą w Gołęczewie, Zielątkowie, Złotnikach (rejon ulicy Kochanowskiego) oraz we wschodniej części Suchego Lasu (rejon ulicy Mokrej)). Po dokonaniu całościowej oceny wykonania budżetu Gminy Suchy Las za rok 2017 opisaną w punktach 5. 1-9 Komisja Rewizyjna Rady Gminy Suchy Las pozytywnie opiniuje wykonanie budżetu i wnioskuje o udzielenie absolutorium Wójtowi Gminy Suchy Las za 2017 rok.”.

Ad. 17.

Przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu na temat wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Opinia wpłynęła do nas dnia 27 czerwca br.

„Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu. Skład orzekający wyznaczony zarządzeniem nr 4/2016 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 28 stycznia 2016 r. ze zm. w osobach: Przewodniczący – M. Suchanek, Członkowie: K. Chyra, A. Pruska.

Działając na podstawie art. 13 pkt 8 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 561) w związku z art. 18a ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r., o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2018 r. poz. 994 ze zm.), wyraża o przedłożonym przez Przewodniczącego Rady Gminy Suchy Las wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Suchy Las o udzielenie Wójtowi Gminy absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2017 rok następującą opinię.

Przy piśmie z dnia 14 czerwca 2018 r., znak: RG.0008,2,7.2018. Przewodniczący Rady Gminy Suchy Las przesłał opinię Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Suchy Las o wykonaniu budżetu Gminy Suchy Las za 2017 rok wraz z wnioskiem Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Suchy Las w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy za 2017 rok. Skład Orzekający wydając niniejszą opinię zapoznał się z pismem Wójta Gminy Suchy Las z dnia 18 czerwca 2018 r. (wpływ do tut. Izby w dniu 19 czerwca 2018 r.), w którym Wójt odnosi się do negatywnych aspektów przedstawionych we wniosku Komisji Rewizyjnej. Z opinii Komisji Rewizyjnej wynika, że rozpatrzone:

- sprawozdanie finansowe za 2017 rok,
- sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy za 2017 rok.
- informację o stanie mienia Gminy.

Komisja Rewizyjna zapoznała się również z uchwałą Nr SO-0954/52/20/2018 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 27 kwietnia 2018 r. w sprawie wyrażenia opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy Suchy Las za 2017 rok wraz z informacją o stanie mienia i objaśnieniami.

Z opinii wynika, że Komisja Rewizyjna podczas badania sprawozdania z wykonania budżetu za 2017 rok kierowała się kryteriami: legalności, rzetelności, gospodarności i celowości. Sprawozdanie badano również w zakresie przestrzegania dyscypliny finansów publicznych.

W przedłożonej opinii Komisja Rewizyjna pozytywnie oceniła wykonanie budżetu za rok 2017 ustalając m.in., że:

- przychody budżetu zrealizowane zostały w wysokości 10.951,537,17 zł, w tym z tytułu kredytów i pożyczek w kwocie 4.607.590,00 zł (64,83% planu),
- wykazano wolne środki w wysokości 6.343.947,17 zł,
- rozchody z tytułu spłaty kredytów i pożyczek zrealizowano w kwocie 1.418.513,90 zł,
- stan zadłużenia z tytułu zaciągniętych kredytów, pożyczek i obligacji wynosił 50.906.246,66 zł, co stanowiło 37,66% wykonanych dochodów (stan zadłużenia nie przekroczył norm ustawowych określonych odrębnymi przepisami prawa).
- na dzień 31 grudnia 2017 r. - na dzień 31 grudnia 2017 r. Gmina posiadała lokaty w kwocie 15.700.000,00 zł, „z tego kwota 4.400.000,00 zł na wydatki niewygasające”,
- zmiany w planie dochodów i wydatków dokonane zarządzeniami wójta były zgodne z zapisami art. 188 ustawy o finansach publicznych - Wójt nie przekroczył upoważnień nadanych mu przez Radę Gminy uchwałą nr XXVI/279/16 z dnia 19 grudnia 2016 r.

Komisja Rewizyjna pozytywnie zaopiniowała przedłożoną informację o stanie mienia komunalnego na dzień 31 grudnia 2017 r.

Z przedłożonej opinii wynika, że Komisja Rewizyjna negatywnie oceniła poziom wykonania wydatków majątkowych, wskazując, cyt.: „Poziom wykonania wydatków majątkowych określono (...) na kwotę 30.041.325,09 zł (75,20% planu - z uwzględnieniem wydatków niewygasających) natomiast w podsumowaniu tabeli stanowiącej załącznik. 3 do przedmiotowego sprawozdania poziom wykonania tych wydatków określono w wysokości 26.018.506,40 zł (65,13% planu - bez wydatków niewygasających). poziom wykonania wydatków majątkowych (65,13% planu) był najniższy od 2012 r. W opinii Komisji Rewizyjnej zaprezentowano tabelę, w której przedstawiono: 43 zadania, które nie zostały wykonane lub zostały wykonane częściowo, wyjaśnienia Wójta w odniesieniu do każdego ze wskazanych zadań. Z wyjaśnień dodatkowych, jakie uzyskała Komisja Rewizyjna wynika, że „organ wykonawczy podczas procedowania wielu zadań nie potrafił w prawidłowy sposób zaplanować budżetów niezbędnych do przeprowadzenia inwestycji, przez co konieczne były kolejne przetargi, które wydłużały procedurę prowadzenia inwestycji i powodowały brak możliwości terminowego ich zakończenia”. Komisja stwierdziła, że brak przygotowania Gminy do efektywnego procedowania przetargów oraz właściwego nadzoru nad wykonywaniem inwestycji nie pozwala wystawić organowi wykonawczemu w tym zakresie oceny pozytywnej.

Ponadto Komisja Rewizyjna zwróciła uwagę w swojej opinii na sprawę zakupu w 2017 r. ciężkiego samochodu pożarniczego marki GCBA Mercedes Axor od firmy „Bonex” dla Ochotniczej Straży Pożarnej Suchy Las w kwocie 425.000,00 zł, który to samochód został zakupiony bez właściwego certyfikatu, co skutkowało niemożnością wykorzystania samochodu w akcjach gaśniczych w 2017 r. Komisja Rewizyjna wskazała, że samochód pożarniczy nie posiada homologacji do dnia dzisiejszego. Komisja Rewizyjna w swojej opinii wskazała także, że „Wójt bez zgody Rady Gminy przeznaczył zarządzeniem 84/2017 r. z 30.06.2017 kwotę w wysokości 275 000,00 zł na promocję gospodarczą gminy (spółka LARG). Wcześniej jednak Rada Gmina odrzuciła przedłożoną przez Wójta propozycję dotyczącą wzrostu wzmiankowanej pozycji budżetowej dla tej spółki.

Komisja Rewizyjna podkreśla także w wydanej opinii niewłaściwy nadzór właścicielski wójta nad spółkami komunalnymi w 2017 r., wskazując, że „kontrowersję budzą przede wszystkim kwestie braku kontroli efektywności działania spółki LARG oraz sposób pozyskania siedziby ZGK. Sp. z o.o., co jest aktualnie przedmiotem kontroli Centralnego Biura Antykorupcyjnego”.

Negatywnie został również oceniony nadzór właścicielski nad spółką GCI Sp. z o.o. „zwłaszcza w kontekście procedowania zadania – BI/WPF/2017/0004 Budowa systemu monitoringu gminnego. W okresie trwania zadania – od 2016 r. zlecono montaż zaledwie 1 kamery wydając kwotę 313.766,11 zł (łącznie koszt z koncepcją i projektem to ok. 0,5 mln zł). Organ wykonawczy nie potrafi

właściwie określić parametrów kamer jakie powinny być zainstalowane, co powoduje generowanie kosztów realizacji zadania. Z powyższych powodów nie wykonano również zadań lokalnych, o które zabiegali mieszkańcy: ZU2017/GRZYBOWE/1 Os. Grzybowe - rozbudowa monitoringu osiedlowego oraz ZL/2017/SUCHYLAS/3 Osiedle Suchy Las - monitoring na osiedlu - 2 kamery. Komisja Rewizyjna podkreśliła także brak właściwego nadzoru nad spółką ZKP Sp. z o.o. w 2017 r., przytaczając następujące argumenty, cyt.: „Kierowcy w 2017 roku zwracali uwagę na fatalny stan taboru autobusowego. Komisja Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego Rady Gminy Suchy Las zwróciła się do Wójta o przeprowadzenie niezależnej ekspertyzy stanu technicznego taboru. Wójt odmówił, stwierdzając że „Sucholeskie autobusy były i są bezpieczne”. Twierdził, że problem sprowadza się do bieżącej walki politycznej. Koncentrował się raczej na obronie wizerunku spółki, a właściwie jej Zarządu, pomijając kwestię bezpieczeństwa pasażerów. Pisał, że batalia radnych jest po prostu wymyślona, a prawdziwym celem jest napiętnowanie wójta i prezesa spółki. Dwa miesiące później w płomieniach stał jeden z autobusów ZKP Sp. z o.o. Przyczyną pożaru była awaria układu hamulcowego. Autobus spłonął doszczętnie. W sierpniu 2017 r. prezes ZKP Sp. z o.o. ujawnił dokumenty dotyczące kontroli przeprowadzonych w 2017 r. Z analizy dokumentów wynika, że w okresie od lutego do czerwca 2017 r. Wojewódzki Inspektorat Transportu Drogowego oraz Policja przeprowadziły łącznie 19 kontroli stanu technicznego autobusów ZKP, w wyniku których dokonano zatrzymania 7 dowodów rejestracyjnych w związku z nienależytym stanem technicznym pojazdu.

Komisja Rewizyjna biorąc pod uwagę dokonane ustalenia stwierdziła, że „po dokonaniu całościowej oceny wykonania budżetu Gminy Suchy Las za rok 2017 (...) pozytywnie opiniuje wykonanie budżetu i wnioskuję o udzielenie absolutorium Wójtowi Gminy Suchy Las za 2017 rok”.

Wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Suchy Las w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Suchy Las za 2017 rok podjęto w głosowaniu jawnym stosunkiem głosów: 2 głosy „za”, 1 głos „przeciw” i 2 głosy „wstrzymujące się”.

Instytucja absolutorium w samorządzie terytorialnym jest ściśle związana z oceną wykonania budżetu. Związek ten wyraźnie wskazany jest w art. 18 ust. 2 pkt 4 oraz art. 18a ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym i w art. 270 oraz art. 271 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym do wyłącznej właściwości rady gminy należy rozpatrywanie sprawozdania z wykonania budżetu oraz podejmowanie uchwały w sprawie udzielenia lub nieudzielenia absolutorium zarządowi jednostki samorządu terytorialnego z tego tytułu. Natomiast na Komisji Rewizyjnej zgodnie z wolą ustawodawcy wyrażoną w art. 18a ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym i art. 270 ustawy o finansach publicznych ciąży obowiązek zaopiniowania wykonania budżetu i wystąpienia z wnioskiem do Rady w sprawie udzielenia bądź nieudzielenia absolutorium. Przepis art. 270 ust. 2 ustawy o finansach publicznych dodatkowo obliguje Komisję Rewizyjną do rozpatrzenia sprawozdania finansowego, sprawozdania z wykonania budżetu wraz z opinią regionalnej izby obrachunkowej o tym sprawozdaniu oraz informacji o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego.

Skład orzekający wskazuje, że WSA w Krakowie w wyroku z dnia 20 listopada 2013 r. (sygn. akt I SA/Kr 1585/13) zwrócił uwagę na fakt, że jeśli w pierwotnej wersji budżetu, czy też w wprowadzonych w ciągu roku zmianach w budżecie nie doszło do precyzyjnego wyszacowania wydatków na przewidywane inwestycje, to nie może przesądzać to o uznaniu wykonania budżetu za nieprawidłowe. Sąd zwrócił uwagę na okoliczność, że budżet, jak i zmiany w tym budżecie, są przyjmowane w drodze głosowania przez organ stanowiący. Zatem rada ma wiedzę o etapie realizacji zadań, w tym inwestycyjnych, a przyjmując określone zmiany budżetu, *de facto* akceptuje i uznaje je za legalne. Limity wydatków budżetowych wynikające z uchwał budżetowych rad gmin nie mogą być jednak żadną miarą absolutyzowane. Organ wykonawczy gminy ma bowiem prawo i obowiązek kierowania się oprócz kryteriów legalnych, również zasadami gospodarczymi, celowościowymi czy też oszczędnościowymi, i tak przykładowo, pozytywnie należy ocenić zachowania organu wykonawczego gminy, gdy zadania wyznaczone przez radę gminy wykonywane są mniejszym niż przewidywano nakładem środków pieniężnych, bez uszczerbku dla zakresu i jakości wykonywanego zadania budżetowego. Ujęte w budżecie gminy kwoty wydatków nie mogą być traktowane jako cel sam w sobie.

Komisja Rewizyjna sformułowała wniosek o udzielenie absolutorium Wójtowi z tytułu wykonania budżetu za rok 2017, pomimo zaprezentowania w opinii także negatywnych wniosków. Skład Orzekający wskazuje, że konkluzja zawarta w opinii (pozytywna opinia wykonania budżetu i wniosek

o udzielenie absolutorium Wójtowi Gminy Suchy Las za 2017 rok) jest niewspółmierna i niespójna z wnioskami zawartymi w treści opinii. Komisja Rewizyjna nie wskazała przyczyn, dla których mimo sformułowania szeregu negatywnych ocen (wniosków) ostatecznie pozytywnie opiniuje wykonanie budżetu i wnioskuje o udzielenie absolutorium.

Mając powyższe na uwadze, Skład orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyraża opinię, że wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Suchy Las w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Suchy Las za rok 2017 jest nienależycie uzasadniony.

Od opinii wyrażonej w niniejszej uchwale służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej uchwały”.

Ad. 18.

Dyskusja.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Przypominam Państwu, że dyskusja jest punktem obowiązkowym i według orzecznictwa nie może być to tzw. sesja niema.

Radny M. Przybylski: Proszę Państwa w imieniu klubów „Inicjatywa Mieszkańców” i „Gmina Razem” chciałbym powiedzieć i oświadczyć, że podobnie jak w latach ubiegłych nie jesteśmy związani żadną dyscypliną podczas głosowania. Każdy Radny będzie głosował zgodnie ze swoim sumieniem, zgodnie z posiadaną wiedzą, w sposób, który uważa za najbardziej właściwy. Tak więc pozwolicie Państwo, że odniosę się do przedstawionej problematyki we własnym imieniu i chciałbym powiedzieć, że mało tutaj mówiło się o kwestiach formalnych. Mianowicie, budżet ten o którym mówiliśmy w opinii RIO, ale również w opinii wielu Radnych zawiera pewne niedociągnięcia o charakterze formalnym. Generalnie opinia RIO jest pozytywna, natomiast połowa treści pisma to są po prostu wykazane błędy, niedociągnięcia, jakieś zaniedbania związane z kwestią formalną. W pkt. 4 czytamy, że RIO kwestionuje wydatki związane z realizacją Gminnego Programu Profilaktyki Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Gminnego Programu o Przeciwdziałaniu Narkomanii oraz zrealizowane dochody z tytułu wpływów opłat za zezwolenia na sprzedaż alkoholu, wyszczególniając je tutaj poniżej. Kolejny punkt to przeprowadzona analiza sprawozdania RB-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od 1.01 – 31.12 i RIO wykazała, że w poniższych podziałkach klasyfikacji budżetowych z pominięciem paragrafów wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń wydatki wykonane przekraczają zaplanowane kwoty wydatków i są one tutaj wymienione. Skład orzekający zgłosił zastrzeżenia co do wydatków związanych z wypłatą odsetek. Chyba najbardziej istotną kwestią było stwierdzenie, że w załączniku nr 3 do sprawozdania „wykonanie wydatków majątkowych Gminy Suchy Las z 2017 r.” wykazano plan wydatków majątkowych ogółem w kwocie 39 946 141,00 zł, a wykonanie wydatków w kwocie 26 018 506,46 zł, natomiast ze sprawozdania RB-28 S wynikają odpowiednio plan – 39 946 140,00 zł oraz wykonanie – 30 041 325,09 zł. Różnice są dosyć duże, bo ok. 4 000 000 zł, jakby RIO nie wiedziało skąd te różnice się wzięły i później dochodziliśmy do tego jako Komisja Rewizyjna i udało się tę sprawę wyjaśnić. Myślę jednak, że to powinno być wyjaśnione wcześniej. Dalej w rozdziale 616 „drogi publiczne – gminne” załącznik nr 3 do sprawozdania i tutaj też wskazano wykonanie – 4 800 000 zł, a ze sprawozdania RB - 28 wynikała kwota – 5 685 000 zł i rozbieżności są dosyć duże. Jeśli chodzi o gospodarkę gruntami i nieruchomościami to również dostrzeżono błędy. Błędy dostrzeżono także w załączniku nr 8 do sprawozdania z wykonania budżetu i to się odnosi do WPF. Skład orzekający zwrócił też uwagę, że w sprawozdaniu z wykonania budżetu, w planie wydatków na realizację programów finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o finansach publicznych dokonanych w trakcie roku budżetowego, co wynika z art. 269 ust. 2 pkt 2 ustawy o finansach publicznych. Tutaj też pewne kwestie związane z informacją o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego podkreślono. A więc sporo było tych uchybień formalnych. Ja tylko dodam, że Komisja Rewizyjna nie otrzymała np. sprawozdania finansowego, otrzymała je dopiero w przeddzień złożenia wniosku do RIO, co w zasadzie stwarzało sytuację, w której musieliśmy się dzisiaj spotkać. Można było przecież załatwić sprawę tak jak w latach poprzednich na jednej sesji. My nie byliśmy w stanie w ciągu jednego dnia zbadać sprawozdania finansowego. Przypomnę, że brak zbadania tej kwestii w poprzednim roku wytknięto nam w opiniowaniu wniosku Komisji Rewizyjnej przez RIO, także to sprawozdanie otrzymaliśmy bodajże

14 czerwca, a do 15 mieliśmy termin. Nie było innego wyjścia, trzeba było przesunąć sesję na dzień dzisiejszy. Druga kwestia szeroko omówiona przez Pana Przewodniczącego, czyli kwestia nie wykonania zadań inwestycyjnych. Proszę Państwa, tutaj musi nastąpić nie tylko jakaś korekta tej polityki inwestycyjnej, ale tutaj musi nastąpić jakaś rewolucja w działaniach. Nie może być sytuacji takiej, że od ogłoszenia przetargu mija rok do momentu kiedy wchodzi maszyna na teren, który jest przedmiotem tego przetargu. Taka sytuacja np. była w Złotnikach II, gdzie 3 razy podchodzono i procedowano przetarg i w końcu zdecydowano się na jego częściowe ogłoszenie i na częściową realizację, mniej więcej połowę. A to wszystko trwało ok. roku. W tej chwili się te prace zaczęły. Jeśli chodzi np. o ulicę Kochanowskiego i budowę kanalizacji to sam projekt trwał nie wiedzieć czemu 2 lata, przetarg mógł być ogłoszony w styczniu, a został ogłoszony w czerwcu i straciliśmy pół roku. Przypuszczam, że sytuacja będzie się powtarzała. Jeśli zadanie jest w WPF, to można to zadanie procedować w sensie przynajmniej gromadzenia dokumentacji przetargowej, coś w tym względzie trzeba robić. Ten rok był szczególnie dotkliwy, ponieważ bodajże najgorszy od 2012 r. czy 2013 r. Ja rozumiem, że są obiektywne problemy np. wzrost cen materiałów czy przeciągające się procedury, czy wzrost kosztów pracy, ale to wszystko dotyczy wszystkich gmin. Przejrzałem budżety wielu gmin i taki poziom wydatków nie jest powszechny, czyli na poziomie 65%. Zawsze zdarzają się jakieś historie, ale rady gmin negatywnie opiniują budżety gdzie poziom realizacji wydatków jest poniżej 90%. Ja myślę, że choć przez ostatnie 3 lata ciągle następował spadek w zakresie realizacji zadań inwestycyjnych zawsze reagowaliśmy pozytywnie, udzielaliśmy Wójtowi absolutorium. Nie wiem, czy to spowodowało, że Wójt uznał, że taki poziom wydatków może być realizowany i jest akceptowany przez Radę i będzie akceptowany przez Radę w latach kolejnych. Boję się, że jak taka tendencja się będzie utrzymywała, to za chwilę będzie 30% realizacji w wydatkach inwestycyjnych. To jest naprawdę sytuacja bardzo, bardzo poważna. Chciałbym powiedzieć o jeszcze jednej kwestii, w toku kontroli budżetu odbyła się dość niepozorna, ale bardzo symptomatyczna dyskusja dotycząca stosunku Wójta do ustrojowej roli Rady Gminy Suchy Las. Przy okazji omawiania sprawy ul. Bursztynowej w Biedrusku, Przewodniczący zapytał Wójta o stan realizacji tego zadania, a to zadanie zostało wprowadzone do budżetu w połowie 2017 r. na wniosek Radnego G. Łukszo i dotyczyło ułożenia płyt betonowych na tej ulicy, a był to wniosek mieszkańców, a Radny barwnie opisywał sytuację, która tam ma miejsce i apele mieszkańców, itd. Rada przegłosowała ten wniosek i wprowadzono to do budżetu i Radny pytał dlaczego to nie zostało zrealizowane. Wójt odpowiedział, że przeznaczył te środki na inne zadanie, ponieważ uznał za stosowne realizować inne ulice. Owszem, tylko ja się pytam gdzie jest tutaj rola Rady i Radny zapytał Wójta wprost „Panie Wójcie czy to jest tak, że my możemy jako Rada uchylać pewne zadania, a Pan ich może nie realizować albo zmieniać? Wójt odparł „Tak”. To świadczy o tym, że zmieniamy w Suchym Lesie zasady ustrojowe i relacje pomiędzy organem wykonawczym a organem stanowiącym i na takie działania zgody być nie może w żadnej mierze. Albo my tutaj po coś jesteśmy albo po prostu możemy się rozejść, bo sprawa ul. Bursztynowej może się przełożyć na kolejne zadania i obawiam się, że część niewykonanych zadań inwestycyjnych może być pochodną takiego sposobu myślenia o roli Rady Gminy Suchy Las. A więc wy sobie tam uchwalajcie i ustalajcie, a ja będę robił swoje, bo uważam, że tak powinno być. Musimy się wzajemnie szanować i o taki szacunek w przyszłym roku bez względu na skład Rady apelowałbym do Wójta po prostu. Ja rozumiem, że człowiek który 20 lat rządzi w Gminie ma pewne poczucie własności nad Gminą i nad mieszkańcami, ale niemniej jakby deklarowanie publiczne swojego osądu w tej materii jest naprawdę bardzo trudne do zaakceptowania. Jest to po prostu kuriozalna sytuacja. Proszę Państwa, na koniec chciałbym powiedzieć, że Komisja Statutowa, której mam przyjemność przewodniczyć opracowała nowelizację uchwały o procedowaniu budżetu i chciałbym przy okazji zapytać Panią Skarbnik czy ten projekt ma szansę być uchwalony jeszcze przed realizacją następnego budżetu? Jest tam moim zdaniem sporo interesujących zmian, które nakładają mniej pracy przede wszystkim na urzędników i również porządkują pewne obszary, które niewłaściwie są zapisane w tej uchwale. Dziękuję bardzo.

Radny W. Majewski: Tak historycznie, podczas sesji absolutoryjnej w 2015 r. po otrzymaniu absolutorium Pan Wójt podziękował osobom, które mu zaufały i zagłosowały na „tak”, a osoby które miały inne zdanie zapewniał, że zrobi wszystko, aby zmieniły swoją opinię w stosunku do jego osoby te niezdecydowane osoby. Niestety nie doczekałem się tego ja jako jeden z tych, którzy mieli inną opinię co do udzielenia absolutorium Panu Wójtowi. Sytuacja mało, że się nie poprawiła, ale się

systematycznie pogarsza. Jako jeden z członków Komisji Rewizyjnej i Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego mam większą możliwość jakby z uczestnictwa w Komisji Rewizyjnej dokonywania analizy wykonania budżetu i należy stwierdzić, że jest coraz gorzej. Wielokrotnie przypominane tutaj wykonanie wydatków majątkowych w 65%, to jest kuriozalne moim zdaniem. Jeśli ktoś tutaj chciałby się chęlnie, że wykonał przychody, to przychody w naszej Gminie w większości same się realizują w postaci podatków, które są wpłacane do budżetu. Brak realizacji wniosków Komisji Rewizyjnej kolejnych od 2015 r., 2016 r., 2017 r. W tym roku składaliśmy i przedstawialiśmy Wójtowi te same wnioski co w 2015 r. i dotyczyły praktycznie tego samego, czyli realizacji zadań inwestycyjnych, to co przed chwilą Pan Radny M. Przybylski wspominał czy sposobu realizacji, przygotowania czy nie przygotowania. W tej kwestii nic się nie zmieniło jeśli chodzi o wnioski Komisji Rewizyjnej. Nie wykonano 43 zadań inwestycyjnych, w tym było bardzo dużo zadań dotyczących poprawy bezpieczeństwa i komfortu życia mieszkańców Gminy. Są to często proste rzeczy, przejścia dla pieszych, sygnalizacja świetlna, budowa ścieżek rowerowych, naprawa dróg czy przebudowa dróg, budowa kanalizacji sanitarnej i deszczowej czy wielokrotnie wspomniany brak realizacji zadania budowy sieci monitoringu gminnego. Przypomnę, że 1 kamera 500 000 zł. Dziwnym trafem na niektóre zadania inwestycyjne nie brakuje pieniędzy, bodajże 2 lata temu należało dodać 1 mln zł czy 1,5 mln zł na budowę dróg i infrastruktury przy ul. Diamentowej, gdzie mieszka 4 czy 6 mieszkańców, a wydano tam już prawie 20 mln zł i tam się nikt nie zastanawia i nie porównuje tego z ul. Bursztynową, gdzie 50 000 zł w Biedrusku wystarczyłoby żeby załatać na dzień dzisiejszy problem. Nie, tak jak było wcześniej powiedziane, że Pan Wójt ma inne priorytety. Na os. Grzybowym gdzie mieszkam, praktycznie w tej kadencji poza pracami *stricte* naprawczymi czy remontowymi, uzupełnieniami zieleni nic się praktycznie nie wydarzyło. Nie buduje się ulic Kukułczej, pl. Sokoła, nie realizuje się zadań związanych z uspokojeniem ruchu na osiedlu, to też trwa wiele lat. Wspomniany tutaj monitoring i kamery w bardzo ważnym miejscu, gdzie aż trudno, żeby tam nie było kamer. Wcześniej może tego żeśmy nie zauważyli, no postawiliśmy kamerę, ale okazało się że za daleko od placu zabaw i boiska piłkarskiego, gdzie wiadomo, że zagrożenia są bardzo duże. I takich rzeczy się nie realizuje. Już nie wspomnę o zakupie działek pod teren rekreacyjny dla mieszkańców, gdzie jak wszyscy wiecie Państwo nie ma innych terenów i trzeba w ten sposób pozyskiwać, bo wcześniej po prostu Pan Wójt nie pomyślał o czymś takim, że ludzie na os. Grzybowym chcieliby mieć jakąś zewnętrzną siłownię, jakiś teren gdzie mogliby sobie usiąść na ławce i porozmawiać. Wszystko zostało sprzedane. I podsumowując, nie realizowanie wniosków w latach minionych, szczególnie w roku ubiegłym moi drodzy Państwo skutkuje jedną rzeczą, że jeżeli te zadania zostaną zrealizowane to kosztem mieszkańców za większe pieniądze, o wiele większe pieniądze. To co Radny Przybylski powiedział, że koszty realizacji zadań wszelkich od projektowania do budowy i innych działań wzrosły minimum o 30% i za to zapłacą mieszkańcy tylko dlatego, że wcześniej Pan Wójt nie chciał tych zadań realizować. Bo np. przejście dla pieszych i sygnalizacja świetlna w Złotnikach – Wieś, proszę Państwa orientowałem się, że kiedy ten wniosek dwa lata temu był składany miało to kosztować 70 000 zł i miało trwać 3 miesiące, a dzisiaj nadal nie mamy nic i zapłacimy zapewne więcej albo nie zapłacimy, bo się okaże, że brak środków, że zbyt małe środki zostały na to zabezpieczone, tak jak w większości zadań, które są przekładane, przesuwane i nie realizowane. Dziękuję bardzo.

Radny D. Matysiak: Również odnoszę się negatywnie do wykonania budżetu, ponieważ jak już mieliśmy okazję się przekonać, to Pan Wójt wnioskował i przedstawiał dokumenty do RIO o opinię. I już się przekonaliśmy przy okręgach wyborczych, że nie zawsze informacje były rzetelnie przedstawiane i nie wszystkie, czego teraz mamy dowód jakby inne okręgi jak zakładał Pan Wójt. Komisarz Wyborczy po prostu stwierdził, że zachodzą poważne przesłanki do tego, aby okręgi pozmienić. Myślę, że z opinii RIO również wynika, że po przedstawionym wniosku Komisji Rewizyjnej, że gdy bliżej by się temu przyjrzało i chyba...to jest moja opinia i wydaje mi się, że opinia mogłaby być inna niż jest teraz. Widzimy to na przykładach ścieżki rowerowej Radojewo – Biedrusko, tematu ciągnącego się kilka lat. Myślę, że wcześniej, można by to było wykonać za dużo mniejsze pieniądze, ale niestety dopiero teraz jest ukończone, aczkolwiek też nie znam powodu do końca przedłużania o kolejne miesiące zakończenia prac, odbioru i oddania do użytkowania tej ścieżki. Obawiam się, czy ostatni termin będzie zachowany ponieważ jest tam jeszcze mnóstwo pracy do wykonania. Taki sam przykład z przedszkolem, gdyby był realizowany wniosek czy to Pani

Dyrektor czy Komisji Oświaty w momencie kiedy o to wnioskowali, czyli kilka lat temu, że jest tendencja wzrostowa mieszkańców, przybywa dzieci i trzeba zacząć o tym myśleć i rozmawiać i przygotować się do budowy. Wójt nie chciał tego robić i zrobił to na ostatnią chwilę i dzisiaj mamy tego efekty. Była zrobiona koncepcja, ale nie wykonana, jakby Wójt własną decyzją czy zarządzeniem, nie wiem czym zrobił kompletnie coś innego. Miało być nowoczesne przedszkole z rurą do zjeżdżania, kompletnie inaczej to wyglądało na koncepcji, a dzisiaj wiemy jak to wygląda. Miało to być zagospodarowane, dzieci od...choć różnie o tym informacje mówią, bo w informacjach wiszących w przedszkolu jest informacja, że od 6 sierpnia dzieci już będą uczęszczały do tego przedszkola, ale są inne informacje, że od 3 września, tak więc jest tutaj kompletny brak informacji. Na dzisiaj lebiada jest tam w granicach 1 – 1,5 m, a sierpień i wrzesień już nie jest tak daleko. Nie wiem czy te dzieci będą mogły jednak korzystać z tego placu zabaw, czy będą miały takie fajne tunele jak się kiedyś robiło w kukurydzy czy w innych wysokich roślinach, labirynty. Wiele inwestycji, kanalizacja w Zielątkowie, Gołęczewie i Chłudowie to przecież można było spokojnie realizować we wcześniejszych latach, ale nie, czekano nie wiadomo na co. Być może czekano, żeby ceny poszły w górę, żeby można było mniej zrealizować za większe kwoty. Nie może tak być, aby Wójt w mojej opinii i odczuciu z premedytacją nie realizował kolejne lata uchwał Rady Gminy Suchy Las. Dziękuję.

Wójt G. Wojtera: Odniosę się może po kolei od końca. Oczywiście to jest nieprawda, że z premedytacją opóźniliśmy inwestycje i jeszcze mieliśmy jakiś wpływ na wzrost, nawet nie o 30% jak Pan wspomniał, ale w tej chwili mamy wzrosty o 60% - 70% w stosunku do kosztorysów inwestorskich. Są pewne cykle, rozmawialiśmy o tym wielokrotnie. Ja nawet przygotowałem na dzisiejszą sesję przykłady z tych innych gmin, o których wspomniał Pan Przybylski czy nawet wypowiedź Pana Marszałka Jankowiaka o 11 unieważnionych przetargach na budowę dróg wojewódzkich. Ten wzrost wszystkich nas zaskoczył, przewidywaliśmy to, że może nie będziemy mieli oszczędności budżetowych po przetargach, ale nie zdawaliśmy sobie sprawy z tego, że deficyt pracowników i wzrost kosztów materiałów budowlanych doprowadzi do aż takich wzrostów i w związku z tym, też o tym pisałem do RIO, o tym rozmawialiśmy na Komisjach i stąd te unieważnione przetargi, które po prostu nie mogły być rozstrzygnięte pozytywnie z uwagi na to, że znacznie przekraczały nasze możliwości finansowe zapisane w budżecie, przykładem niech będzie wspomniane Gołęczewo, etap 3B, gdzie 2 oferty po 36 000 000 zł, gdzie my mieliśmy to zabudżetowane na poziomie 19 000 000 zł. Taka jedna oferta była, ale wykonawca sobie doskonale zdawał sprawę, że na tej inwestycji polegnie i nie podpisał umowy. Tak 34 mln zł i 36 mln zł firmy WUPRNIŻ i firma ATA. Proszę Państwa, ogólnie chciałem, nie wchodząc w jakąś nerwową polemikę chciałbym Państwu przypomnieć, że budżet jest instytucją dosyć plastyczną i 19 razy budżet w ciągu roku uchwałami i zarządzeniami był zmieniany i Państwo oczywiście również wspólnie ze mną nad tym budżetem pracowaliście przyjmując te bodajże 8 z 19 zmian przyjmowanych przez Radę. Tak było w latach ubiegłych, średnia ilość zmian to 7 – 10, a nieraz nawet więcej i to jest rzecz zupełnie normalna. Samorząd musi reagować na pewne zdarzenia i okoliczności zewnętrzne i na rynek, który też dyktuje pewne zasady. Proszę Państwa, Pan Przewodniczący w swojej opinii, która została przesłana...bo Panu Radnemu D. Matysiakowi przypomnę, że to nie Wójt przesyła do RIO wniosek, o którym Pan wspomniał tylko przesyła Przewodnicząca Rady. Ja owszem 18 czerwca przesłałem pismo, tj. swoje stanowisko w sprawie tego wniosku i jego uzasadnienia, ale to jest zupełnie inna historia. Pan przed chwilą powiedział, że ja wysłałem do RIO...tak i to dotyczyło pisma z 18 czerwca. Odnosząc się zwłaszcza do tych niewykonań, które Pan tak szczegółowo przedstawił, to proszę Państwa budżet jest plastyczny, ale przy budżecie powinno pracować się w sposób transparentny i wspólny, czyli dwa organy, organ uchwałodawczy z organem wykonawczym powinny szukać najlepszych rozwiązań. Proszę Państwa, niech przykładem będą te dwie inwestycje, te dwie sesje kiedy my w październiku już Państwu proponowaliśmy wykreślenie inwestycji, która była niewykonalna w roku 2017. Państwo w październiku się nie zgodziliście i w listopadzie też się nie zgodziliście na to wykreślenie, czyli inwestycja dopłynęła do końca roku jako niewykonana i to jest to zero, o którym Pan tutaj mówi. To jest oczywiście przykład. Odnoszę wrażenie, że nie podjęcie wtedy uchwały budżetowej przez Radę ma związek z dzisiejszym dniem, bo gdybyście Państwo wtedy zgodzili się na przełożenie tej inwestycji czy wykreślenie tej inwestycji z budżetu 2017 r., bo one były niewykonalne i my o tym otwarciu mówiliśmy, to dzisiaj nie byłoby zero, tylko byśmy rozmawiali

o wykonywaniu tej inwestycji w 2018 r. Na marginesie dodam, że potem się Państwo zgodziliście, żeby przywrócić do budżetu 2018 r., ale mamy niewykonanie w 2017 r.

Radny D. Matysiak: Tak to miało wyglądać, o to chodziło.

Wójt G. Wojtera: Proszę Państwa, jeżeli chodzi o te niewykonania, to mówiłem o transparentnym procedowaniu przy realizacji inwestycji, przy projektowaniu budżetowania czy montażu finansowego dla inwestycji. Jeżeli chodzi o niektóre inwestycje, to naprawdę nic trudnego wpisać etapowanie, przyjąć harmonogram wraz z harmonogramem finansowym i wypłacać za część projektu np. transze określone w umowie. I wtedy nie mielibyśmy prawdopodobnie przy projekcie, który kończy się w marcu czy maju nie mielibyśmy zero, tylko mielibyśmy 60% czy 70% za wykonaną pracę przez projektanta. My przyjęliśmy zasadę obowiązującą, że za wykonany projekt płacimy projektantowi czy wykonawcy. Nie uciekaliśmy się do takich praktyk wierząc, że Państwo ocenicie to pozytywnie, czyli za wykonaną pracę płacimy wykonawcy, a dzisiaj zostało to przedstawione negatywnie, bo mamy marzec 2018 r. czy maj 2018 r. i dopiero są wystawiane faktury. Proszę Państwa, nieprawdą jest też, że ja zmieniam ustój. Ulica, o której mówiliśmy była przyjęta w grupie remontów dróg gruntowych, a nie inwestycji. To był remont dróg gruntowych, gdzie uznałem po prostu, że ta droga jest w dobrym stanie. Dziękuję.

Radny R. Tasarz: Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowna Rado, Szanowny Panie Wójcie odnoszę wrażenie, że jestem w tym roku pierwszy raz na sesji

Radny G. Łukszo: Starość nie radość.

Radny J. Ankiewicz: Oj za ostro.

Radny R. Tasarz: Braliśmy udział w każdym posiedzeniu sesji Rady Gminy, o wszystkich nowelizacjach, poprawkach, uwagach Pan Wójt nas informował na Radzie Gminy i żeśmy to przyjmowali do wiadomości. Pan Wójt mówił o tym, że były nowelizacje budżetu, które głosowaliśmy prawie na każdej sesji. Nie możemy powiedzieć jako Rada Gminy, żeśmy o czymś nie wiedzieli, bo za tym podnosiliśmy rękę i przyjmowaliśmy do wiadomości. Chciałbym też szanownej Radzie przypomnieć, że tak to jest z tą realizacją projektu budżetu, że on się rodzi. Pamiętacie, że wniosków było bardzo dużo, Szanowny Pan Wójt przygotował projekt budżetu, Rada się z nim zapoznała, było kilkadziesiąt wnoszonych nowych zadań i znowu trzeba było się nad tym pochylić. I moim zdaniem tutaj zaczął się robić problem, bo niektóre zadania nie były skończone, a nowe były wprowadzane i trzeba było to wszystko jakoś dobrze ubrać i zabrać się do realizacji. Realizacja polega na tym, że spotykamy się z tzw. murem, a ten mur polega na tym, że to nie jest cały ten grunt gminny. Nasza mała ojczyzna jaką jest Gmina to nie jest wszystko nasze, mamy doświadczenie z poligonem, mamy drogi powiatowe i jeszcze inne uwarunkowania, tory PKP i jeszcze inni właściciele i jak my mamy realizować budżet to my musimy z tymi wszystkimi ciałami się dogadać, podjąć działania, które byłyby warunkiem, że dane zadanie zostanie zrealizowane. Co z tego, że w 1/3 my jesteśmy właścicielem, reszty właścicielem jest ktoś inny i my mamy wykonać zadanie. Jest to praktycznie niemożliwe, bo to się musi Pan Starosta zgodzić, to Wojewoda, to jakiś dyrektor czy prezes i tutaj jest to całe zamieszanie z realizacją budżetu. Wszystkie ronda gdzie droga powiatowa spotyka się z gminną, proszę zauważyć ile to powoduje nam kłopotu, ile jest pism w tę czy tamtą stronę, jeździmy prosimy, błagamy, a wszystko stoi w miejscu. Ja muszę Państwu powiedzieć, że łatwo się ocenia kogoś jak się mówi, że coś nie zostało zrealizowane, ale jakby się tak wziąć w drugą stronę i już za tym biurkiem usiąść tego pracownika Urzędu Gminy, który ma to zrealizować, a on musi pismo tu napisać, pismo tam napisać, 25 telefonów, da się, a może nie da się, może za miesiąc, może za dwa. Jak już się wszystko robi i jest się zadowolonym, że możemy rozpisać zadanie i będzie realizacja, a przedtem konkurs i zapytania i co...jedna, druga, trzecia firma startuje w przetargu i za pięć dwunasta protest, że oni się nie zgadzają, bo uważają inaczej i mają prawo, bo takie jest w Polsce prawo i wszystko od nowa, dwa miesiące czy pół roku znowu do tyłu i wszystko od nowa. Prosiłbym o zauważenie szanowną Radę, że to nie jest tak pojedynczo kogoś ocenić mówiąc, że ktoś czegoś nie zrobił, bo mu się nie chciało. Nie, on nie zrobił dlatego, że spotkał się z przeciwnościami losu,

które polskie prawo tak ustaliło, że on musi z tym i tamtym załatwić. Jako przykład dam Państwu ul. Meteorytową, od 15 lat walczymy o to, żeby tę drogę wziąć w końcu załatwić pozytywnie, żeby była własnością Gminy Suchy Las i co 4 właścicieli nie może dojść do konsensusu. Ja nie wierzę w to, żeby kiedykolwiek była drogą gminną, bo tak to jest, że ten się zgodzi, a ten nie. To jest tak jak z majątkiem, jak jest 5 czy 6 współwłaścicieli i też ciężko im niekiedy dojść do tego podziału majątku. I to samo jest tutaj. Jak mamy już oceniać Pana Wójta, pracowników Urzędu Gminy to oceniamy też siebie, bo uważam, że to nie jest tak, że wina jest w 100% kogoś. To jest nasza wspólna sprawa, bo myśmy zaprojektowali ten budżet, myśmy go przegłosowali i o wszystkim wiedzieliśmy i wiemy, ale że ktoś się z czymś spotkał czego nie może przeskoczyć to musimy w to uwierzyć i przyjąć do wiadomości. Gdzie byśmy się nie ruszyli z tymi kamerami, z tymi drogami, ktoś powiedział o kanalizacji Gołęczewo – Zielątkowo, to przypominam, że trzeba było budować oczyszczalnię ścieków, bo bez oczyszczalni w Chłudowie nic było nie było.

Radny D. Matysiak: Ale 10 lat temu.

Radny R. Tasarz: Ale o tym się myślało, a teraz się realizuje. Tak samo Suchy Las – Wschód, nie byłoby kolektora sucholeskiego to też nie byłoby kanalizacji. Ale żeby pracować to trzeba wnioskować, trzeba zabiegać. Konkluzja jest jedna, że o wszystkim wiedzieliśmy i ja z tej strony Panu Wójtowi dziękuję, pracownikom dziękuję i konkluzja jest taka, że w każdym biurze w Urzędzie Gminy jak wchodzimy widzimy, że są podziękowania, tu za to, tu za tamto, tych podziękowań by nie było gdyby nie było dobrej pracy urzędników w Gminie, a Panu Wójtowi i Zastępcy Wójta oraz Radnym dziękuję.

Radny G. Łukszo: Panie Radny rozbawił mnie Pan i myślę, że nie tylko mnie. To tak nie jest, że my o wszystkim wiemy, bo tak jak Pan Wójt raczył tutaj powiedzieć, że podjął decyzję i tak samo mówił Pan Radny M. Przybylski, czyli my wiemy nad czym głosujemy, a to co robi Pan Wójt to jest zupełnie „inną parą kaloszy”. Przykłady tego mamy, choćby wspomniana ul. Bursztynowa za którą głosowaliśmy. Ja mam kilka rzeczy Panie Wójcie, bo wspominał Pan *a propos* realizacji inwestycji, itd. Komisja Rewizyjna po raz kolejny wykazała, nawet niespecjalnie się trudząc mówiąc wprost, że Referat Budowlano – Inwestycyjny jest kompletnie niewydolny. Już na samym początku zwracaliśmy uwagę już na początku kadencji. Ja przypominę Panu Wójtowi, że jedna ze skarg na organ wykonawczy, czyli na Pana, która była procedowana przez Komisję została rozpatrzona pozytywnie. Nie wynikało to z tego, że coś nie zostało tam zrealizowane tylko bardziej osobie, która wносиła tę skargę chodziło o sposób komunikacji z Referatem Budowlano – Inwestycyjny. To jest coś co dotyka mieszkańców i też Radnych, my czasami na odpowiedź jeżeli chodzi o Referat Budowlano – Inwestycyjny czekamy po miesiąc, jeżeli w ogóle się doczekamy. To, że ktoś z Referatu raczy odpowiedzieć na mejla to należy uznać za cud, a czas po jakim to się dzieje to można traktować z przymrużeniem oka. Ja kiedyś rozmawiałem szczerze mówiąc na ten temat z p. Aurelią i ona stwierdziła, że właściwie to nie jest w stanie odpisać na mejla, a ja jej odpowiedziałem, że ja muszę mieć tę informację w miarę szybko więc dla mnie łatwiej będzie złożyć interpelację i dlatego tyle ich było. Na interpelację jest 14 dni, a tak to właściwie 1 miesiąc, 1,5 albo 2, takie były przypadki więc tutaj też Panie Wójcie zwracaliśmy uwagę, że tam jest niedobór pracowników i Pan jakby też tego nie wykonał. *A propos* wypowiedzi Pana Tasarza, to my jako Rada Gminy nie możemy oceniać pracowników, my możemy oceniać Wójta i to kompetencją tylko i wyłącznie Wójta jest zatrudnianie pracowników, ich zwalnianie lub budowa danych komórek w Urzędzie Gminy. Tak jak powiedziałem, jeżeli my w 2015 r. na to zwracaliśmy uwagę, a z tego co wiem, to też Radni poprzednich kadencji na to zwracali uwagę, a Pan Wójt za wiele z tematem nie zrobił i ten temat wraca jak mantra, to Panie Wójcie gdzieś jest coś nie w porządku. Wracając jeszcze, nie wiem czy Pan pamięta Panie Wójcie jak w 2014 r. na spotkaniu w Biedrusku Pan powiedział, że ma Pan projekt szkoły. Czy to jest prawda? No widzi Pan Panie Wójcie, że pewne projekty są realizowane być może zbyt szybko, bo podejrzewam, że ten projekt trzeba będzie zmienić do tego co jest w tej chwili, choć proszę mnie wyprowadzić z błędu jak się mylę. Jeżeli chodzi o budowę szkoły w Biedrusku to ten projekt trzeba będzie zmienić. I projekt Państwo wykonaliście już jakiś czas temu i on leży w szufladzie i pewnie się zakurzył i trzeba go będzie zaktualizować lub zrobić nowy. Jeżeli chodzi o stopień realizacji inwestycji i o projekty co jest podstawą do tego, to niestety tutaj też jest duża opieszałość, bo np.

projekt infrastruktury na os. Kamieni Szlachetnych, ten projekt można było robić spokojnie 8 lat temu, tylko Pan Wójt ochoczo podchwycił coś co jest na zasadzie, że nie robimy, bo nie ma tam wystarczającej liczby mieszkańców, bo to jeszcze wszystko się zniszczy, ale projektowi by to nie przeszkadzało i w efekcie mamy taką sytuację, że o projekt walczymy o ponad 3 lat, oczywiście go przesunęliśmy bo rozbudowaliśmy całą ideę tego projektu, ale przypomnę, że pierwszy rok realizacji został stracony, bo okazało się, że nie macie w ogóle uzgodnień z WZI i rok został zmarnowany i to przyznała p. Aurelia na jednym z posiedzeń Komisji. Patrząc dalej na przedszkole, fajnie że jest zbudowane, tylko że też jakby wykazał się Pan taką opieszałością jeżeli chodzi o inwestycję, bo przypomnę Panu, że już w 2013 r. Komisja Społeczna kierowana wówczas przez Radnego K. Pilasa zwracała uwagę Panu na to, że jest potrzeba rozbudowy infrastruktury oświatowej w Biedrusku, ale Pan stwierdził, że absolutnie nie ma takiej konieczności. Efekt tego był taki, że trzeba było zaadaptować pomieszczenia w szkole na dodatkowe oddziały przedszkolne, bo dzieci się nie mieściły i taka jest prawda. Efekt tego jest taki, że budujemy przedszkole w budynku, który jest zaadaptowany do planu miejscowego, bo my właściwie nie mieliśmy wyboru i musieliśmy zgodzić się na realizację tej inwestycji, bo nie było już czasu na to, żeby plan zmieniać. I nie jest to tak do końca fajnie jak było. W tym nowym przedszkolu z tego co wiem jest miejsce tylko na 125 dzieci z tego co pamiętam, to nie jest zbyt dużo patrząc na to jak szybko Biedrusko się rozwija i jak wiele tych inwestycji przybywa jeżeli chodzi o budynki mieszkalne. Myślę, że to wkrótce też może być niewystarczające i podejrzewam, że obydwie budynki będą jakby zaadoptowane na przedszkole. Gdybyśmy dyskusję o przedszkolu rozpoczęli tak jak to Radny K. Pilas zwracał na to uwagę, to dzisiaj moglibyśmy mieć dużo lepszą infrastrukturę w postaci budynków i nie trzeba byłoby wydawać pieniędzy na zaadoptowanie tych pomieszczeń w szkole, gdzie szkoła straciła pomieszczenia na rzecz oddziałów przedszkolnych. I pytanie, co dalej z tymi oddziałami, na które też wydaliśmy pieniądze? Dziękuję bardzo.

Radna A. Targońska: Ja chciałabym powiedzieć o tym, że jest wiele inwestycji, które nie zostały zrealizowane w 2017 r., ale one pojawiają się w budżecie od samego początku kiedy w tym składzie jesteśmy Radnymi, m.in. jest to budowa ul. Stefańskiego, na którą w 2017 r. wydano 3,94% kwoty zaplanowanej w budżecie na tę inwestycję. Jest to także ul. Jeżynowa i Truskawkowa i parking obok Pepsi, w tym roku zaczyna się tam coś dziać więc mam nadzieję, że w 2018 r. zostanie ta inwestycja zrealizowana i można by tutaj wymienić szereg rzeczy, dla których być może nie można było wcześniej nic zrobić, chociaż też można troszeczkę polemizować na ten temat. Natomiast, są takie inwestycje jak monitoring, zwłaszcza takie dwie kamery, które miały być przy wjazdach na os. Poziomkowe zamontowane i w stosunku do tej inwestycji zawsze dostawaliśmy odpowiedź, że niemożliwe jest jej wykonanie, bo brakuje odpowiedniej infrastruktury żeby podłączyć te kamery. Okazało się przy projektowaniu parkingu, że jednak kanał techniczny GCI istnieje tam od dawna i jedną z kamer dawno można było zamontować. No tak się dowiedziałam. Jest także takie zadanie w 2017 r. jak oświetlenie ul. Sucholeskiej i tutaj nie dość, że zostało wykonane aż 0%, czyli nic nie ruszono to nawet nie ma uzasadnienia dlaczego tego zadania nie wykonano. Myślę, że akurat to są bardzo istotne inwestycje przynajmniej dla mojego okręgu wyborczego i te najbardziej istotne nie zostały zrealizowane w 2017 r. W 2018 r. oświetlenie ul. Sucholeskiej, a nawet projekt też nie powstanie, ale być może mamy szansę na parking przy os. Poziomkowym w tym roku. Dziękuję.

Skarbnik Gminy M. Wojtaszewska: Szanowni Państwo, chciałabym się odnieść do informacji niepełnej związanej z wykazaniem przez RIO w opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu, jak Pan Radny Przybylski raczył powiedzieć szeregu nieprawidłowości i uchybień. Nie dane mi było zrobić tego na Komisji Rewizyjnej, na którą nie została poproszona i w związku z powyższym uznałam, że członkowie Komisji Rewizyjnej do mnie jako Skarbnika pytań nie mają, ani do sprawozdania pod kątem finansowym oczywiście, bo wiem, że spotkania merytoryczne były z kierownikami Referatu Komunalnego i Budowlano – Inwestycyjnego, jak również nie było pytań odnośnie opinii RIO, która zresztą w opinii Komisji Rewizyjnej została wymieniona, że Komisja się z tą opinią zapoznała. I tak w punkcie 1 jeśli chodzi o wydatki związane z realizacją Gminnego Programu Profilaktyki Rozwiązywania Problemów Alkoholowych to w opinii RIO jest jedynie stwierdzenie, że środki pozyskane z koncesji na sprzedaż napojów alkoholowych mogą być przeznaczone jedynie na wydatki związane z profilaktyką przeciwdziałania narkomanii i alkoholizmowi. My w roku 2017 mieliśmy

zaplanowane wydatki w wyższej kwocie niż plan dochodów, mieliśmy ponad 443 000 zł zaplanowane na wydatki a plan mieliśmy na poziomie 370 000 zł, co wynikało również i to w trakcie roku budżetowego przy zmianach budżetu było wyjaśniane, bo to było związane z tym, że to były środki z lat poprzednich, czyli Gmina Suchy Las po zakończeniu każdego roku budżetowego robiła taki bilans ile dochodów pozyskaliśmy ze sprzedaży koncesji alkoholowych i ile ponieśliśmy wydatków na programy i te wszystkie środki kumulując były wprowadzane w poszczególnych latach do budżetu. I tak też było w roku 2018 za rok 2017 i na sesji, teraz nie powiem w 100% czy w lutym czy w marcu taka kwota 30 000 zł była pierwotnie wprowadzona w uzgodnieniu z Panią Dyrektorem OPS na remont pomieszczeń jednej ze świetlic i to było jakby jedyne stwierdzenie przypominające przez RIO, ale Gmina Suchy Las od zawsze, od kiedy ja jestem Skarbnikiem w ten sposób proceduje z pieniędzmi związanymi z „alkohółką”. Te środki na pewno na inne cele nie są przeznaczone i te środki z rozliczenia jeszcze z 2017 r. wraz z Panią Dyrektorem przy kolejnej zmianie budżetu na sesji będą miały wskazywany cel. Jeśli chodzi o wydatkowanie tych środków w 2017 r. to sprawdziłam, że te pieniądze, które były w zeszłym roku zaplanowane na profilaktykę alkoholową zostały wykonane jedynie w 85,3%, także zwiększając budżet trzeba mieć cel, na który te środki będą wydatkowane, ale będą wydatkowane, a nie, że ponownie zostaną. Z roku na rok jakby rolujemy cały czas tę kwotę tych środków. Punkt 2 to przekroczenia ponad plan wydatków, to proszę Państwa chciałabym powiedzieć, że dotyczy to dwóch pozycji, jedna na kwotę 49,50 zł co stanowi 0,00375% i dotyczy dotacji wypłacanej dla prywatnej szkoły Verum w par. 283 i dotyczyła dotacji na podręczniki z zadań zleconych, a drugie przekroczenie o 0,25 zł. Kolejna sprawa dotyczy wypłaty odsetek, to dotyczyło odsetek, które naliczył nam ZUS po kontroli, pomimo tego, że my występujemy tak jak wszystkie jednostki budżetowe kwartalnie o zaświadczenie o niezaleganiu z płatnościami wobec ZUS i Urzędu Skarbowego, to w trakcie kontroli, bo kontrola obejmuje kilka lat wstecz, to takie odsetki zostały naliczone Urzędowi i Urząd je zapłacił, były one zaplanowane i w momencie kiedy był ten plan wprowadzany takie uzasadnienie do RIO zostało wysłane. I to również stanowi 0,013% całości wydatku, bo przypomnę, że nasze wydatki to ponad 132 mln zł, a odsetki wynosiły 1 679 zł. Jeżeli chciałabym się odnieść do nadrzędnej zasady w rachunkowości czy w finansach, tj. zasady istotności, już pomijając celowość, gospodarność, itd. to mówimy, że coś jest błędem, który należy wykazać, wyjaśnić i odnieść się w informacjach w bilansie czy korygować sprawozdania finansowe, gdy mówimy o 1%. I wtedy dopiero mówi się o tym, że konieczna byłaby weryfikacja sprawozdań finansowych czy też budżetowych i w naszym przypadku to byłaby kwota 1 325 000 zł. Sprawa związana z załącznikiem nr 3 do inwestycji i tych tutaj pozycji, to było to wyjaśniane z RIO mejlowo i telefonicznie, a dotyczyło to nie wykazania wykonanych kwot wydatków niewygasających. Jeżeli chodzi o ostatnią uwagę, że nie wykazywaliśmy zmian wymaganych ustawą o finansach publicznych dotyczących zmian w planie wydatków na programy finansowane z UE to również jest nieprawda, ponieważ na stronie nr 7 jeżeli chodzi o dochody to tam wykazywaliśmy jakie realizujemy projekty i przy wydatkach też wykazywaliśmy z jakiego tytułu wydatki nie są wykonywane. Chciałabym jeszcze powiedzieć, że same objaśnienia do sprawozdania z wykonania budżetu obejmują ok. 50 stron i do tego jest 20 załączników i 24 strony opisu dotyczącego WPF co daje ok. 100 stron, które dotyczą sprawozdania finansowego. W tych 50 stronach objaśnień zarówno do dochodów, które dla mnie jako Skarbnika są bardzo ważne, jak i do wydatków może się zdarzyć, że któryś wydatek nie zostanie właściwie opisany, zresztą dla każdej osoby sporządzającej i oceniającej waga problemu jest też inna. Oczywiście przysługuje nam prawo do wniesienia odwołania w ciągu 14 dni od dnia otrzymania opinii RIO, ale uznałam, że zarówno nasza praca, jak i praca RIO oraz ewentualne koszty, które musielibyśmy ponieść my albo RIO są niewspółmierne do informacji czy uwag zawartych w tej opinii. I tyle, dziękuję bardzo.

Radny D. Matysiak: Chciałbym tylko jeszcze raz podkreślić, że my nie oceniamy pracy pracowników Urzędu Gminy, my oceniamy jakby zarządzanie Wójta tymi pracownikami. Niewykonanie wielu zadań to jest po prostu złe zarządzanie przez Wójta. Myślę, że jest paru pracowników, którzy również by potwierdzili, że w wielu kwestiach często się spotykamy i rozmawiamy i dochodzimy do jakiś wspólnych porozumień czy założeń i jest ok, po czym nieraz słyszymy niestety, ale nie ma zgody od szefa, niestety szef nie pozwolił, niestety nie mogę, itd. Nawet do absurdalnych sytuacji dochodziło, gdzie prosiliśmy pracownika danego referatu na Komisję, po czym on nie dostawał pozwolenia. W moim odczuciu jest to kompletnie żenujące i nieodpowiednie

zachowanie, bo jeżeli my chcemy podjąć jakąś uchwałę to musimy mieć odpowiednie informacje co do tych uchwał i ich nie uzyskiwaliśmy. To Wójt moim zdaniem powinien przyjść na Komisję i powiedzieć, że ta uchwała to i to i czy są pytania. My często musieliśmy dopytywać, zwoływać kolejne posiedzenia, oczekiwać na informacje jakby tuż przed sesją czy na samej sesji. W moim odczuciu jest to nie tak jak powinno to być. Proste sprawy były wielokrotnie komplikowane, a gdyby decyzje były podejmowane wcześniej to można by było rozłożyć to na poszczególne lata, przygotować projekt i gdyby w projekcie wyszło, że trzeba zmienić plan miejscowy, to wtedy jest czas na zmianę miejscowego planu i w kolejnych latach realizacja. W wielu przykładach nie było w ogóle możliwości dyskusji, „ja wiem lepiej”, „ja wiem doskonale” i tyle. Niestety, ale tak się nie da zarządzać, trzeba chociaż wysłuchać argumentów, podyskutować i wtedy można osiągnąć jakiś kompromis lub przekonać drugą stronę do podejmowania takich czy innych decyzji. Takim przykładem mogą być też place zabaw m.in. w Biedrusku, gdzie został wykonany plac zabaw, gdzie deweloper będzie budował czy realizował dalsze swoje założenia i od 2 lat pojawia się kwota w budżecie i to zadanie jest nierealizowane, ponieważ jak czytamy z uzasadnienia nie ma wskazanego miejsca przez właściciela terenu. To moim zdaniem powinno się iść do właściciela terenu i powiedzieć jest teren lub go nie ma, jest w miejscowym planie taki teren, to w to miejsce przenosimy, jest zgoda lub jej nie ma i działamy dalej. A tutaj zaplanowało się w budżecie, a później to może by się właściciel zgodził, a może tu czy tam przeniesiemy plac. I to samo na os. Jesionowym, gdzie wybrano działkę, na której nikt wcześniej nie był i się okazało, że jest na skarpie i że nie da się zrealizować placu zabaw i później szukanie jakiś rozwiązań. Według mnie jest to źle robione. Kolejna sprawa to, aby choć trochę wsłuchiwać się w głos mieszkańców czy też Radnych. To też już było wspomniane, m.in. pozyskiwanie terenów na sport i rekreację. Wiadomo, że Gmina się rozbudowuje i to bardzo dobrze, tylko nie można zapominać, że ci mieszkańcy też potrzebują odrobiny spokoju, odrobiny zieleni, bo to też przyciąga mieszkańców. W wielu sprawach było to zaniedbane, tak jak na os. Grzybowym i myślę, że w innych miejscowościach też by się znalazło. Ja powiem tylko o Biedrusku, że teraz jakby pod wielkim naciskiem Radnych i mieszkańców jakiś teren udało się pozyskać, gdzie wcześniej również można było wystąpić o zakup tego terenu, a jednak Gmina nie poczyniła tego. Podejrzewam, że można to było kupić o wiele taniej. Kolejny teren, gdzie Wójt twierdził, że występował i wojsko się nie zgodziło na przejęcie tego terenu, to również pod naporem i naciskaniem Wójta w końcu wystąpił do Agencji Mienia Wojskowego o przekazanie nieodpłatnie i oczywiście uzyskał pozytywną odpowiedź, z tym, że zrobił to zbyt późno i niestety wszystkie decyzje zostały cofnięte. Jeżeli by to tylko zrobiono odpowiednio wcześniej, a przecież mógł to zrobić, kiedy teoretycznie mówił, że się pytał, rozmawiał i uzyskiwał negatywną odpowiedź. Dziwne, że na pismo jednak uzyskał odpowiedź pozytywną, gdzie można było to przedstawić na piśmie. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Z. Hącia: Panie i Panowie Radni, ja chciałbym zwrócić uwagę na jedną sprawę, mianowicie ogrom inwestycji, które robimy, bo w Gminie tych inwestycji jest bardzo dużo wymaga jednak, żeby te inwestycje były zrobione porządnie i tutaj problemem jest nadzór inwestorski. Proszę Państwa, ile jest spaprzanych inwestycji, gdzie potem się okazuje, że trzeba robić poprawki, że trzeba naprawiać tereny, gdzie dokonuje się odbioru rzeczy, które potem „odbijają się czkawką” i my musimy poprawiać. Taki przykład, w Chludowie była robiona kanalizacja ulicy Rynek i były tam składowane przez firmę Kaja materiały budowlane związane z budową kanalizacji i co się okazało, że Kaja się zwinęła, ale teren nie został zrekultywowany, zostały dziury i my występowaliśmy jako wieś, żeby tam doprowadzić to do porządku to okazuje się, że teraz to nie będzie robione, bo to zbyt dużo kosztuje, bo na to potrzeba 17 000 zł. Jednak Kaja była zobowiązana do tego, żeby po sobie zostawić porządek. I jak to zostało przejęte? Tam gdzieś znowu chodnik się zapada czy drugi i to znaczy, że znowu nie zostało to odpowiednio zrobione. Tam znowu są zastoiska wody i takich przykładów mamy więcej i o to chodzi, żeby ten nadzór inwestycyjny był lepszy, aby nie było sytuacji takiej, że potem trzeba to poprawiać i te poprawki ciągną następne koszty. Jeszcze jedna sprawa jest bardzo ważna, tj. głos Radnych. My na sesji zabieramy głos w sprawach dotyczących naszej Gminy, naszej miejscowości i naszych wyborców, a jednocześnie czasami spotykamy się z takim zarzutem, że właściwie ktoś kto się upomina o kwestię autobusów, tak jak ja to robię, to jest to traktowane, że jak z „uporem maniaka” ciągle mówi o kwestii autobusów. Przykład jest taki, że gdybyśmy o tym nie mówili, to na ostatniej Komisji nie usłyszeliśmy

odpowiedzi, że jednak te bilety jednorazowe zostaną utrzymane, a nie że będziemy tylko musieli posługiwać się kartami, itd. Jest w ogóle problem możliwości obsługi mieszkańców i to jest tutaj na Radzie wyciągane, że nie zawsze to jest przez władze gminne doceniane, bo my jesteśmy traktowani czasami przedmiotowo, po prostu Radni niech sobie mówią, a my wiemy swoje. Dziękuję.

Wójt G. Wojtera: Proszę Państwa, ja jeszcze raz chciałbym się odnieść do kilku spraw, które tutaj zostały w międzyczasie przedstawione. Zauważyłem ożywienie z prawej strony kiedy zbliżyłem się do laptopa, tak proszę Państwa chciałem pokazać przykład ulicy, o której rozmawialiśmy zestawiając to z takimi ulicami jak Kalinowa, Rodowa, jak wiele innych ulic na północy, gdzie te płyty w mojej ocenie były zdecydowanie bardziej potrzebne w danym momencie niż wymiana utwardzonej nawierzchni na ul. Bursztynowej z przekładką na płyty. I to było podstawą mojej decyzji, czyli ocena sytuacji w innych miejscowościach. Proszę Państwa...

Radny G. Łukszo: Ja też mam zdjęcia. Tak więc zapraszam do konfrontacji.

Wójt G. Wojtera: Myślę, że możemy porównać. Ja nie chciałem tego wywoływać, bo w tej chwili byśmy się zarzucali zdjęciami z komórek, a nie jest to na pewno czas i miejsce. Myślę, że Komisja jest lepszym forum, żeby o tym rozmawiać. Proszę Państwa, jeszcze raz do tego wracam, żeby Państwu uświadomić, że przyrost ulic w ostatnich 4 latach to 38 nowych ulic i są to również ulice gruntowe. Są to ulice, które w momencie dużych opadów i osoby mieszkające przy tych ulicach potrzebują takiej doraźnej pomocy i my wtedy wchodzimy albo z gruzobetonem albo z pofrezem albo jak to ma miejsce na kilkunastu ulicach robimy ulice płytowe. Nie tylko dlatego, żeby doraźnie sprawę rozwiązywać, ale również te płytowe robimy tam, gdzie w przyszłości będzie budowana infrastruktura techniczna, żeby potem nie musieć odtwarzać tych nawierzchni. Proszę Państwa, Pani Radna A. Targońska podała dwa przykłady, które bardzo dobrze obrazują konieczność wydłużenia realizacji inwestycji nieraz zdecydowanie bardziej niż można byłoby ocenić z marszu, nieraz dłużej to trwa niż jest zapisane w budżecie. Przykład ul. Stefańskiego, doskonale Państwo wiecie, że na ul. Stefańskiego dojście do ul. Szkółkarskiej to niekończąca się batalia, a potem zmiana planu miejscowego, potem powrót do koncepcji ZRiD z energetyką, ten słup, który tam stoi, stał i ostatecznie lokalizacja tego słupa będzie skorygowana, ale pamiętamy o tym, że wcześniej to właśnie energetyka zaproponowała rozwiązanie wyspowe z tym słupem, który ma zostać w pasie drogowym pod warunkiem poszerzenia pasa drogowego do 16 m. Potem nowe władze spółki wycofały się i trwało to faktycznie bardzo długo. Przykład budowanego parkingu też jest dobrym przykładem, ponieważ my ten parking...choć przypominam, że parking nie jest zadaniem własnym gminy, chociaż Gmina Suchy Las przyjazna mieszkańcom realizuje takie inwestycje, choćby ul. Malinowa, która była pierwszy precedensem. Wspólnie zdecydowaliśmy na tej sali, że zbudujemy ponad 100 miejsc parkingowych dla mieszkańców os. Poziomkowego...a coś źle powiedziałem?

Radny D. Matysiak: Nie, dobrze.

Wójt G. Wojtera: Tak, dla mieszkańców os. Poziomkowego. Proszę Państwa, dzisiaj się sytuacja zdecydowanie zmieniła, bo dzisiaj mieszkanie to 2 albo więcej samochodów i stąd ten problem, który się w ostatnich latach pojawił, ale pamiętajmy, że to był teren kupowany od Pepsi. A Pepsi jest firmą, która na poziomie regionalnym nie podejmuje decyzji o zbyciu nieruchomości tylko podejmuje te decyzje w centrali. Negocjacje, dyskusja, projekt, ostateczna decyzja to ponad rok dyskusowania z Pepsi na temat zbycia tego terenu. Tam jest ogrodzenie, tam jest ekran akustyczny, itd. I co jest także istotne realizacja tej inwestycji odbywa się w formule „zaprojektuj i wybuduj”. To nie jest tak, że podpisaliśmy umowę i na drugi dzień wpada ekipa i buduje ten parking. To wymaga projektu i w związku z tym ta inwestycja po prostu jest inwestycją wieloletnią. Tak samo jak wieloletnim projektem jest wspomniana przez Pana Majewskiego ul. Diamentowa, gdzie jak Pan stwierdził „ledwie 9 mieszkańców mieszka, a wydano 20 mln zł”. Proszę Państwa, mieszkaniac jest głównym podmiotem, który tworzy jednostkę samorządu terytorialnego i jest podmiotem działania władz samorządowych. Natomiast, pamiętajmy o tym, że zrównoważona polityka polegająca na tworzeniu możliwości rozwoju przedsiębiorstw, które to wpłacają większość podatków lokalnych pozwala na realizację zadań, które dotyczą i są nakierowane na mieszkańca. Jest to oczywiście zależność

i trzeba o tym pamiętać, że stwarzanie warunków dla rozwoju przedsiębiorstw jest tak samo istotne. Rejon ul. Diamentowej to przede wszystkim właśnie to, a poza tym to są mieszkańcy, którzy pracują w tych firmach, tych firm jest bardzo dużo. Proszę Państwa, ostatnia informacja, o której też chciałbym wspomnieć to przedszkole. Nieprawdą jest, że sprawa przedszkola została zaniedbana, bo zaraz po wywołaniu tej sprawy odbyła się Komisja, nie pamiętam czy to był 2015 r., ale chyba tak i spotkaliśmy się w przedszkolu, gdzie podjęliśmy wspólnie decyzję...bardzo mi się to podobało, bo spotkaliśmy się w ramach Komisji Oświaty, była Pani Dyrektor, Pani Kierownik i podjęliśmy wówczas decyzję, że budujemy przedszkole tam, gdzie w tej chwili to nowe przedszkole stoi. Wprawdzie potem dostrzeżono ten problem 125 dzieci, czyli kuriozalny zapis w planie miejscowym, bo takich zapisów jak ilość dzieci nie powinno się zapisywać. Dzisiaj pewnie Wojewoda uchyliłby taki zapis, ale jest ten zapis. Zapewniam Panów, bo nie było do tej pory okazji, bo panowie w tych pracach nie uczestniczyliście, że tych dzieci będzie więcej. Tych sal jest więcej i wcale nie jest jak Pan powiedział na 125 dzieci tylko jest na 175 dzieci, o 50 dzieci więcej. A jeszcze jest jedna sala i Pan doskonale o tym wie, którą można wykorzystać i jeszcze bardziej zwiększyć tą ilość. Ostatnia sprawa dotycząca...tutaj się zgadzam z Panem Radnym Matysiakiem, że Wójt odpowiada za pracę w Urzędzie Gminy, wprawdzie Radny Łukszo 10 minut wcześniej skrytykował pracowników Referatu Budowlano – Inwestycyjnego, co się nie zgadzało z Pana wypowiedzią, ale postaram się to Państwu przedstawić. Oprócz tego, że Wójt jest Wójtem, to jest też kierownikiem urzędu pracy – kierownikiem Urzędu Gminy i odpowiada za pracowników, ale też ocena efektywności pracy Urzędu jest oceną wszystkich pracowników tego Urzędu, nie tylko pracy kierownika. Przykład, który Pan podał nie był żadnym zakazem. Proszę Państwa była to sytuacja, kiedy Państwo mieliście Komisję, ja miałem kierowników na spotkaniu z wykonawcą i weszła pani sekretarka mówiąc, że mają przyjść na Komisję. Przepraszam bardzo, ale uznałem, że spotkanie w którym uczestniczyli kierownicy i które ja organizowałem jest istotniejsze i było zaplanowane i dotyczyło inwestycji. Dziękuję.

Radny K. Pilas: Dwie sprawy, które przed chwilą zostały wywołane przez Wójta. Pierwsza sprawa od tej Komisji, o której Pan wspomniał na której mówiliśmy o przedszkolu to dwa lata wcześniej rok w rok pisałem o potrzebie budowy bazy oświatowej w Biedrusku i Pana odpowiedź była „nie widzę takiej potrzeby”, czyli po prostu nie ma się czym chwalić. Raptem po dwóch latach Pan zauważył tę potrzebę z czego generalnie się cieszę, bo po 4 latach jest jakiś finał tej decyzji, ale moglibyśmy już być 2 lata wcześniej. Nie wspomnę, że dzieci w Biedrusku tułały się od piwnicy w szkole po dodatkowe sale. Druga sprawa, mówił Pan, że nie jest Pańskim obowiązkiem budowanie parkingu to chciałem zauważyć, że mieszkańcy os. Poziomkowego pobudowali się, bo Gmina pozwoliła na wybudowanie takiego osiedla.

Wójt G. Wojtera: Ja powiedziałem, że nie jest zadaniem własnym gminy, proszę rozróżniać. My budujemy te parkingi.

Radny K. Pilas: Tak, ale my też pozwoliliśmy na wybudowanie takiego osiedla, które nie powinno powstać w takiej strukturze w jakiej powstało. Decyzja o tym była w pierwszej kadencji Rady Gminy, a w drugiej kadencji podniesiono piętra o jedno wyżej i liczba mieszkańców radykalnie się zmieniła na tak małej przestrzeni i gdzie ci ludzie mają parkować, w Strzeszynku? To jest nasze zadanie, żeby zabezpieczyć im te miejsca.

Wójt G. Wojtera: Ja też o tym mówiłem, że zmieniły się w tej chwili uwarunkowania.

Radny K. Pilas: Nie w tej chwili, bo one się zmieniły lat temu 10 – 15.

Wójt G. Wojtera: Nie, proszę Pana w 1994 r. w maju podjęto decyzję o podniesieniu dla „Wielkopolanki”.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Tak, Panie Wójcie a mamy 2018 r. Zmieniły się w momencie budowy i wyrażenia zgody i wykonania inwestycji.

Radny K. Pilas: Naszym obowiązkiem jest zapewnienie mieszkańcom parkowania wokół osiedla, przy swojej posesji. Każdy zapis budżetowy to wniosek za którym stoją konkretni ludzie, czyli

mieszkańcy. To oni nas rozliczają i Wójta z realizacji tych wszystkich zadań, które zostają zapisane w budżecie, oni dostają taką informację i żyją nadzieją, że wreszcie ich sprawa zostanie rozwiązana. A z wykonaniem tego wszystkiego jest niesatysfakcjonująco, czyli nie do końca realizujemy te wszystkie decyzje, które ponoć wspólnie podejmujemy. Pan Wójt odniósł się do jakiegoś zapisu budżetowego, który został zapisany, a z góry było wiadomo, że jest niewykonalny. Przypomnę, że sam Wójt bronił wiaduktu na ul. Sucholeskiej i jakich używał argumentów, że to będą wspaniałe rzeczy dla mieszkańców Suchego Lasu i pieniądze były zapisane w budżecie, 4 lata minęły i Wójt nie potrafił przekonać partnerów do budowy tego wiaduktu i nic się nie wydarzyło poza tym, że wydaliśmy jakieś tam pieniądze. I wiaduktu na ul. Sucholeskiej nie ma. Rysiu mówisz, że tak dokładnie wszystko wiemy, a wiesz o tym, że decyzja Rady Gminy ws. przekazania pieniędzy dla Largu była negatywna, a Wójt co zrobił? Swoim zarządzeniem przekazał pieniądze, czyli poza decyzją Rady i my tu mówimy o jakieś współpracy? Co to jest za współpraca, to po co jest Rada Gminy, po co są uchwały, których i tak Wójt nie realizuje tylko robi po swojemu. Prosił się 4 lata o to, żeby Larg udowodnił swoje istnienie i do dzisiaj tego nie udowodnił. Nie wiemy jakie przynosi zyski dla Gminy. Ile razy w roku Komisja Rewizyjna prosiła o tego typu dane? Nie wiemy niczego, natomiast wiemy ile idzie na utrzymanie tego Largu, w którym pracuje bodajże 2 pracowników. Dziękuję.

Radny M. Przybylski: Proszę Państwa, ja chciałbym się króciutko odnieść do wypowiedzi Pani Skarbnik. Ja generalnie zgadzam się co do tez zawartych w tej wypowiedzi, uważam, że RIO i mówiłem to wielokrotnie przy innych okazjach może też się mylić i nie należy dogmatycznie traktować tych zapisów, które tam powstają. Zgadzam się, natomiast jeśli ja dostałbym jako szef finansowy jakieś spółki czy firmy takie pismo, taką opinię gdzie połowa treści tego pisma to są jakieś opisy niedociągnięć czy jakiś uchybień, to ja naprawdę zabiegałbym o to, żeby spotkać się z radą nadzorczą tej firmy by zwyczajnie wytłumaczyć niedorzeczność tych zapisów albo błędne sformułowania albo moje stanowisko w tej sprawie. Tymczasem Pani Skarbnik mówi, że nie była odpowiednio proszona czy w ogóle proszona, co jest nieprawdą ponieważ ja pamiętam, że prosiliśmy Panią Skarbnik dosyć szybko na Komisję, ale akurat była Pani na szkoleniu. Komisja oczywiście ma formułę otwartą i można w każdej chwili przyjść, nikt by przecież Pani Skarbnik nie wyprosił z Komisji Rewizyjnej, która debatuje o finansach, a tych posiedzeń było 6. Ja czasem odnoszę wrażenie, że my powinniśmy odbyć debatę o etykietce panującej w Gminie Suchy Las, o etykietce zaproszeń kluczowych urzędników na posiedzenia np. Komisji, bo Wójt kiedyś nie przyszedł na ważne spotkanie z przedstawicielem GOAP-u twierdząc, że był w niewłaściwy sposób zaproszony. Raz nie poszedł na zebranie mieszkańców Biedruska czy na jakąś imprezę i też twierdził, że niewłaściwie był zaproszony. Pani Skarbnik tutaj twierdzi, że w ogóle nie była zaproszona. Proszę Państwa etykieta zaproszeń musi być chyba wypracowana, nie wiem czy mamy to robić na czerpanym papierze, czy w jakiejś innej formie? My się oczywiście dostosujemy, tylko ta wypowiedź pokazuje, że Pani Skarbnik wpisuje się niestety w politykę marginalizacji Rady Gminy skrzętnie pielęgnowaną od wielu lat przez Pana Wójta. Dziękuję bardzo.

Radny G. Łukszo: Panie Wójcie, *a propos* tego co Pan powiedział, że krytykowałem pracowników Pana referatu, to przede wszystkim nie krytykowałem tylko zwracałem uwagę, a to że ta uwaga *a propos* niedoboru kadr znalazła się we wniosku Komisji Rewizyjnej to jest inna kwestia, a ów wniosek wydaje mi się, że powinien Pan wykonać. Druga rzecz, my zapraszaliśmy Panią Skarbnik i Pana Wójta na posiedzenie Komisji, Pani Skarbnik nawet nie raczyła odpisać choćby drogą mejlową i nie przyszła. A Wójt przyszedł na posiedzenie, o którym go nie poinformowaliśmy i się obraził i wyszedł i tak też trochę dziwnie. Nie pamięta Pan, to ja Panu przypomnę, bo gdy Radny Majewski zaczął pewne tematy drażnić, to Pan stwierdził, że...właściwie to nie wiem co Pan stwierdził, ale w każdym razie strzelił Pan sobie focha i poszedł po prostu i tyle. Na następne posiedzenie Pana zaprosiliśmy i Pan przyszedł więc tutaj jest Pan trochę niekonsekwentny w tym co Pan mówi, bo zresztą zawsze tak było w przypadku Komisji Rewizyjnej, że jeżeli chcieliśmy, żeby Pan Wójt był obecny to oczywiście specjalnie Pana zapraszałem na posiedzenie i jeżeli Pan wykazywał taką chęć to Pan przychodził na posiedzenie, bo takie sytuacje też miały miejsce, choćby kontrola szkoły przy ul. Konwaliowej, gdzie generalnie Pan przyszedł na posiedzenie, gdzie z tego co pamiętam specjalnego zaproszenia Panu nie wysyłałem, ale Pan się pojawił na posiedzeniu. Wiadomo, że każde

posiedzenie Komisji jest otwarte dla każdego również dla Pana Wójta i tyle. Tutaj twierdzenie *a propos* tych zaproszeń, to Panie Wójcie proszę trochę konsekwencji i trochę wyrobienia pewnego obyczaju, protokoły dyplomatyczne są opracowane i tyle w temacie. Dziękuję.

Radny D. Matysiak: Pan Wójt również był uprzejmy stwierdzić, że budowa parkingów to nie jest zadanie własne gminy. Oczywiście, ale Pan to tak powiedział jakby z takim zarzutem, że zlitowaliśmy się i dlatego dla tego os. Poziomkowego budujemy. Przypomnę tylko Panu, że w Biedrusku dla dewelopera zakupił Pan teren, aby on mógł budować pierzeję rynku, żeby był zachowany odpowiedni wskaźnik. Przypomnę Panu tylko, że to Pan wydał warunki zabudowy dla budynku powstającego w Biedrusku po starej pralni, gdzie na tym terenie nie ma zapewnionej odpowiedniej ilości miejsc parkingowych. Została podpisana umowa dzierżawy na miejsca postojowe, które to miejsca Gmina też dzierżawi, ale ten teren mogła Gmina kupić, ale Pan tego nie dokonał, a dokonała tego osoba prywatna. Z jednej strony Pan chce, a z drugiej nie chce, czyni Pan jakieś zarzuty. Co do budowy w ogóle placówek oświatowych, to może Pan sobie przypomni odpowiedź na interpelację Przewodniczącego K. Pilasa, że Pan nie widzi potrzeb rozwoju infrastruktury oświatowej w Biedrusku do 2029 r., a przepraszam który dzisiaj mamy – 2018 r. A w którym roku zaczęły powstawać nowe oddziały przedszkolne gdzieś pokątnie w sali gimnastycznej w szkole? W zeszłym roku, czy 2 lata temu. I szukało się jakiś doraźnych rozwiązań, nawet Pan proponował, że tam gdzie stały stare powojenne baraki, żeby to być może wynająć, wyremontować i żeby tam jakoś te dzieciaki przetrzymać. To jest brak przewidywania tego co się może wydarzyć.

Skarbnik Gminy M. Wojtaszewska: Ja chciałam tylko powiedzieć dwa zdania, że stwierdzenie, iż wpisuję się trend marginalizacji Rady Gminy jest w mojej ocenie stwierdzeniem krzywdzącym w stosunku do mojej osoby i mojego stanowiska wobec współpracy z Radą Gminy, bowiem wszystkie uwagi wyrażone na sesjach czy na Komisjach dotyczące przygotowanych materiałów czy samego procedowania budżetu staram się wedle swoich fizycznych ludzkich możliwości realizować i do dnia dzisiejszego nie było żadnych uwag z Państwa strony co do zasad współpracy z moją osobą i na wszystkie Komisje, na które uzgadnialiśmy terminy czy na które byłam proszona czy o których byłam powiadamiana, że dobrze by było, żeby był obecny Skarbnik, bo nie na wszystkich Komisjach musi być obecny Skarbnik Gminy. Na wszystkie pytania, wnioski które były składane drogą mejlową czy telefoniczną starałam się w miarę moich możliwości również odpowiadać. W tym roku pierwszy raz się taka sytuacja zdarzyła, że nie było żadnego zapytania ze strony Komisji, nie było, a więc dlatego uznałam, że nie jest moja obecność potrzebna. Chciałabym też powiedzieć, że te uwagi czy te sprawy, do których wcześniej się odniosłam to nie ma tutaj żadnego wskazania z RIO iż to są uchybienia, bo to są stwierdzenia. W pierwszym dotyczącym profilaktyki rozwiązywania problemów alkoholowych jest wskazanie planu i wykonanie dochodów, tabelka dotycząca wydatków i informacja, że te środki nie powinny być przeznaczane na inne cele. I nigdy nie były przeznaczane na inne cele i wcześniej już szeroko o tym mówiłam. W pkt. 2 dotyczącym przekroczeń jest stwierdzenie, że „(...) w przedłożonym sprawozdaniu nie zamieszczono wyjaśnień”, ale nikt nie stwierdził, że nie można, że nie wolno, że jest to coś złego. A więc nie wiem co mam wyjaśniać, kwotę 49,57 zł przy budżecie który wynosi w wydatkach ponad 132,5 mln zł. Również przy odsetkach „(...) Wójt nie wyjaśnił przyczyn poniesienia wskazanych odsetek” i tutaj również nie ma stwierdzenia, że jest to nieprawidłowość. Tak naprawdę uważam, że nie ma co „kruszyć o to kopie”, sprawę Państwu przedstawiłam, odniosłam się do tego. W żaden sposób ja osobiście nie marginalizuję ani znaczenia Rady Gminy jako instytucji, jako osób, które w niej zasiadają, radzą i podejmują decyzje i uchwały, a więc proszę, że jeżeli są jakieś zarzuty czy uwagi, to może akurat nie na sesji absolutoryjnej. Jeszcze jeżeli mówimy o etykietce czy zachowaniu to prosiłabym, aby nie używać w stosunku do mojej osoby „(...) że nie raczyła odpowiedzieć na mejla”. Proszę Państwa, w tej chwili budżet Gminy wynosi blisko 190 mln zł. Jak Państwo też na pewno wiecie, że mamy kontrolę z RIO i szykujemy dokumenty. Ja zarządzam pracą ponad 20 pracowników, realizujemy ponad 7 projektów unijnych, mamy wdrożenie nowego systemu informatycznego dofinansowywanego z UE. Ja nic nie robię złośliwie, jeżeli nie zdążę czegoś przygotować to staram się to scedować na pracowników. Jeżeli nie odpowiadam na mejle i to że byłam szkoleniu skierowanym konkretnie dla skarbników przez WOKKiS, takie doroczne spotkanie i to też nie widzę powodu, dla którego miałabym się tłumaczyć, że jestem oddelegowana na takie szkolenie czy też do udziału w ogólnopolskim kongresie forum

skarbników, takie pierwsze w historii spotkanie 300 skarbników nie tylko gmin, ale również powiatów i województw. To tyle, dziękuję bardzo.

Wójt G. Wojtera: Również chciałem nawiązać do tej wypowiedzi Pana Radnego Przybylskiego i Pana Radnego Łukszo w sprawie tej etykiety i protokołu sesyjnego, to chciałbym zwrócić uwagę, że Pan Radny Łukszo jest chyba...no nie jest tą osobą, która powinna mi zwracać na to uwagę jak się zachowywać na sesji. Odnośnie wypowiedzi Pana Radnego Pilasa, czy Pan może sobie przypomnieć tę Komisję, która odbywała się w przedszkolu u Pani Dyrektor, bo my na tę Komisję wtedy przynieśliśmy projekt rozbudowy starego przedszkola. Pamiętacie Państwo takie trzy warianty przygotowane nie przez Urząd, nie przez urzędników tylko przez projektanta, którego zatrudniliśmy do opracowania projektu. Wiem co chce Pan powiedzieć, że nie zyskał on aprobaty i to prawda, że nie zyskał on aprobaty, ale też nie można mówić, że my na tę Komisję przyszliśmy zupełnie nieprzygotowani i o przedszkolu w Biedrusku nie myśleliśmy, bo to jest dowód na to, że prace trwały. Mało tego, doskonale Państwo wiecie, że my na to przedszkole, na rozbudowę starego przedszkola, bo to był projekt unijny tylko i wyłącznie na rozbudowę, nie na budowę nowych tylko na rozbudowę. Nie udało się potem tej decyzji jakby zaimplementować do przedszkola budowanego od początku. Wtedy my przyszliśmy z decyzją z Urzędu Marszałkowskiego na dofinansowanie na prawie 1 mln zł. Ja mam protokół z tej Komisji i mogę go Państwu na kolejnym spotkaniu przedstawić. Proszę Państwa, tak w – z wydałem i zapewniam Pana, że w tej w – z są miejsca parkingowe gwarantowane dla mieszkań do 30 m² jest 1,5 miejsca, a dla mieszkań powyżej 30 m² są 2 miejsca postojowe. Jeżeli chodzi o parking, to oczywiście bzdura...Gmina nie budowała parkingu, to jest bzdura do kwadratu, Gmina nie budowała parkingu. Gmina dzierżawi teren i nie robiła tego po to, żeby poprawić procent dla dewelopera. Tego dewelopera jeszcze nie było wtedy, chyba wtedy jeszcze pralnia działa jak my podpisywaliśmy umowę na ten teren, który jest parkingiem w planie miejscowym, ale to jest na dzierżawę. Proszę Państwa, po podjęciu uchwały przez zebranie mieszkańców Biedruska...Pana [Radny D. Matysiak – przyp. red.] jeszcze wtedy w Biedrusku nawet nie było kiedy zebranie mieszkańców podjęło decyzję o konieczności stworzenia parkingu w miejscowości Biedrusko. Jak Pan doskonale pamięta to tam nawet ten parking był płatnym parkingiem, był to parking strzeżony z pracownikami. Wszystko było dobrze dopóki po prostu nie było trzeba płacić i wtedy okazało się, że z podpisanych na liście 140 osób tylko 15 – 20% skorzystało z tej oferty i parking stał się parkingiem otwartym, ale nadal jest przez Gminę dzierżawiony. Proszę Państwa, i ostatnia sprawa, którą chciałem poruszyć, bo już prawdopodobnie nie będę zajmował głosu. Mam wątpliwości co do tego co powiedział Radny Przybylski, że będzie tutaj zniesiona dyscyplina głosowania, raczej spodziewam się czegoś zupełnie odwrotnego. Na koniec chciałbym Państwu pokazać coś bardzo symptomatycznego...Pan Radny Majewski powiedział, że kamera za 500 000 zł. To jest powtarzane w każdej miejscowości, na każdym zebraniu, kamera za 500 000 zł. Gdyby Pan powiedział, że w ramach tych środków, tych 313 000 zł, a nie 500 000 zł w sposób niewłaściwy w ocenie Radnego te środki wykorzystano budując światłowód, itd., to byłbym to w stanie zrozumieć, ale bardzo chciałbym zaprotestować przeciwko takiemu rzucaniu hasła „kamera za 500 000 zł”. To oczywiście robi wrażenie.

Radny W. Majewski: Ale taka jest prawda, taki jest efekt, że jedna kamera.

Wójt G. Wojtera: To niech mi Pan pokaże fakturę za 500 000 zł, na której przedmiotem zakupu jest jedna kamera. Jeżeli Pan znajdzie taką fakturę, gdzie jest 500 000 zł i jedna kamera to się przed Panem uklonię i przeproszę.

Radny W. Majewski: Jest kłopot z pozyskiwaniem faktur z waszej strony.

Radny D. Matysiak: Może lepiej trzymać się zapisów budżetowych.

Radny K. Pilas: Ja bym chciał powrócić trochę do tej etykiety. W tej chwili od dłuższego czasu w naszej Gminie pracuje Komisja Statutowa i opracowujemy nowy statut w związku z tą regulacją odbyłem dwa szkolenia i na każdym ze szkoleń słyszę takie zdanie, że to Wójt i jego służby powinny zadbać, aby na posiedzeniach Komisji przekonać Radnych do swoich racji po to, żeby decyzja później

na głosowaniu była pozytywna w stosunku do uchwały. Trzeba użyć takich środków, żeby przekonać Radnych do swojej słuszności, delegować takich pracowników, którzy merytorycznie wytłumaczą Radnym o co chodzi w uchwale, gdyż 90% uchwał przygotowywanych jest przez służby Wójta. Czy tak jest? No wiecie, że tak nie jest. Myślę, że na posiedzenia Komisji nie trzeba specjalnych zaproszeń, bo to Wójt musi dbać o to, żeby takich działań dokonać. Szkoda, że przez 4 lata nie wypracowaliśmy sobie takiego mechanizmu. I coś jeszcze chciałem powiedzieć, ale zapomniałem. Acha... Wójt znowu nawiązał do tej Komisji w sprawie propozycji przedszkola w Biedrusku... tak Panie Wójcie, ale ja o potrzebach oświatowych pisałem dwa lata wcześniej i to co rok z rządu i Pan tej potrzeby nie widział. Ja nie mówię, że Pan na to spotkanie, na które Pan zaprosił i na którym byliśmy, że Pan nie przygotował wariantów na temat rozbudowy starego przedszkola, na które wtedy się nie zgodziliśmy i wybraliśmy budowę nowego przedszkola. Ja nie chcę tylko mówić negatywnie, chcę powiedzieć też parę ciepłych słów wobec Wójta i powiem to nie bez kozery, że Wójt jak chce to potrafi. Potrafi zorganizować u siebie spotkanie, zaprosić poszczególnych Radnych czy przewodniczących klubów do określonego zadania, przegadać, obgadać temat i później nie ma problemu, można jeśli się chce, ale to niestety bardzo rzadko. Dziękuję.

Radny G. Łukszo: Panie Wójcie, Radny D. Matysiak nie mówił, że Gmina wybudowała parking, bo doskonale wiemy w jakiej formule to powstało. Ja mam pytanie do Pana Wójta, bo zdaje się, że Pan ten parking poddzierżawił deweloperowi, czy byłby Pan uprzejmy powiedzieć za jaką kwotę i ile miejsc postojowych?

Wójt G. Wojtera: W tej chwili nie potrafię Państwu podać dokładnych informacji, gdybym wiedział wcześniej to bym się przygotował, z tego co pamiętam to jest chyba 30 miejsc...

Radny G. Łukszo: Ja myślę, że ok. 60 miejsc i chyba kwota 300 zł wchodzi w grę.

Wójt G. Wojtera: Nie.

Radny G. Łukszo: Tak.

Wójt G. Wojtera: Nie potrafię teraz odpowiedzieć.

Radny G. Łukszo: To, ja Panu odpowiadam, że kwota ok. 300 zł za 60 miejsc.

Wójt G. Wojtera: Miesięcznie?

Radny G. Łukszo: Miesięcznie, 2 zł za miejsce.

Wójt G. Wojtera: Proszę Państwa, jeszcze raz przypomnę ten parking zaprojektowany na 150 miejsc niestety po ogrodzeniu i wprowadzeniu opłat nie znalazł aprobaty u mieszkańców. Co ciekawe w momencie kiedy zdjęliśmy szlaban, kiedy zwolnione zostało ZGK, które prowadziło parking, zwolnieni zostali stróże to parking wcale się błyskawicznie nie wypełnił samochodami kiedy stał się parkingiem otwartym. A to dlatego, że mocno przeorganizowaliśmy organizację ruchu na terenie osiedla. Okazało się, że nowe osiedla mają w wystarczający sposób zorganizowaną kwestię komunikacyjną i ilość miejsc parkingowych odpowiada tam faktycznemu zapotrzebowaniu więc ta ilość samochodów, które parkują na tym parkingu jest stała, a więc decyzja o poddzierżawieniu za zgodą właściciela nieruchomości była w mojej ocenie jak najbardziej racjonalna. Teraz mam informację, że jest to 1 500 zł miesięcznie.

Radny M. Przybylski: Ja już kończąc ten wątek etykiety. Pani Skarbnik, ja mam dobre doświadczenie ze współpracą z Panią. Pani odpowiada na mejle, jest Pani osobą bardzo życzliwą, w bardzo wielu kwestiach mi Pani pomogła. Ja się odnosiłem do dzisiejszej wypowiedzi, w moim przekonaniu nieprawdziwej, jakoby Komisja nie poprosiła Pani na obrady. W moim przekonaniu, a uczestniczyłem w każdej Komisji tak po prostu nie było i przywołałem nadto jeszcze kwestię taką, że również bez zaproszenia mogła Pani przybyć na posiedzenia tej Komisji. A żeby zamknąć sprawę

to mam taki konstruktywny wniosek albo apel, aby po prostu zawsze w sytuacji kiedy nie może Pani uczestniczyć osobiście w posiedzeniu po prostu wydelegować jedną z osób, a jak Pani przed chwilą wspomniała jest ich 20, która może przyjść i udzielić informacji Komisji. Ja tutaj nie widzę absolutnie żadnych przeszkód w tym względzie. Z 20 osób znajdzie się jedna osoba, która Panią z pewnością należycie zastąpi. Dziękuję bardzo.

Radny D. Matysiak: Panie Wójcie, nie wiem, ale troszkę jakby Pan mijał się z prawdą lub nie do końca wiedział o czym Pan mówi, mówiąc o działkach parkingowych w Biedrusku. Ja mówiłem o jednej, która jest jakby wąskim pasem tam gdzie ma powstać rynek w Biedrusku. Gmina zresztą zakupiła specjalnie po to, żeby deweloper miał możliwość zwiększenia ilości miejsc postojowych. Tak i Pan to kilkakrotnie podkreślał i to nawet na jednym spotkaniu, na którym szliśmy właśnie tą drogą i Pan zapomniał, że to jest w ogóle teren gminny i my Panu przypomnieliśmy, że to należy do Gminy i że to też należy wykaszać i uprzątnąć, itd. Kolejna sprawa, powiedział Pan, że zapewnił Pan miejsca i jest zapis w w – z, ale ja nie powiedziałem, że nie ma zapisu w w – z o miejscach postojowych, tylko ja specjalnie podkreśliłem, że nie ma na działce, na której jest zbudowany budynek odpowiedniej ilości miejsc postojowych. Dzierżawa jest podpisana na 12 lat na parking i zostały niecałe 2 lata. Po tych 2 latach co? Samochody będą stały po rowach, na drodze czy gdzie? Prywatny właściciel tego terenu nie musi tego wydzierżawić, może to zamknąć na kłódkę i tyle, no tak. Tutaj jest w moim odczuciu ewidentny błąd i to samo było właśnie na os. Poziomkowym. Wydało się w – z, wydało się pozwolenie czy uchwaliło się plan, a później nawet zmianę planu, gdzie dopuściło się taką liczbę mieszkańców czy mieszkań, że teraz mamy tego efekt. Co do działki, w moim odczuciu Pan powinien, tak jak Pan to obiecał jednemu z Radnych tamtej kadencji wystąpić o zakup tej działki pod parking, działka nr 164. Pan wie o tym doskonale, działka nr 164, to jest ta co jest teraz dzierżawiona. Pan obiecał jednemu z Radnych, że Pan chociaż przystąpi do przetargu i oczywiście Pan nie przystąpił i za 2 lata okaże się, że nie będzie w Biedrusku parkingu. Dziękuję.

Wójt G. Wojtera: Proszę Państwa, ja bym nie chciał tego tematu tak bardzo drobiazgowo rozwijać, ale chciałbym tylko przypomnieć, że umowa jest tak skonstruowana, że w każdej opłacie jest tzw. część depozytowa, ten depozyt wykupowy, który będzie zróżnicowany wyceną rzeczoznawcy, która nastąpi i chciałbym też Państwu przypomnieć, że nie mówimy o czystym terenie, tylko mówimy również o ujęciu w tych wartościach nakładów na oświetlenie, na wybrukowanie, na ogrodzenie. To są takie 3 elementy, a umowa jest bodajże jeszcze 4 lata ważna i nieprawdą jest też, że nie wystąpiłem. Wystąpiłem po tym wniosku, ale firma nie była zainteresowana, to znaczy spotkało się to z kontrpropozycją zmiany planu, co oczywiście absolutnie wykluczam. Ten parking jest tam w zasadzie po wsze czasy, a umowa którą podpisaliśmy i konsekwencje tej umowy proszę Państwa jakby pieczętują fakt, że ten parking tam jest najpewniejszym punktem planu miejscowego w Biedrusku. Gmina można powiedzieć, że w zasadzie nie ma prawa zmienić tej funkcji zainwestowawszy wcześniej tyle pieniędzy w umowę, która powinna ostatecznie doprowadzić do przejęcia przez Gminę, oczywiście odpłatnie poprzez wpłacenie tej różnicy, tego terenu parkingowego z możliwością wykorzystywania albo na parking ewentualnie na parking i zielen publiczną.

Radny W. Majewski: Tak tylko gwoili wyjaśnienia, ja ul. Diamentową podałem za przykład pozytywnego działania Pana Wójta, gdzie się wydaje prawie 20 mln zł, gdzie wszystko idzie bardzo ładnie i nie ma żadnych zahamowań, natomiast mam takie *déjà vu* w stosunku do tego co Pan powiedział odnośnie ul. Bursztynowej w Biedrusku, że to powinno zostać zrealizowane z zadań budżetowych bieżących, a nie powinno znaleźć się w zadaniach inwestycyjnych. Przypomnę tylko, że jeszcze w poprzedniej kadencji obecny tutaj Radny K. Pilas wielokrotnie wnosił o wybudowanie przejścia dla pieszych na ul. Szkółkarskiej. Słyszeliśmy przez bodajże dobre 3 lata, że nie ma możliwości wybudować ze względu na parametry jakie obowiązują dla przejścia, gdzie jest sygnalizacja ze znakiem „Stop”, to nie ma możliwości wybudowania takowego przejścia. Osobiście zrobiłem szkic, gdybym to przyniósł dzisiaj, to byście Państwo stwierdzili, że identycznie jest to zrobione i na bazie tego szkicu projekt został zrobiony. Jednak, żeby to zaistniało musieliśmy te 8 000 zł wrzucić do zadania budżetowego inwestycyjnego, bo wcześniej Pan Wójt mówił, że nie ma środków na tę inwestycję. Tu mam takie *déjà vu*, że tutaj 50 000 zł, a tutaj 8 000 zł zwykłe przejście

dla pieszych, albo niezwykle, bo jest to bardzo istotne przejście dla pieszych, przepraszam bo źle się wyraziłem. To jest ze względów bezpieczeństwa bardzo istotna rzecz i 8 000 zł słyszeliśmy, że nie ma na to środków, a inne przejścia w całej Gminie wykonuje się przez Referat Komunalny, a tutaj moi drodzy 5 lat ponad trwała sprawa przejścia na ul. Szkółkarskiej. A w odniesieniu do tych firm, to z tego co chyba wiemy, to w budżecie gro wpływów to są podatki w różnej formie spływające od mieszkańców. Podatki od firm, to nieraz jak człowiek by spojrzał jaki podatek płacą niektóre firmy, które wbrew pozorom są duże, to w stosunku do budżetu, do nakładów jakie musimy później ponosić na naprawę dróg, całej infrastruktury, zieleni i te różne rzeczy, na które musimy łożyć, to uwierzcie mi Państwo to czasami byście się zdziwili, że to jest kropla w całym tym naszym budżetowym morzu. A przykład przedszkola w Biedrusku to jest przykład, że to jest kolejna rzecz, która świadczy o tym, że Pan Panie Wójcie w ogóle nie konsultuje się i nie konsultował się z przedstawicielami jednostek pomocniczych, z zainteresowanymi grupami społecznymi. Przyszedł Pan z gotowymi 3 koncepcjami na spotkanie z mieszkańcami, można było się spotkać, tak jak tutaj 4 rok mówimy, żeby się spotkać, porozmawiać i ustalić, a nie teraz przypominać, że miał Pan 3 koncepcje. I co z tego, i co z nich pozostało? Zostały nadal koncepcjami. Dziękuję.

Wójt G. Wojtera: Taka informacja, bo widzę, że Pan Radny jakoś nie specjalnie w tej części dochodowej się orientuje, 29 800 000 zł tyle płacą firmy podatków w Gminie Suchy Las łącznie z podatkiem dochodowym od osób prawnych, a to jest 2 500 000 zł.

Radny J. Ankiewicz: Wójt mnie uprzedził, bo chciałem mniej więcej to samo mówić do kolegi Radnego Majewskiego. No 29 000 000 zł to nawet nie wiedziałem, że aż tyle. Jeżeli chodzi o naprawianie tych dróg dla firm, to te drogi w rejonie ul. Diamentowej czy Nektarowej już nie będą naprawiane, bo one już są i tam firmy będą się rozwijały. Mówię to celowo, że firmy będą się rozwijały lub powstawały, bo od 2014 r. w rejonie ul. Diamentowej powstało uława 6 dużych hal i jeszcze powstają w tej chwili kolejne 2 albo 3 hale. Łatwo policzyć, że z tego będzie odpowiednio duży podatek od nieruchomości i prawdopodobnie powstanie jeszcze więcej, także przedsiębiorców też trzeba szanować.

Radny D. Matysiak: I ruch samochodowy też.

Radny J. Ankiewicz: Ja nie mówię o ruchu samochodowym.

Radny M. Przybylski: Radny miał na myśli CIT.

Radny J. Ankiewicz: Ja mam na myśli podatek od nieruchomości, a podatek od nieruchomości jest niezależny od CIT.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Dobrze, że wszystko sobie wyjaśniliśmy, co kto miał na myśli. Chciałabym przypomnieć, że przedmiotem dyskusji są wnioski budżetowe zrealizowane czy niezrealizowane, głównie te niezrealizowane. Pan Radny Majewski mówił o 5 latach, a ja mogę powiedzieć o jeszcze dłuższym okresie czasu. Pewne wnioski budżetowe, już nie będę wszystkich po kolei wymieniać bo wymienił je Pan Radny Majewski były wnioskowane przez Zarząd Osiedla od 2011 r. W poprzednich kadencjach Rady Gminy nie miały szansy znalezienia się w budżecie, podczas tej kadencji w budżecie się znalazły, natomiast mam nieodparte wrażenie, że jednak realizacja pewnych wniosków budżetowych jest jednak uzależniona od woli lub jej braku Pana Wójty i to jest po prostu fakt. Do czego potrzebna jest Rada Gminy można by tak powiedzieć? Tak właściwie konkludując te 4 lata to można powiedzieć, że Rada Gminy Panu Wójtowi jest potrzebna tylko do tego, żeby akceptować te uchwały, które Pan Wójt przedkłada, po to żeby Pan Wójt mógł realizować zadania te, które uważa za słuszne. I tak bym to skonkludowała. Zawsze jest pełno różnych wyjaśnień i tłumaczeń, a faktem jest, że zadania od 4 lat nie są zrealizowane. Zresztą zadania budżetowe dla Os. Grzybowego, które były w 2017 r., które też nie zostały zrealizowane wypadły z budżetu na 2018 r., ponieważ rozstrzygnięcie przetargów miało miejsce w miesiącu grudniu. Przetarg nie został rozstrzygnięty, bo zabrakło środków, a chciałabym przypomnieć, że środki są planowe po konsultacjach, także to nie jest tak, że to jest wymysł Radnego, że sobie planuje takie

a nie inne środki, tylko na Komisji Budżetowej dyskutujemy o ramach finansowych z Panem Wójtem czy też z delegowanymi pracownikami. Referat Inwestycyjny wnioskował o przywrócenie tych dwóch zadań – pl. Sokoła i ul. Kukułczej od budżetu, i to było w miesiącu lutym, ale nie zyskało to aprobaty. Udało nam się te zadania wprowadzić ponownie przy nowelizacji uchwały budżetowej, bo tylko wtedy Rada Gminy może wnieść jakąś uwagę czy może wnieść jakąś poprawkę i ją przegłosować. Konkludując, co z tego, że pewne wnioski budżetowe i pewne inwestycje są przez Radę uchwalane, ale po prostu nie są realizowane. Dziękuję.

Wójt G. Wojtera: Myślę, że to już naprawdę moja ostatnia wypowiedź. Ja chciałbym zwrócić uwagę mimo wszystko, bo to wybrzmiewało w większości wypowiedzi, nawet w opinii Komisji Rewizyjnej na co też RIO zwróciło uwagę. Pani Przewodnicząca powiedziała, że konkludując i analizując ostatnie 4 lata, a ja chciałbym przypomnieć, że dzisiaj jest debata na temat wykonania budżetu za 2017 r. Wprawdzie jest to koniec kadencji, ale ocena jest oceną za rok 2017, a nie jest polityczną oceną całej kadencji Wójta Gminy.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Dziękuję bardzo. To jest Panie Wójcie tzw. oczywista oczywistość i co do tego nie ma nikt żadnych wątpliwości. Natomiast, podkreślaliśmy ten czas czy te lata, żeby pokazać, że te zadania, które w 2017 r. nie zostały wykonane były wprowadzane do budżetu rok rocznie. I też nie były wykonywane. Za każdym razem znajdowały się takie, a nie inne tłumaczenia. Osobiście zawsze wykazywałam dobrą wolę zakładając, że faktycznie trzeba dać szansę, w tym roku się nie udało, to może się uda w następnym roku, i nie udało się przez 4 lata i w 2017 r. szczególnie się nie udało.

Wiceprzewodniczący Z. Hącia: Panie Wójcie, podejście do Rady instrumentalne widać chociażby na tym przykładzie jak myślimy tutaj dyskutowali nad cenami śmieci. Ustaliliśmy 13 zł od osoby, wiemy, że 2,5 zł dopłaca Gmina i okazuje się, że w tej chwili jest cena 18 zł i czy było to z kimś uzgadniane? Nie. My po prostu, co prawda obywatele tego nie płacą, ale jest to płacone z budżetu. I to Pan powiedział w swojej wypowiedzi w telewizji WTK. Dziękuję.

Wójt G. Wojtera: Proszę Państwa, ja bym chciał jeszcze raz Panu Radnemu, Panu Przewodniczącemu przekazać i podkreślić, że kosztów się nie ustala i kosztów się nie uchwała, koszty po prostu są i ja mówiłem cały czas o kosztach. Z jednym się zgadzam, że propozycja stawki w projekcie była 18 zł na podstawie kosztów. Proszę Państwa, ale ja nie podjąłem żadnej decyzji w sprawie kosztów, te koszty są to paliwo, cena robocizny, cena instalacji, cena transportu, itd. I na tej podstawie ja przygotowałem dla Państwa projekt uchwały. Jeszcze raz to powtórzę, jak będzie trzeba to i jeszcze raz to powtórzę, że kosztów nie ustala się żadnym dekretem, uchwałą czy zarządzeniem Wójta.

Radny D. Matysiak: Niestety muszę. Panie Wójcie rozumiemy, że pewnych kosztów się nie ustala czy nie dyktuje, bo one po prostu wynikają. Myślę, że Pan Przybylski wtedy na tej sesji bardzo obrazowo wytłumaczył to, że kupując koszulkę od jednego przedsiębiorcy, który wyliczy nam ją na 100 zł, a idąc do drugiego, który ma za 50 zł...

Wójt G. Wojtera: Podał przykład Radnego W. Korytowskiego, no niech Pan powie...koszulkę od Pana Korytowskiego.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Panie Wójcie, proszę dać skończyć wypowiedź Panu Radnemu Matysiakowi.

Wójt G. Wojtera: Przepraszam.

Radny D. Matysiak: Nie wiem, specjalnie nie używałem nazwiska nikogo.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: W sprawie tego Radnego zresztą już Pan Wójt się szeroko wypowiadał więc dajmy odpowiedzieć Panu Radnemu.

Radny D. Matysiak: My zawsze apelowaliśmy, proszę zrobić przetarg i będziemy wiedzieć jak to faktycznie wygląda. Czy to, że Pan bierze od jednego tą kolokwialną koszulkę za 100 zł, a drugi ma taką samą, identyczną do zaoferowania za 50 zł, to jest ok?

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Czy ktoś z Państwa chciałby jeszcze zabrać głos w tej dyskusji? W takim razie zamykam dyskusję i zarządzam 15 minut przerwy.

Po przerwie.

Ad. 19.

Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego i sprawozdania z wykonania budżetu.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Zmieniamy datę, proszę napisać datę 29 czerwca 2018 r. w projekcie uchwały.

Przewodnicząca M. Salwa – Haibach zarządziła głosowanie w sprawie podjęcia uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego i sprawozdania z wykonania budżetu.

Głosowano: 6 głosów za, 6 przeciw, 1 wstrzymujący się. [Głosowało 13 Radnych, bez Radnego D. Matysiaka].

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Uchwała nie została przyjęta.

Ad. 20.

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Również zmiana daty na 29 czerwca 2018 r. w projekcie uchwały.

Przewodnicząca M. Salwa – Haibach zarządziła głosowanie w sprawie podjęcia uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy.

Głosowano: 6 głosów za, 6 przeciw, 1 wstrzymujący się. [Głosowało 13 Radnych, bez Radnego D. Matysiaka].

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Uchwała nie została przyjęta. Wójt nie otrzymał absolutorium. Przepraszam, uchwała w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy nie została przyjęta i nie ma numeru.

Przechodzimy do kolejnego punktu.

Ad. 21.

Podjęcie uchwały w sprawie przekazania projektu regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków do zaopiniowania organowi regulacyjnemu.

Radna A. Targońska: Jak wiecie Państwo nie było opinii Komisji, ponieważ uwagę przykuł jeden punkt, a właściwie dwa punkty mówiące o tym jaka powinna być zdolność posiadanych urządzeń wodociągowych do realizacji zaopatrzenia w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi i tutaj w propozycji było, że będzie to ilość nie mniejsza niż 0,5 m³ / dobę oraz 6 m³ rocznie, a także drugi podobny punkt mówiący o zapewnieniu zdolności posiadanych urządzeń kanalizacyjnych do odbioru ścieków wprowadzanych przez odbiorców usług w ilości nie mniejszej niż 0,5 m³ / dobę oraz 6 m³ rocznie. Dyskutowaliśmy podczas posiedzenia Komisji, ale również przypomniałem podczas poprzedniej części tej sesji na ten temat i ostatecznie przełożyliśmy rozmowę na ten temat i głosowanie na dzisiaj. W międzyczasie konsultowałam się z Aquanet, z Biurem Zarządem, gdzie zaproponowano takie powiedzmy polubowne rozwiązanie, aby zapisać te punkty w innym brzmieniu. Mianowicie: w II rozdziale, § 3 pkt 1, str. 2 zamiast pisać o ilościach m³, bo przypomniałem, że nie było wiadomo, czy na jednego odbiorcę, ale ten odbiorca może być 1 osobą, a raz może to być wielolokalowy

budynek, a czasami odbiorcą jest jakieś przedsiębiorstwo więc trudno stwierdzić, ile przypada na człowieka. Nie podano mi w Aquanet i nie obliczono ile na 1 mieszkańca należałoby zapisać, a w przypadku przedsiębiorstw i tak byłby z tym kłopot i w związku z tym zaproponowano zapisać to mniej więcej tak: „Minimalną ilość dostarczanej wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi określają umowy indywidualne zawarte pomiędzy przedsiębiorstwem wodno – kanalizacyjnym, a odbiorcą usług”. Tak bardzo ogólnikowo. Dopiero umowa indywidualna określi jakie są te minimalne dla danego odbiorcy parametry.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Czy Pani Radna wnosi wniosek o wprowadzenie tej zmiany?

Radna A. Targońska: Tak.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Proszę jeszcze raz przeczytać i będziemy głosować zmianę.

Radna A. Targońska: Zgłaszam wniosek, aby w rozdziale II, § 3 pkt 1 regulaminu był taki zapis: „Minimalną ilość dostarczanej wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi określają umowy indywidualne zawarte między przedsiębiorstwem wodno – kanalizacyjnym, a odbiorcą usług”.

Przewodnicząca M. Salwa – Haibach zarządziła głosowanie w sprawie przyjęcia ww. wniosku zgłoszonego przez Radną A. Targońską.

Głosowano: 9 głosów za, 0 przeciw, 4 wstrzymujące się. [Głosowało 13 Radnych, bez Radnego D. Matysiaka].

Radna A. Targońska: Podobna zmiana byłaby w rozdziale II, § 4 pkt 1 regulaminu, kiedy mowa jest o ilości odprowadzanych ścieków i od razu złożę to jako wniosek „Maksymalną ilość ścieków wprowadzanych przez odbiorców usług do urządzeń kanalizacyjnych określają indywidualne umowy zawarte między przedsiębiorstwem wodno – kanalizacyjnym, a odbiorcą usług”.

Radny R. Tasarz: Ja mam pytanie, a dlaczego maksymalne, a nie minimalne?

Radna A. Targońska: Minimalne.

Radny R. Tasarz: Ale Pani powiedziała maksymalną.

Radna A. Targońska: Poprawiłam się minimalne. Maksymalną ilość wody, a minimalną ścieków.

Radny P. Tyrka: Jak wody maksymalną?

Radna A. Targońska: Przepraszam, minimalną.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Proszę jeszcze raz.

Radna A. Targońska: Jeszcze raz ten sam punkt. W rozdziale II, § 4 pkt 1 „Maksymalną ilość ścieków wprowadzanych przez odbiorców usług do urządzeń kanalizacyjnych...”.

Radny R. Tasarz: Miała Pani poprawić na minimalną, przecież nie mogą mi ograniczyć ilości ścieków, które mam odprowadzać.

Wójt G. Wojtera: Proszę Państwa, ja mam przygotowaną i opracowaną oraz skserowaną dla Państwa podobną jeżeli chodzi o wymiar merytoryczny swoją autopoprawkę i też uzgodnioną w tym tygodniu z Aquanet w formie pisemnej. Jeżeli Państwo pozwolicie to ja po prostu przedstawię Państwu, kolega rozda i wtedy zgłosiłbym jako autopoprawkę.

Radny M. Przybylski: Ta Pana autopoprawka wpisuje się w to poprzednie głosowanie?

Wójt G. Wojtera: Tak.

Radny M. Przybylski: To proszę rozdać.

Radna A. Targońska: To w takim razie ja ten swój wniosek dotyczący rozdziału II wycofuję na razie.

Rozdano Radnym autopoprawkę Wójta Gminy do rozdziału II, § 3 pkt 1 i § 4 pkt 1 projektu regulaminu.

Radca prawny mec. K. Augustyniak: Szanowni Państwo, ja proponuję, że jeżeli się Państwo zgodzicie, ponieważ te paragrafy przedstawione przed chwilą w autopoprawce Pana Wójta są ze sobą spójne i jednocześnie odpowiadają treści przepisu, który w regulaminie nakazuje określić minimalny poziom usług. W tym, który proponowała Pani Radna nie było o tym minimalnym poziomie usług, a tutaj jest. W tej propozycji jest takie pogodzenie i tego co Państwo sobie życzyacie i tego co jest w ustawie. Dlatego sugerowałabym żeby jeszcze zmienić ten pkt 1 w § 3 na taki, który jest teraz zaproponowany przez Wójta, a następnie w pkt 1 w § 4. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Z. Hącia: Analizuję tę autopoprawkę i analizuje to co tutaj Pani Radna A. Targońska przedstawiła, to znowu tutaj mamy ilości nie mniej niż 0,5 m³/dobę dla jednego odbiorcy. A jeden odbiorca może być blokiem, jeden odbiorca może mieć 15 – osobową rodzinę, itd. i to może być zbyt mało.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Tak, ale precyzują umowy indywidualne zawierane z każdym z odbiorców.

Radna A. Targońska: Właśnie chodziło w tej poprawce o to, żeby nie zapisywać kwotowo tej ilości ścieków oraz wody, ponieważ to wprowadza jakby margines bezpieczeństwa tylko dla Aquanet, ale dla odbiorcy to nie jest korzystne. Chodzi o to, żeby ten zapis był korzystny dla odbiorcy, również dla tego, który mieszka w 200 – osobowym bloku. I dlatego ja bym nie chciała tej formy.

Radca prawny mec. K. Augustyniak: Ja tylko chciałabym zwrócić uwagę, że zgodnie z treścią ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę ten regulamin musi zawierać minimalny poziom usług, po prostu musi. Jeżeli nie, to może być zarzut, że to jest niezgodne z ustawą, a więc przy takim zapisie, że jest i minimalny, czyli tak jak ustawa stanowi, a jednocześnie regulowanych w umowie, to moim zdaniem bezpieczeństwo jest zachowane dla jednej i drugiej strony. Oczywiście to Państwo decydujecie.

Wójt G. Wojtera: Proszę Państwa, cieszę się, że kwestie tego odbiorcy już wyjaśniliśmy i Pani Radna też w rozmowie z Biurem Zarządu tę kwestię wyjaśniła, natomiast teraz to minimum. Proszę Państwa, regulator przede wszystkim będzie badał zgodność projektu regulaminu z ustawą i to jest to co Pani Mecenasa powiedziała, że w pierwszym podejściu będzie badanie spójności i zasadności tych zapisów. Tym minimalnym odbiorcą pokazując tak najbardziej obrazowo jest 1 – osobowe gospodarstwo domowe i to 0,5 m³ będzie pewnie za dużo dla 1 – osobowego gospodarstwa domowego, ale zdecydowanie za mało dla odbiorcy jakim np. są Termy Maltańskie albo zarządca bloku, który będzie podpisywał umowę dla wspólnoty, która będzie 60 czy 100 rodzinna. I to już jest na etapie umów. Oczywiście, przedsiębiorstwo ma obowiązek zapewnić dostawę wody i odprowadzenie ścieków. Jednak nie jesteśmy w stanie w regulaminie stworzyć wszystkich grup odbiorców, zresztą sam ustawodawca nie tworzy żadnych grup odbiorców i nie mówi np., że do tego odbiorcy to jest 0,5 m³, dla tego 50 m³, a dla tego 100 m³, itd. Przyjęto jeden minimalny parametr i tym minimalnym parametrem jest 0,5 m³.

Radna A. Targońska: Przypominam Panie Wójcie, że pierwszy wniosek już został przegłosowany i w tej chwili mówimy tylko i wyłącznie o rozdziale II, § 4 pkt 1, czyli o kanalizacji.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Pani Mecenass proszę się wypowiedzieć głośno tak, aby wszyscy słyszeli.

Radca prawny mec. K. Augustyniak: Tak jak wcześniej mówiłam, uważam, że oba punkty powinny być w takim brzmieniu w jakim teraz zostały zaproponowane, ponieważ one są spójne z przepisem, a także z tymi życzeniami jakie Państwo mieliście co do tych zapisów. To, że przed chwilą została przez Radę przegłosowana zmiana o treści, którą proponowała Pani Radna, to w niczym nie stoi na przeszkodzie, żeby po chwili przegłosować zmianę tego. To nie jest powtórne głosowanie nad tym samym, tylko jest to kolejna propozycja i uważam, że jest to jak najbardziej dopuszczalne. Proszę zwrócić uwagę, że w przeciwnym razie powstanie dysonans, czyli inny będzie zapis w tym § 3 pkt 1 i inny w § 4 pkt 1 i moim zdaniem nie byłoby to ze sobą spójne.

Wiceprzewodniczący Z. Hącia: Proszę Państwa, ja nie bardzo godzę się z tym. Patrząc na ostatni rachunek za wodę i ścieki wychodzi na to, że przy tej gwarancji ja w pewnym momencie bym nie miał wody, dlatego że miesięcznie wyszłoby, że 15 m³ mi gwarantują, a jeżeli ja bym zużył miesięcznie 20 m³ to właściwie by mi karę nałożyli albo coś, bo zużywam więcej albo oni nie mogą tego zagwarantować. Ostatnio miałem 40 m³, a poprzednio było 50 m³ i co mam zrobić.

Wójt G. Wojtera: Pan Radny teraz znowu podał przykład dotyczący zapisu o maksymalnej, ale ja chciałbym zaznaczyć, że w każdej usłudze, czy to jest dostawa wody czy to jest odbiór ścieków, to jest zysk przedsiębiorstwa więc wydaje się irracjonalne mówienie o tym, że przedsiębiorstwo będzie ograniczało sobie możliwość świadczenia usług i zarabiania na tych usługach. Jest wręcz odwrotnie, mówiłem o tym ostatnio, że ilość sprzedanej wody w przedsiębiorstwie, które jest naszym przedsiębiorstwem operującym na terenie Gminy Suchy Las ciągle się zmniejsza i polityka jest dokładnie odwrotna, tj. żeby zachęcać do tego, aby to 135 – 140 m³, najlepiej powyżej 150 m³ sprzedać.

Radny R. Tasarz: Szanowny Panie Radny Hącia, chodzi o to, żeby nasze wozy strażackie nie musiały dowozić wody mieszkańcom jak będzie awaria, chodzi o to, żeby Aquanet jak będzie awaria, żeby prewencyjnie zadziałał i żeby wybudował zbiorniki retencyjne, aby miał zapas wody. Aby w razie awarii nie było suchych dni ani godzin. Oni mają obowiązek nam te 500 l na gospodarstwo rolne w trakcie awarii dostarczyć i łaski nie robią. W tym zapisie chodzi o to bezpieczeństwo dostarczania wody na dalekie odległości. Mówiłem na ostatniej sesji, te dwie ustawy o samorządzie terytorialnym i o zbiorowym dostarczaniu wody o tym mówią, że mieszkaniacy Gminy Suchy Las ma być bezpieczny w dostarczaniu wody i tylko o to chodzi. Dziękuję.

Radna A. Targońska: Ja chciałbym powiedzieć, że ja zaraz złożę drugi wniosek i wtedy będą spójne ze sobą te dwa zapisy i będzie to wniosek, który również nie zawiera w sobie ilości podanej w cyfrach, ani kwoty. Chciałabym też przypomnieć, że my w tej chwili teraz nie ustalamy regulaminu, który potem będzie sprawdzało RIO czy jakaś taka instytucja, tylko jest to projekt regulaminu do zaopiniowania i przedkładany organowi regulacyjnemu – Wody Polskie i w związku z tym jeszcze będzie kolejne głosowanie, na którym będziemy przyjmować ten regulamin lub nie. A zanim to nastąpi, to jeszcze inna instytucja się wypowie i albo przyjmie to nasze brzmienie albo nie przyjmie. To co jest zapisane w tej chwili nie wpływa na to, czy ostatecznie taki regulamin powstanie czy też nie. Jeszcze chciałabym dodać, że w Aquanet powiedziano mi, że właśnie wiele gmin co do tych dwóch punktów mam zastrzeżenia, czyli nie jesteśmy tutaj jedyną gminą, która się dopatrzyła takiego niebezpiecznego zapisu z punktu widzenia odbiorcy. Zgłaszam wniosek, aby w rozdziale II, w § 4 pkt 1 zapisać „Minimalna ilość ścieków obieranych przez przedsiębiorstwo wodno – kanalizacyjne do urządzeń kanalizacyjnych określają umowy indywidualne zawarte pomiędzy przedsiębiorstwem wodno – kanalizacyjnym a odbiorcą usług”.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: I to jest wniosek formalny?

Radna A. Targońska: Tak.

Przewodnicząca M. Salwa – Haibach zarządziła głosowanie w sprawie przyjęcia ww. wniosku zgłoszonego przez Radną A. Targońską.

Głosowano: 7 głosów za, 0 przeciw, 6 wstrzymujące się. [Głosowało 13 Radnych, bez Radnego D. Matysiaka].

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Czy Pan Wójt wnioskuje o głosowanie autopoprawek czy wycofuje Pan autopoprawki?

Wójt G. Wojtera: Nie miałem okazji zbadać kompatybilności tych zapisów, ale...to co Pani Radna zaproponowała też jest dopuszczalne i mam nadzieję, że regulator zaopiniuje to pozytywnie więc w tej sytuacji jeżeli Państwo przegłosowaliście to ja jestem skłonny wycofać tę autopoprawkę.

Przewodnicząca M. Salwa – Haibach zarządziła głosowanie w sprawie podjęcia uchwały w sprawie przekazania projektu regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków do zaopiniowania organowi regulacyjnemu.

Głosowano: 7 głosów za, 0 przeciw, 6 wstrzymujący się. [Głosowało 13 Radnych, bez Radnego D. Matysiaka].

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Uchwała została przyjęta i nosi numer XLVI/513/18.

Ad. 22.

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr IX/87/15 Rady Gminy Suchy Las z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Suchy Las – rejon ulicy Jagodowej i Rolnej II.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Istotną kwestią jest tutaj pkt 4 „Dopuszcza się sporządzenie i uchwalenie planu odrębnie dla poszczególnych fragmentów obszaru objętego planem”. Myślę, że jest wszystko jasne.

Przewodnicząca M. Salwa – Haibach zarządziła głosowanie w sprawie podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę nr IX/87/15 Rady Gminy Suchy Las z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Suchy Las – rejon ulicy Jagodowej i Rolnej II.

Głosowano: 13 głosów za, jednomyślnie. [Głosowało 13 Radnych, bez Radnego D. Matysiaka].

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Uchwała została przyjęta i nosi numer XLVI/514/18.

Ad. 23.

Podjęcie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Suchy Las – rejon ulic Jagodowej i Rolnej II – część I.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Nie ma Przewodniczącego Komisji Finansowo – Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego radnego D. Matysiaka, ale nie opiniowaliśmy ostatecznie tej uchwały i oddaliśmy ją jeszcze do przedyskutowania. Jeżeli nie ma uwag to przystępujemy do głosowania uwag do tego planu, ponieważ do tego planu zostały zgłoszone uwagi. Proszę poprawić datę na 29 czerwca.

Uwaga nr 1.

Zapewnienie współwłaścicielom nieruchomości stanowiącej działkę gruntu nr 242/1 dostępu do drogi publicznej od ulicy Obornickiej (poprzez dotychczas istniejącą drogę wewnętrzną) – uwaga nieuwzględniona przez Wójta.

Głosowano: 13 głosów za, jednomyślnie [Głosowało 13 Radnych]; uwaga została przyjęta.

Uwaga nr 2.

Ustalenie na ww. nieruchomości dopuszczalnej powierzchni zabudowy wynoszącej 60% powierzchni działki budowlanej oraz zezwolenie na lokalizację budynków usługowych o powierzchni sprzedaży do 2000 m², względnie oznaczenie jej w planie symbolem 2U - uwaga nieuwzględniona przez Wójta.

Głosowano: 0 za, 13 przeciw, 0 wstrzymujących się; uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 3.

Naruszenie art. 14 i 15 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, bowiem projekt planu został sporządzony jedynie dla części obszaru objętego uchwałą z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Suchy Las – rejon ulic Jagodowej i Rolnej II - uwaga nieuwzględniona przez Wójta.

Wójt G. Wojtera: Proszę Państwa, ja chciałem odnieść do przyjętej przed chwilą uwagi i to co zostało przyjęte to jakby to konsumuje.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Dokładnie.

Głosowano: 0 za, 13 przeciw, 0 wstrzymujących się; uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 4.

Nadanie wspólnego symbolu U dla terenu oznaczonego w planie symbolami 1U i 2U, i przyjęcie dla U parametrów wynikających z zapisów jak dla 2U - uwaga nieuwzględniona przez Wójta.

Głosowano: 13 za, jednomyślnie; uwaga została uwzględniona.

Uwaga nr 5.

Doprowadzenie drogi oznaczonej symbolem KDW do ul. Obornickiej w taki sposób, aby umożliwić swobodną komunikację wszystkich działek w obrębie projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego - uwaga nieuwzględniona przez Wójta.

Wójt G. Wojtera: Proszę Państwa, gdyby założyć wstępnie, że istnieje taka możliwość, to ona będzie faktycznie możliwa tylko i wyłącznie poprzez wpisanie KDW ze względu na to, że KDD kolidowałoby ze skrzyżowaniem z ul. Konwaliową. Wpisanie symbolu KDW pozwala na stworzenie łącznika w planie miejscowym pomiędzy ul. Rolną a ul. Obornicką, ale to tak jak jest tutaj w tej uwadze to KDW. To jest do zaakceptowania.

Głosowano: 13 za, jednomyślnie; uwaga została uwzględniona.

Uwaga nr 6.

Pozostawienie drogi KDW łączącej ul. Obornicką z ul. Rolną - uwaga nieuwzględniona przez Wójta.

Głosowano: 13 za, jednomyślnie; uwaga została uwzględniona.

Uwaga nr 7.

Zmiana kategorii drogi KDW (sięgacza) z KDW na kategorię drogi KDD łącząc ul. Obornicką z ul. Rolną - uwaga nieuwzględniona przez Wójta.

Wójt G. Wojtera: Proszę Państwa, jeszcze raz odniosę się do mojej wcześniejszej wypowiedzi, nie ma takiej możliwości, żeby wprowadzić niestety KDD, musi być KDW.

Radny J. Ankiewicz: Te uwagi są na krzyż, one są przeciwko sobie.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Ja bym prosiła, żeby Pan Wójt powtórzył jeszcze raz tak dla pewności.

Wójt G. Wojtera: Proszę Państwa, ta uwaga jest bezzasadna dlatego, o czym rozmawialiśmy na tym spotkaniu poniedziałkowym, ponieważ przeprowadzimy od ul. Rolnej do ul. Obornickiej drogę i ona musi być KDW, bo KDD jest za blisko skrzyżowania z ul. Konwaliową.

Głosowano: 0 za, 13 przeciw, 0 wstrzymujących się; uwaga nie została uwzględniona.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: I teraz czekamy na kolejne wyłożenie planu.

Ad. 24.

Przyjęcie oświadczenia Rady Gminy Suchy Las z dnia 29 czerwca 2018 r. w sprawie decyzji Starosty Poznańskiego dotyczącej zmiany klasyfikacji gruntów poligonu w Biedrusku.

Radny M. Przybylski: Jeśli chodzi o pierwsze oświadczenie dotyczące Starosty, to chciałbym tutaj tylko podkreślić, że siłą rzeczy odnosi się to oświadczenie do Starosty Poznańskiego, natomiast my również dostrzegamy rzecz jasną rolę organu wykonawczego Gminy Suchy Las w procedowaniu tej sprawy. Oczywiście, nie możemy tego robić w formie oświadczenia Rady Gminy, bo byłoby to dziwne. Natomiast, chciałbym zaapelować do Wójta o to, aby przynajmniej na tym etapie, bo jest to po prostu zakończenie pewnego etapu i mam nadzieję, że zakończenie na długie lata, żeby był uprzejmy rozważyć wynagrodzenie tych pracowników, którzy szczególnie zasłużyli się w Pana odczuciu, czy w Pana mniemaniu w procedowaniu tej sprawy. Ja nie chciałbym tutaj złożyć pocałunku śmierci nikomu więc nazwiska nie będę wymieniał, ale uważam, że Pan ma dostateczną wiedzę, żeby po prostu takich ludzi wynagrodzić, bo warto. Jest to 16 mln zł i warto, żeby oni też poczuli, ci ludzie, którzy pracowali sens tej swojej pracy w wymiarze finansowym. Dziękuję bardzo.

Wójt G. Wojtera: Proszę Państwa, ja chciałem zabrać głos w dwóch sprawach, a w zasadzie w trzech. Co do tego, że decyzja Starosty, a przypomnę, że jest to decyzja z listopada była dla nas korzystna i była w naszej ocenie dobrą, a nawet jedyną decyzją jaką Starosta mógł podjąć w tej sprawie. Oczywiście, mógł też rozstrzygnąć to wszystko inaczej. Wielokrotnie o tym mówiliśmy i jesteśmy pragmatyczni i dla nas liczy się efektywność, a nie efektowność. Cieszymy się, że jest 16 mln zł w budżecie i ja osobiście dziękowałem Panu Staroście, ale też dziękowałem Pani Wojewódzkiej Inspektor Nadzoru Geodezyjnego, która też ma niemały wkład, bo utrzymała tę decyzję pod koniec maja. Mieliliśmy pewne obawy, ale okazało się, że podzieliła nasze zdanie i ta decyzja się ostała. Proszę Państwa, ale jeżeli w listopadzie była decyzja podjęta przez Starostę, to w tej chwili jest kolejny etap tej sprawy, czyli etap skargowy. Dnia 5 czerwca odebrało zwrotkę wojsko, a dzień wcześniej Lasy Państwowe, czyli na złożenie skargi do sądu administracyjnego mają jeszcze kilka dni. I mój ogromny apel do Państwa, to nie jest chęć deprecjonowania roli Starosty, ale w związku z tym, że zespół prawników, których wynajęło wojsko, którzy są naprawdę bardzo agresywni, dążący twardo do celu. Ja widziałem ich argumenty i one są po prostu kosmiczne, powołują się np. na doskonałą, normalnie majstersztyk, czyli decyzję Starosty Obornickiego, który zrobił to czego nie zrobił Starosta Poznański w ciągu 2 tygodni, a pokazują tę decyzję Starosty Obornickiego, żeby pouczyć Starostę Grabkowskiego jak się powinno klasyfikację przeprowadzać. To podaję jako przykład. Ja mam pewne obawy czy zespół prawników na etapie skargowym, który się za chwilę rozpocznie nie wykorzysta naszego oświadczenia, już oficjalnego oświadczenia organu Gminy, który był zainteresowany takim, a nie innym rozstrzygnięciem, wskazując na to, że to Powiat Poznański, że to jest okres przedwyborczy, po to, żeby uzyskać określoną korzyść procesową. Jeżeli można to bardzo gorąco bym Państwa prosił, żebyśmy np. 2 miesiące poczekali z tym oświadczeniem, żeby nie stworzyć sytuacji, która może być nie tylko dla nas niekorzystna poprzez np. wyrok sądu administracyjnego, ale również dla Pana Starosty może być niekomfortowa. Pan Starosta oczywiście wie ile zawdzięczamy decyzji, którą wydał i wie doskonale o tym, że po prostu korzystamy na tym i mam nadzieję, że jeszcze przez długie lata tak będzie. My staramy się w tej chwili o dopuszczenie nas jako Gminy do postępowania przed sądami. To jest troszeczkę inna procedura jak staranie się o przymiot strony w postępowaniu administracyjnym. Nie mam 100% pewności czy zespół prawników reprezentujących wojsko i zespół prawników reprezentujących Lasy Państwowe np. tego nie chciałby wykorzystać.

Radny M. Przybylski: Uzgodniłem tutaj z kolegą W. Majewskim, żeby dmuchać na zimne to przełożymy to na sierpniową sesję. Co do Pana Starosty to bym się akurat nie przejmował, odbierze to z pewnością pozytywnie. Faktycznie robmy wszystko, żeby naprawdę w niczym nie zakłócać tej skomplikowanej materii i przełożmy to na sierpień czy na wrzesień, nie ma problemu. Tylko nie wiem, czy nie wymaga to przegłosowania.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Proszę Państwa, właśnie chciała poinformować, że składam wniosek o wycofanie oświadczenia z porządku dzisiejszej sesji.

Radny J. Ankiewicz: Moja wypowiedź miała być też w kwestii podziękowania innym osobom, które pracują u Starosty w tym zakresie, bo tą mrówczą robotę wykonały jednostki podległe Staroście Poznańskiemu, a Starosta oczywiście wydał decyzję. Jednak nie będę już brał udziału w tej dyskusji.

Wójt G. Wojtera: Proszę Państwa, za to tutaj nie muszę mieć żadnych oporów, żeby powiedzieć, że u nas w Urzędzie tą sprawą szczególnie, bo jest to szereg osób, ale szczególnie zajmowały się dwie osoby, to jest obecny tutaj na sali Pan Marcin Kołodziejczak, który mógłby się z klasyfikacji gleboznawczej doktoryzować prawdopodobnie i Pani Kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami A. Serafin. Wytworzyli mnóstwo dokumentów, bo jak Państwo wiecie nie będąc stroną musieliśmy uciekać się do sposobu, czyli korzystać z ustawy o dostępie do informacji publicznej i każdy dokument tak naprawdę pochodził z tego źródła. I te dwie osoby plus ja jako koordynator zajmowaliśmy się tą sprawą.

Radny M. Przybylski: 10% dla Pana Marcina.

Wójt G. Wojtera: No muszę powiedzieć, że w momencie kiedy zaczęło być dobrze, to niektóre kancelarie prawne proponowały nam właśnie tzw. premię od sukcesu i to by były na pewno nie dziesiątki tysięcy złotych.

Radny M. Przybylski: To na pewno.

Przewodnicząca M. Salwa – Haibach zarządziła głosowanie w sprawie ww. wniosku, który złożyła w sprawie wycofania z porządku obrad oświadczenia.

Głosowano: 13 głosów za, jednomyślnie. [Głosowało 13 Radnych, bez Radnego D. Matysiaka].

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: W takim razie zmieniamy porządek. Punkt 25 staje się pkt 24; pkt 26 → 25, pkt 27 → 26, pkt 28 → 27, pkt 29 → 28, pkt 30 → 29.

Nowy porządek II części sesji.

12. Przedstawienie sprawozdania Wójta Gminy z wykonania budżetu za rok 2017.
13. Przedstawienie sprawozdania finansowego Gminy Suchy Las za rok 2017.
14. Przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu o sprawozdaniu z wykonania budżetu.
15. Przedstawienie informacji o stanie mienia Gminy Suchy Las.
16. Przedstawienie stanowiska Komisji Rewizyjnej Rady Gminy.
17. Przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu na temat wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy.
18. Dyskusja.
19. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego i sprawozdania z wykonania budżetu.
20. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy.
21. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania projektu regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków do zaopiniowania organowi regulacyjnemu.

22. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr IX/87/15 Rady Gminy Suchy Las z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Suchy Las – rejon ulicy Jagodowej i Rolnej II.
23. Podjęcie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Suchy Las – rejon ulic Jagodowej i Rolnej II – część I.
24. Przyjęcie oświadczenia Rady Gminy Suchy Las z dnia 29 czerwca 2018 r. w sprawie gabinetu stomatologicznego w Chłudowie.
25. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Wójta Gminy Suchy Las.
26. Informacje:
 - a. Wójta Gminy,
 - b. Przewodniczącej Rady Gminy,
 - c. Przedstawiciela gminy w Stowarzyszeniu Gmin i Powiatów Wielkopolski,
 - d. Przewodniczących Komisji Rady.
27. Interpelacje i zapytania Radnych.
28. Wolne głosy i wnioski.
29. Zamknięcie sesji.

Ad. 24.

Przyjęcie oświadczenia Rady Gminy Suchy Las z dnia 29 czerwca 2018 r. w sprawie gabinetu stomatologicznego w Chłudowie.

Radny M. Przybylski: To nie budzi chyba kontrowersji.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: „Rada Gminy Suchy Las wyraża poparcie dla działań społeczności Chłudowa w sprawie nieprzyznania kontraktu dla gabinetu stomatologicznego Małgorzaty Bartyńskiej przez Narodowy Fundusz Zdrowia w Poznaniu. Gabinet dentystyczny funkcjonuje w Chłudowie od kilkadziesiąt lat, zabezpieczając usługi stomatologiczne nie tylko w Chłudowie, ale również dla kilku miejscowości ościennych. Korzystają z niego zarówno dzieci jak i dorośli mieszkańcy, w tym ludzie starsi i niepełnosprawni dla których podróż do najbliższego gabinetu oddalonego o kilka kilometrów stanowi poważny problem. Mieszkańcy naszej Gminy mają pełne prawo zabiegać dla siebie o właściwą opiekę zdrowotną. Rada Gminy apeluje zatem do Wójta Gminy Suchy Las o udzielenie im w tym względzie wszelkiej pomocy o charakterze prawnym. Wsparcie działań mieszkańców może okazać się kluczowe w skutecznym załatwieniu tej sprawy”.

Przewodnicząca M. Salwa – Haibach zarządziła głosowanie w sprawie przyjęcia ww. oświadczenia Rady Gminy Suchy Las w sprawie gabinetu stomatologicznego w Chłudowie.

Głosowano: 13 głosów za, jednomyślnie. [Głosowało 13 Radnych, bez Radnego D. Matysiaka].

Ad. 25.

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Wójta Gminy Suchy Las.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Może zechciałaby Pani Mecenasa przybliżyć o jakie przepisy chodzi, w sprawie tej uchwały, którą mamy podjąć do końca miesiąca?

Radca prawny mec. K. Augustyniak: Szanowni Państwo, jak wszyscy wiemy weszło w życie nowe rozporządzenie dotyczące stawek wynagrodzeń osób zatrudnionych na podstawie wyboru w urzędach, szczególnie wójtów i szefów organów wykonawczych. Natomiast, pojawiły się obecnie jakby dwie linie już na tym etapie, póki co komentatorów – prawników. Jedna idzie w takim kierunku, którą ja osobiście również bym sugerowała poprzeć, że na podstawie przepisów tego rozporządzenia, które weszły w życie nie ma absolutnie żadnych podstaw do tego, żeby zmieniać tym wskazanym osobom wysokość wynagrodzenia. Jest tak dlatego m.in., że rozporządzenie nie zawiera absolutnie żadnych przepisów przejściowych, które w jakikolwiek sposób regulowałyby sytuację indywidualną tych poszczególnych pracowników i to jest jedno spojrzenie. Drugie spojrzenie jest takie, że ponieważ weszły nowe stawki należy na nowo uregulować wynagrodzenia i to nie tylko wójtów, ale również ich zastępców. Oczywiście, tutaj są różne organy, które są do tego kompetentne, Rada Gminy co do

Wójta, sam Wójt co do Zastępcy Wójta. Ja rekomendowałabym ten pomysł pod tytułem, że nie ma potrzeby zmiany tego wynagrodzenia, ponieważ jest ono aktem indywidualnym prawa pracy i powinno się to dziać, co najmniej na podstawie...o ile by to rozporządzenie zawierało przepis, który każe to stosować, albo mówi wprost, że od dnia wejścia w życie stosuje się nowe stawki, to można by powiedzieć, że „tak” i że jest argument za tym, żeby to wynagrodzenie zmienić. Czegoś takiego nie ma. W uzasadnieniu samych pomysłodawców zmiany tych stawek jest zapis, że nie dotyczy praw, którymi już dysponują osoby wskazane w tym rozporządzeniu, czyli nie powinno się mówiąc kolokwialnie „ruszać” praw już nabytych. Rozporządzenie powinno więc w mojej ocenie dotyczyć przyszłych pracowników, którzy są wskazani w tej zmianie. Nie umiem Państwu powiedzieć, i chyba nikt na 100% nie jest w tej chwili w stanie Państwu powiedzieć jakie będzie orzecznictwo, jakie będą konsekwencje takiego albo innego zachowania rad, ale również wójtów i starostów, którzy będą musieli się z tym tematem zmierzyć, czy wprowadzać tego rodzaju zmiany czy nie. Od Państwa decyzji to niestety zależy.

Wójt G. Wojtera: Proszę Państwa, oczywiście sprawa dotyczy bezpośrednio i personalnie mnie, ale pozwolę sobie na takie krótkie oświadczenie. Proszę Państwa, oczywiście w mojej ocenie jest to populistyczny gniot prawny niezgodniony z Komisją Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego, a powinien być uzgodniony z Komisją Wspólną. Sam Minister Brudziński na jednym ze spotkań w Polsce powiedział „złe prawo, ale prawo i należy je wykonywać”, czyli jakby przyznał, że stworzył złe prawo i dzisiaj nie namawia do niestosowania tego prawa, które przedstawił. Proszę Państwa, oczywiście wszyscy doskonale wiemy, że jest to wynik odezwy szefa partii rządzącej po tzw. sprawie czy aferze nagrodowej w rządzie i ma to z tym bezpośredni związek i co do tego nikt nie ma wątpliwości. Ja oczywiście uznaje za absolutną podstawę ustawę o samorządzie gminnym i odrzucam wszelkie opinie, które mówią, że rozporządzenie stosuje się wprost, a niektórzy mówią, że Wojewoda może zarządzeniem zastępczym wydać decyzje w sprawie wynagrodzenia, co już jest absolutną bzdurą. Wówczas należałoby zmienić ustawę o samorządzie gminnym, gdzie mówi się wyraźnie, że rada gminy ustala wynagrodzenie wójta/ burmistrza/ prezydenta miasta. Z samą zasadą, intencją i sposobem wprowadzenia się nie zgadzam, natomiast w tej sprawie po prostu oddaje się oczywiście do dyspozycji Rady. Również mam podobną opinię na ten temat jak Pani Mecenasa, ale wiem, że w wielu samorządach już takie decyzje zapadły. Dzisiaj niektóre samorządy zwołują sesje nadzwyczajne, żeby stosując się do opinii, która pojawiła się w Internecie jako jedna z wielu opinii, żeby tak to traktować jak to Pani Mecenasa przedstawiła i robią reasumpcje swoich głosowań i zmieniają to podając jako podstawę wadę prawną rozporządzenia. Dziękuję.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Chciałabym Państwu przypomnieć, że uchwała ta została przygotowana przez Panią Sekretarz J. Nowak, a uchwałę tę sygnował Pan Mecenasa H. Kuligowski. Nie chciałabym tutaj wdawać się w meandry prawnicze, bo nie o to chodzi. Ja znam wytyczne, że do końca czerwca br. powinny zostać podjęte stosowne działania. Dzisiaj mamy ostatnią sesję Rady Gminy zaplanowaną i chciałabym uniknąć sytuacji, że z tego powodu będziemy musieli ekstra w lipcu zwoływać sesję i uczulam Państwa na to. Wiele samorządów takie uchwały już podjęło, m.in. w mieście Poznaniu. Niezależnie tutaj od osobistych opinii takich czy innych, to zalecenie jest takie, że taką uchwałę należy podjąć, ponieważ wypłata wynagrodzeń od 1 lipca w obecnej wysokości będzie wypłatą nieuprawnioną. I ja znam taką opinię. Niezależnie od poglądów traktowałabym to jako sprawę wyłącznie formalną.

Radny K. Pilas: Pani Przewodnicząca już częściowo powiedziała, to co chciałem powiedzieć. Projekt uchwały został stworzony w Urzędzie Gminy i teraz Pani Mecenasa jakby potwierdziła to, że podstawa prawna jakby nie do końca jest właściwa. Moim zdaniem jest to przeniesienie odpowiedzialności, w tej chwili Państwo przerzucacie to na Radę Gminy, że ma uchwalić gniot prawny i tak ja to odczytuję. Po raz pierwszy się z czymś takim spotykam, żeby przed głosowaniem usłyszeć, że nie ma podstawy prawnej, ale musicie podjąć tę decyzję. To jest chyba pierwszy raz w historii samorządu tego typu regulacja.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Mamy dwie opinie prawne od dwóch prawników pracujących w Urzędzie, taka uchwała została Radzie przedstawiona.

Radny M. Przybylski: Ja chciałbym powiedzieć, że faktycznie coś jest nie tak z tą całą sprawą, bo przypomnę, że ustawa z 11 stycznia o dostępie obywateli, itd., itd...bardzo długa nazwa nawet nie potrafię w tej chwili z pamięci zacytować zakłada wszelkie zmiany i w kodeksie, i w ustawach samorządowych, czyli powiatowej, wojewódzkiej i gminnej od następnej kadencji. Natomiast, ta zmiana regulująca kwestie wynagrodzeń wójtów, burmistrzów i prezydentów zakłada te zmiany od 1 lipca i to jest dziwne. A jeszcze dziwne jest to, że Urząd przygotowuje uchwałę na bodajże 2 dni przed jej obowiązywaniem. To nie jest oczywiście fair wobec Wójta.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Zwracam uwagę, że uchwała została przygotowana wcześniej.

Radny M. Przybylski: Sytuacja jest o tyle dziwna, że sam organ wykonawczy tę uchwałę przygotował a więc w ogóle jest tutaj jakaś sytuacja dziwna i do tego jeszcze dochodzi to, że Pan Mecenasa ją zaopiniował pozytywnie, a Pani Mecenasa na sesji ją kontestuje.

Radca prawny mec. K. Augustyniak: Przepraszam, ja wyraziłam...ja chciałam Państwa uczulić, że są różne już dzisiaj koncepcje na temat rozumienia tego.

Radny M. Przybylski: Tak, tak my to czytamy i wiemy o tym...jak w każdej sprawie Pani Mecenasa.

Radca prawny mec. K. Augustyniak: Czasem te koncepcje są bardziej oczywiste, a czasem mniej. Tak naprawdę pewnie za 2 – 3 lata będziemy mieć orzecznictwo sądowe, które w jakiś sposób nas nakieruje.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Przepraszam, my otrzymaliśmy określoną uchwałę. Ta uchwała została zaakceptowana przez gminnego prawnika i ja w takim razie proponowałabym na przyszłość, żebyście Państwo pomiędzy sobą jako prawnicy zatrudnieni w Urzędzie Gminy ustalili jednoznaczne stanowisko, a nie stawiali nas w niezręcznej sytuacji, czy my mamy procedować, czy my nie mamy procedować, ponieważ my nie jesteśmy prawnikami i w związku z tym to po Państwa stronie jest tutaj jednoznaczna decyzja. Mamy tutaj zarekomendowaną uchwałę, a Pani Mecenasa kontestuje i co w związku z tym?

Radny M. Przybylski: Właśnie, chciałem tylko dokończyć, że nie mamy po prostu wyjścia i musimy ten projekt uchwały głosować.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Jest rzeczą jakby oczywistą, że w interesie Pana Wójta nie leży obniżka wynagrodzenia i dlatego tłumaczyłam, że nie chodzi tutaj o kwestie co my na ten temat uważamy, tylko chodzi o uregulowanie kwestii formalnych, które jesteśmy zobowiązani zrobić do końca czerwca i to tyle. Tylko chciałabym uniknąć sytuacji, żebyśmy tylko z tego powodu musieli zwoływać następną sesję.

Radny R. Tasarz: Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowna Rado, tutaj są podane dwa akty prawne w formie ustawy i rozporządzenie Rady Ministrów, które się na te dwie ustawy powołuje, także w tym momencie praktycznie tak jak powiedział Radny M. Przybylski nic nam nie pozostaje jak tylko zagłosować. Są tutaj dwa akty prawne podane i trzeba jakieś stanowisko zająć. Dziękuję.

Radny W. Majewski: Poproszę o 3 minuty przerwy.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Ile?

Radny W. Majewski: 3 minuty.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Proszę bardzo.

Po przerwie.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Proszę Państwa wznowiamy obrady. I przystępujemy do głosowania projektu uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Wójta Gminy Suchy Las.

Przewodnicząca M. Salwa – Haibach zarządziła głosowanie w sprawie podjęcia uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Wójta Gminy Suchy Las.

Głosowano: 0 głosów za, 0 przeciw, 13 wstrzymujących się. [Głosowało 13 Radnych, bez Radnego D Matysiaka].

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Uchwała nie została przyjęta.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Przechodzimy do kolejnego punktu.

Ad. 26.

Informacje:

b/ Przewodniczącej Rady Gminy

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Proszę Państwa, rozpoczniemy w takim razie od informacji Przewodniczącej Rady Gminy, ponieważ nie mamy Wójtów, ani jednego, ani drugiego. A trochę tej korespondencji jest więc trochę to potrwa.

- Informacja do Rady Gminy Suchy Las z Krajowego Biura Wyborczego, postanowienie z 22.05.2018 r. podpisane przez Dyrektora Krajowego Biura Wyborczego – Delegatura w Poznaniu w sprawie podziału Gminy Suchy Las na okręgi wyborcze.
- Pismo z 21.05 z Najwyższej Izby Kontroli w Poznaniu „Szanowna Pani odpowiadając na pismo przekazujące wniosek Rady Gminy Suchy Las o zbadanie prawidłowości działań Wójta Gminy Suchy Las związanych z budową Systemu Monitoringu Gminnego, uprzejmie informuję, że Najwyższa Izba Kontroli rozpoznaje możliwość podjęcia działań kontrolnych w zgłoszonej sprawie. Prosimy jednak wziąć pod uwagę, że Najwyższa Izba Kontroli, działając zgodnie z ustawą z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli, zobligowana jest w pierwszej kolejności do zrealizowania zadań ujętych w planie pracy. O podjętej decyzji zostanie Pani poinformowana odrębnym pismem”.
- Dnia 21 czerwca przyszło pismo z NIK „W nawiązaniu do wcześniejszej korespondencji w sprawie wniosku Rady Gminy Suchy Las o zbadanie prawidłowości wydatkowania środków publicznych na budowę Systemu Monitoringu Gminnego, uprzejmie informuje, że Najwyższa Izba Kontroli przeprowadziła analizę zgłoszonej sprawy pod kątem możliwości wykorzystania jej w zaplanowanych na 2018 r. kontrolach. Pragnę uprzejmie przypomnieć, że NIK wykonuje swoje zadania kontrolne na podstawie rocznych Planów pracy, przedkładanych Sejmowi RP - w myśl zapisów ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli, o czym zostali Państwo poinformowani w piśmie z 6 kwietnia 2018 r., przy okazji rozpatrywania wniosku Rady Gminy o zbadanie prawidłowości wskazanej umowy dzierżawy. Przy planowaniu pracy ww. ustawa przyznaje pierwszeństwo kontrolom, które Izba zobowiązana jest podjąć z mocy prawa. Pozostałe kontrole planowane są według priorytetowych kierunków kontroli, uchwalanych przez Kolegium NIK. Dzięki planowaniu Izba koncentruje swą działalność kontrolną na najważniejszych zagadnieniach związanych z funkcjonowaniem państwa. Z dokonanej analizy wynika, że Najwyższa Izba Kontroli nie ma obecnie możliwości podjęcia dodatkowej, pozaplanowej kontroli. Jednakże nie jest wykluczone wykorzystanie przekazanych informacji w przyszłej działalności kontrolnej Izby, w granicach jej ustawowych kompetencji. W polskim systemie prawnym funkcjonują inne organy kontroli i nadzoru powołane do bezpośredniego czuwania nad prawidłowością działań podległych im podmiotów. Organem kontroli w gminie jest przede wszystkim rada gminy, przy pomocy komisji rewizyjnej. Natomiast nadzór nad działalnością jednostek samorządu terytorialnego w zakresie spraw finansowych oraz kontrolę ich gospodarki finansowej sprawują regionalne izby obrachunkowe”.

- Pismo do wiadomości Rady Gminy, które wystosowali Pan Wiceprzewodniczący Z. Hącia i Pani Sołtys wsi Chludowo H. Gramsch z prośbą o odczytanie. Jest to pismo do Ministra Zdrowia Pana Ł. Szumowskiego. „Szanowny Panie Ministrze, zwracamy się z prośbą o interwencję w sprawie nieprzyznania kontraktu dla Pani stomatolog Małgorzaty Bartyńskiej w gabinecie w Chludowie. W czerwcu 2017 r. cztery tysiące mieszkańców miejscowości Chludowo, Zielątkowo, Gołęczewo, Świerkówki, Wargowo i Maniewo zostało pozbawione możliwości korzystania z bezpłatnej opieki stomatologicznej. Stało się tak za sprawą nieprzyznania przez NFZ kontraktu wcześniej wspomnianej pani doktor. Mieszkańcy pytają „co to za dobra zmiana gdzie z jednej strony dostają 500+, dostają bezpłatne leki dla seniorów - które bardzo chwalą, a jednocześnie po 30 latach zabiera się im dostęp do darmowego stomatologa”? Jest to jedyny gabinet stomatologiczny na całą okolicę. Pani Prezes NFZ w Poznaniu Agnieszki Pachciarz nie interesuje to, że do najbliższego gabinetu stomatologicznego mieszkańcy mają minimum 10 km. Uważa, że przyznane 5 kontraktów na gminę Suchy Las i wszystkie wyłącznie w miejscowości Suchy Las jest wystarczające, a pacjenci mogą sobie dojechać, bo co to jest 10 km. Nie liczą się dla niej ludzie starsi, dzieci czy osoby, które nie dysponują prawem jazdy czy samochodem. Interwencję w sprawie kontraktu podjął Wójt Gminy Suchy Las, Burmistrz Obornik i Pan Poseł Bartłomiej Wróblewski. Rezultatem była propozycja ze strony Pani Prezes utworzenia nowego gabinetu w budynku szkoły. Pomysł jest ten absurdalny gdyż po pierwsze w szkole brak miejsca na gabinet stomatologiczny, po drugie gabinet, który istnieje od 30 lat znajduje się w Ośrodku Zdrowia w odległości 100 metrów od szkoły i jest wyposażony i właściwie przystosowany. Ośrodek Zdrowia został przed 30 laty wybudowany z dużym wysiłkiem mieszkańców Chludowa, Gołęczewa, Zielątkowa i pomocy Gminy. Jest dumą mieszkańców gdyż znajduje się w nim gabinet lekarza rodzinnego, zabiegowy, apteka i do czerwca 2017 działał w ramach kontraktu z NFZ gabinet stomatologiczny. Brak możliwości bezpłatnej opieki stomatologicznej w naszej wsi, obniża standard opieki zdrowotnej w tej części gminy. Mieszkańcy są zadowoleni z usług świadczonych przez panią stomatolog Bartyńską. Mieszkańcy nie chcą „dentobusów” czy innych sztucznych tworów a jedynie normalnej jak przystało na cywilizowany kraj opieki stomatologicznej, którą gwarantuje nam Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej. Narodowy Fundusz Zdrowia ma za nic ludzi, dla nich liczą się jedynie wyliczenia i słupki wydrukowane i wyliczone przez komputer. W Chludowie znajduje się zespół szkolno - przedszkolny gdzie kształcą się około 400 dzieci. Jak mamy wpajać naszym dzieciom dbałość o zęby, kiedy nie mają dostępu do stomatologa, a wcześniej nawet same mogły pójść z klasą „na przegląd” czy „na fluoryzację”, a starsze na wcześniej umówioną wizytę. Mówi się, że tak ważna jest profilaktyka, a jak w tym wypadku ma ona wyglądać? Jak rodzice, którzy oboje pracują w Poznaniu mają zapewnić zwykłą profilaktyczną wizytę stomatologiczną dziecku, kiedy po powrocie do domu z pracy nie są w stanie zdążyć do gabinetu w Suchym Lesie? Czy naprawdę są zmuszeni płacić za każdą wizytę stomatologiczną i wydawać pieniądze, które mogliby przeznaczyć na wspólne wakacje z dzieckiem czy zwykły rodzinny wyjazd do kina czy teatru? Interwencje w tej sprawie podejmowali Pan Poseł Bartłomiej Wróblewski i władze Gminy Suchy Las i Oborniki, jednakże bez rezultatu. Może mieszkańcy powinni zablokować drogę krajową „11” i wówczas ktoś zareaguje i nas usłyszysz? Panie Ministrze, w Panu widzimy ostatnią nadzieję i wierzymy, że Pan nam pomoże i nie zawiedzimy się i pomoże nam Pan w ważnej dla naszych mieszkańców sprawie”.
- I odpowiedź z Ministerstwa Zdrowia, z Departamentu Ubezpieczenia Zdrowotnego. „W związku z pismem Pani Haliny Gramsch - Sołtysa wsi Chludowo z dnia 20 kwietnia 2018 r. w sprawie nieprzyznania kontraktu dla stomatologa Małgorzaty Boratyńskiej w gabinecie w Chludowie przez Wielkopolski Oddział Wojewódzki NFZ od czerwca 2017 r. (w załączeniu) zwracam się z uprzejmą prośbą o poinformowanie odnośnie podjętych działań mających na celu rozpatrzenie przedmiotowych uwag. Jednocześnie uprzejmie proszę o udzielenie odpowiedzi zainteresowanej i przekazanie jej kopii, również faksem na numer: 22 860 11 42, powołując się w korespondencji na znak niniejszego pisma”. To pismo jest skierowane do Pani A. Pachciarz – Dyrektor Wielkopolskiego Oddziału NFZ”.
- Odpowiedź Oddziału NFZ w Poznaniu „W odpowiedzi na pismo z dnia 16 maja 2018 r. (data wpływu 21 maja 2018 roku) Wielkopolski Oddział Wojewódzki Narodowego Funduszu Zdrowia uprzejmie informuje, iż w kwestii nieprzyznania kontraktu dla stomatologa Małgorzaty Bartyńskiej w gabinecie w Chludowie wielokrotnie udzielał odpowiedzi na kierowane do Oddziału zapytania,

w tym dwukrotnie na wystąpienia Pana Bartłomieja Wróblewskiego, Posła na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej, w których wyczerpująco wyjaśnił zaistniałą sytuację. W dniu 5 kwietnia 2017 roku na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy zostało ogłoszone postępowanie w trybie konkursu ofert w sprawie zawarcia na okres od 1 lipca 2017 roku do 30 czerwca 2022 roku umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne na obszarze gminy Suchy Las. W dniu 7 czerwca 2017 roku nastąpiło rozstrzygnięcie przedmiotowego postępowania, w ramach którego wskazano 5 podmiotów, z którymi Wielkopolski Oddział Wojewódzki Narodowego Funduszu Zdrowia zawarł umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Zgodnie z art. 97 ust. 3 pkt 1 i 2 Ustawy do zakresu działania Narodowego Funduszu Zdrowia należy m.in. określanie jakości i dostępności oraz analiza kosztów świadczeń opieki zdrowotnej w zakresie niezbędnym dla prawidłowego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, a także przeprowadzenie konkursów ofert, rokowań i zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Oddział Funduszu, uwzględniając zasadę równego traktowania wszystkich świadczeniodawców, dąży do zapewnienia równego dostępu do świadczeń zdrowotnych pacjentom na obszarze objętym kontraktowaniem. Przedmiotowe działanie odpowiada na postulaty władz samorządowych, by świadczenia ogólnostomatologiczne kontraktowane były na obszar gminy (miasta), co ma służyć większej decentralizacji miejsc udzielania świadczeń poza miastami wojewódzkimi, czy powiatowymi. Taki sposób kontraktowania zapewnia dostęp do poradni stomatologicznych w miejscach najbliższych miejscu zamieszkania pacjentów. Nie jest jednak możliwe kontraktowanie usług na poziomie każdej miejscowości, w tym przypadku wsi. Kierując się ww. argumentacją Oddział Funduszu przyjął jako kryterium równego dostępu do świadczeń ogólnostomatologicznych wielkość populacji zamieszkującej dany obszar kalkulując jeden pełny etat przeliczeniowy lekarza stomatologa na 5.000 mieszkańców (+/- 10%) skorygowaną takimi parametrami jak: dotychczasowa liczba etatów w umowach oraz poziom realizacji świadczeń ogólnostomatologicznych na danym terenie w roku poprzedzającym postępowanie konkursowe. Nadmienić należy, iż w roku 2016 dla gminy Suchy Las liczba etatów przeliczeniowych w umowie wynosiła 5,25 etatu. Przyjmując powyższe kryteria oraz uwzględniając liczbę ludności gminy Suchy Las zgodną z danymi GUS, Oddział Funduszu zaplanował w postępowaniu również 5,25 etatu, który to wymiar był większy, aniżeli wynikający ze wskaźnika populacyjnego (tj. 3,42 etatu), co wynikało z przyjętej zasady niepogarszania dotychczasowej opieki stomatologicznej. Podkreślić należy, iż Pani Małgorzata Bartyńska złożyła ofertę dotyczącą miejsca udzielania świadczeń w Chłudowie w ramach obszaru kontraktowania dla gminy Suchy Las. W przedmiotowym postępowaniu konkursowym złożonych zostało 9 ofert, a w wyniku jego rozstrzygnięcia w dniu 7 czerwca 2017 roku wybranych zostało 5 podmiotów, które w dokonanej przez komisję konkursową ocenie ofert uzyskały największą liczbę punktów oraz spełniły wszystkie wymagane obowiązującymi przepisami prawa warunki gwarantując tym samym prawidłową realizację umów. W tym miejscu warto zaznaczyć, iż dotychczas świadczenia realizowane były w ramach siedmiu umów przez 9 lekarzy stomatologów, natomiast obecnie są realizowane w ramach pięciu umów przez 10 stomatologów. Wskazać jednocześnie należy, iż wartość zawartych z podmiotami wybranymi na udzielanie świadczeń ogólnostomatologicznych umów wyczerpała całość wartości zamówienia w ramach ogłoszonego przez Oddział Funduszu postępowania konkursowego, co zapewniło świadczeniobiorcom z terenu gminy Suchy Las dostęp do przedmiotowych świadczeń na poziomie nie mniejszym niż wykonanie w I połowie roku 2017 i co wymaga podkreślenia, realizowanych przez większą liczbę lekarzy stomatologów. Na marginesie należy wspomnieć, że oferta stomatologa, którego dotyczy korespondencja w rankingu ofert zajęła 8 miejsce na 9 ofert przy 5 wybranych w konkursie. Odnosząc się do podniesionej w korespondencji kwestii pogorszenia sytuacji mieszkańców Chłudowa, Zielątkowa, Gołęczewa, Świerkówki, Wargowa i Maniewa w zakresie dostępności do świadczeń ogólnostomatologicznych, w szczególności dotychczasowych pacjentów Świadczeniodawcy, wskazać należy, iż po rozstrzygnięciu postępowania brak jest podstaw do twierdzenia, że wybrane podmioty nie

zabezpieczają dostęp do ww. świadczeń na przedmiotowym obszarze. Zauważenia wymaga, iż z uwagi na wartość zamówienia liczba zakupionych do udzielenia świadczeń nie różniłaby się tak w sytuacji wybrania 5 oferentów do zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej jak i hipotetycznie rozważanej sytuacji wybrania większej liczby oferentów. Nie zmieniałaby się bowiem kluczowa w tym zakresie wartość zamówienia, czyli wartość jaką zamawiający przeznaczył na zabezpieczenie określonych świadczeń na danym obszarze. Dodatkowo przeświadczenie Funduszu o zabezpieczeniu dostępu do świadczeń ogólnostomatologicznych dla mieszkańców gminy Suchy Las, w tym mieszkańców Chludowa, Zielątkowa, Gołęczewa, Świerkówki, Wargowa i Maniewa, wzmacnia charakter postępowania konkursowego (pozycja oferty w rankingu), który nie ma na celu zagwarantowania dokonania wyboru ofert z określonych wsi czy części obszaru kontraktowania, lecz zapewnienie dostępu do świadczeń wszystkim mieszkańcom w tym przypadku gminy na takim samym poziomie zabezpieczenia. W kwestii zagwarantowania opieki stomatologicznej podopiecznym zespołu szkolno-przedszkolnego w Chludowie Wielkopolski Oddział Wojewódzki NFZ pragnie zwrócić uwagę, że w ramach realizowanej przez stomatologa Małgorzatę Bartyńską umowy w 2017 roku, zaledwie 11,11% udzielonych usług dotyczyło dzieci. Należy także podkreślić, że obecnie żaden z podmiotów nie ma zakontraktowanego gabinetu zlokalizowanego w szkole. W związku z powyższym wyłącznie utworzenie gabinetu stomatologicznego na terenie szkoły (warunek konieczny) uzasadniałoby ogłoszenie postępowania konkursowego zmierzającego do zwiększenia dostępności do świadczeń ogólnostomatologicznych dla dzieci i młodzieży. Jednocześnie tut. Oddział NFZ pragnie poinformować, że w marcu br. zostało rozstrzygnięte postępowanie konkursowe na świadczenia ogólnostomatologiczne dla dzieci i młodzieży do ukończenia 18 roku życia udzielane w dentobusie. Zakontraktowane świadczenia mają na celu zwiększenie dostępności do usług dla dzieci i młodzieży, z założeniem ograniczenia następstw choroby próchnicowej zębów. Założeniem jest realizacja usług stomatologicznych oraz profilaktycznych, skierowanych przede wszystkim do dzieci i młodzieży zamieszkujących mniejsze miejscowości, gdzie nie ma dedykowanego ww. grupie wiekowej gabinetu stomatologicznego, a dostęp do finansowanych ze środków publicznych świadczeń ogólnostomatologicznych jest utrudniony. Uwzględniając powyższe, nie stoi na przeszkodzie aby zespół szkolno - przedszkolny, w którym kształci się około 400 dzieci, podjął współpracę z realizatorem świadczeń udzielanych w dentobusie i to w formie „bliskiego”, bezpośredniego dostępu do usług stomatologicznych w miejscu zamieszkania, która to wbrew obawom mieszkańców gwarantuje wysokiej jakości opiekę stomatologiczną, i na pewno poprawi sytuację zdrowotną najmłodszej wiekowo grupy świadczeniobiorców. Wielkopolski Oddział Wojewódzki NFZ pragnie jednocześnie zapewnić, że kwestia zabezpieczenia dostępu do świadczeń w rodzaju leczenia stomatologicznego w zakresie świadczeń ogólnostomatologicznych w omawianej sprawie podlega stałemu i wnikliwemu monitorowaniu. Należy także wskazać, że Fundusz odpowiadając m.in. za jakość i dostępność do świadczeń opieki zdrowotnej, zobowiązany jest dążyć do zapewnienia równego dostępu pacjentom do świadczeń opieki zdrowotnej. Dlatego też oceniając dostępność do świadczeń stomatologicznych Oddział prowadzi analizę porównawczą pomiędzy poszczególnymi obszarami kontraktowania - w przypadku świadczeń ogólnostomatologicznych – gminami”. Pozostawiam to bez komentarza, trzeba przyznać, że „masło maślane”.

Radny P. Tyrka: Czy mamy informację z tych wszystkich pism, ilu pacjentów było zarejestrowanych u tego stomatologa?

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Nie, z tej korespondencji, którą dysponujemy nie ma, ale na pewno takie dane istnieją, 11% dotyczy dzieci, ale nie wiadomo, czy te 11% liczyć od kwoty 400 dzieci w szkole w Chludowie czy od innej.

- Zaproszenie do Rady Gminy skierowane przez Radną Powiatu Poznańskiego E. Kuleczkę – Drausowską „Szanowni Państwo, w 100 - lecie odzyskania przez Polskę Niepodległości i powołania przez Romana Dmowskiego 100 - tysięcznej armii gen. Hallera *armii błękitnej* w czerwcu 1918 roku zapraszam na uroczystość patriotyczno - narodową do Chludowa w dniu 16 czerwca 2018 r. Uroczystość się odbyła i Rada Gminy reprezentowana była przez Radnych.

- Pismo od K. Pilasa do M. Bulińskiego – Przewodniczącego Komitetu Obchodów 800 – lecia Suchego Las „Szanowny Panie Przewodniczący, w listopadowym numerze Magazynu Sucholeskiego (2017 r.) przewodniczący klubu radnych Nowoczesna Gmina - Jarosław Ankiewicz, powiadomił opinię publiczną, że Wójt Grzegorz Wojtera dba o racjonalne wydatki na uroczystości jubileuszowe z okazji 800-lecia Suchego Lasu, natomiast radny tegoż Komitetu szasta publicznymi pieniędzmi, by się pokazać wyborcom. Ponieważ jestem jedynym radnym zasiadającym w tym Komitecie, to jest oczywiste, że zaprezentowana teza dotyczyła mojej osoby. Nie chciałbym polemizować z postawionymi zarzutami, gdyż ich niedorzeczność jest ewidentna. Przypomnę tylko, że w komitecie posiadam 1 spośród 12 głosów. Poza tym, nie przypominam sobie, aby jakiegokolwiek propozycje omawiane podczas posiedzeń Komitetu były mojego autorstwa. Nie przypominam sobie również jakiegokolwiek głosowania nad propozycjami konkretnych wydatków. Tak więc, nawet, gdybym faktycznie chciał przeznaczyć jakiegokolwiek środki na promocję swojej osoby to nie byłby to możliwe. Pracę w Komitecie uważałem nie tylko za swoją powinność wynikającą ze sprawowania mandatu radnego gminy Suchy Las, ale przede wszystkim traktowałem ją jako obowiązek wobec mojej lokalnej Ojczyzny. Suchy Las ukształtował moją tożsamość. W tej miejscowości wychowałem się, pracuję zawodowo i działam społecznie na rzecz jej mieszkańców od ponad 30 lat. Przez 24 lata pełniłem funkcję Przewodniczącego Zarządu Osiedla Suchy Las. Jestem radnym gminy od kilku kadencji. Chociaż przykro mi, że ocenę mojego zaangażowania w pracę Komitetu sprowadzono do kategorii taniego politykierstwa, to rozumiem doskonale określone „wymogi” roku wyborczego. Nie mogę jednak udawać, w przeciwieństwie do Pana, że nic się nie stało. Pana milczenie w tej kwestii jest dla mnie nie tylko bolesne, ale i symptomatyczne. Wskazuje bowiem, że może podzielać Pan i kierowany przez Pana Komitet tę krzywdzącą moją osobą opinię. Biorąc pod uwagę powyższe, proszę przyjąć moją rezygnację z dalszych prac w Komitecie Obchodów 800-lecia Suchego Lasu”.
- Pismo od p. M. Grot, wniosek do budżetu Gminy. „Odwołując się do pisma z dnia 27.04.2018 r. dotyczącego wniosku o dokonanie niewielkich zmian (obowiązująca linia zabudowy) w planie zagospodarowania przestrzennego rejon Złotniki, proszę o ujęcie w/w zmian w projekcie budżetu na 2019 rok”. Skieruję to pismo do Komisji Finansowo – Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego do rozpatrzenia.
- Pismo Przewodniczącej Rady Gminy skierowane do Pana Wójta „W załączeniu przekazuje pismo Stowarzyszenia Biedrusko w sprawie podjęcia uchwały w sprawie przyznania nagrody dla Pani Grażyny Kobyłki. Zgodnie z właściwością pismo podlega rozpatrzeniu przez Pana Wójta. Jednocześnie proszę o przekazanie do wiadomości Rady Gminy kopii odpowiedzi jakiej udzieli Pan składającemu pismo”.
- Ośrodek Pomocy Społecznej w Suchym Lesie przekazał Ocenę Zasobów Pomocy Społecznej za rok 2017. od Pani Dyrektor S. Nowak – Kabacińskiej. Jest to dosyć obszerny dokument także proszę o zapoznanie się w Biurze Rady.
- Pismo z kwietnia z Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu stwierdzające, że uchwały Rady Gminy Suchy Las zostały podjęte z naruszeniem przepisów powoływanych w treści uzasadnienia. Uznaje się, że naruszenia prawa mają charakter nieistotny.
- Pismo Pana Wójta z dnia 11.06.2018 r., który prosił o przełożenie sesji „Zwracam się do Pani Przewodniczącej z prośbą o przesunięcie terminu planowanej sesji Rady Gminy Suchy Las z dnia 21 na 28 czerwca br. Prośbę uzasadniam faktem, iż do materiałów planowanej sesji nie dołączono opinii Komisji Rewizyjnej, a planowane posiedzenie Komisji przełożono z 5 na 12 i 14 czerwca br. Radni nie mają zatem możliwości zapoznania się ze stanowiskiem Komisji. Również Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu, jeśli otrzyma opinię Komisji Rewizyjnej po dniu 14 czerwca br., prawdopodobnie nie przekaze swojej opinii do dnia sesji 21 czerwca, gdyż ma na to ustawowo 14 dni. Procedowanie nad absolutorium dla Wójta Gminy bez zapoznania się radnych z obydwojma wyżej wymienionymi dokumentami będzie niezgodne z przepisami ustawy o finansach publicznych. Proszę zatem o pozytywne ustosunkowanie się do mojej prośby i uwzględnienie przytoczonych wyżej argumentów”. Prośba została uwzględniona i przy okazji się okazało, że Komisja Rewizyjna nie otrzymała sprawozdania finansowego. Dlatego też sesję przełożyłam nie na 28 czerwca, tylko na 29 czerwca, żeby od momentu złożenia wniosku przeze mnie do RIO na wniosek Komisji Rewizyjnej upłynęło dokładnie 14 dni, co też nastąpiło.

- Pismo G. Niewiadomskiego do Przewodniczącej Rady Gminy „Niniejszym informuję, iż w związku z wypowiedzią Wójta Gminy Suchy Las podczas 44 sesji Rady Gminy, w której publicznie naruszył moje dobra osobiste, w dniu 7 czerwca br. złożyłem w urzędzie gminy pismo do wójta z wezwaniem do wyjaśnienia i przeprosin. W związku z powyższym zwracam się z prośbą do Pani Przewodniczącej o odczytanie ww. pisma podczas najbliższej sesji Rady Gminy oraz wystosowanie pytania do wójta gminy o wyjaśnienie tej sytuacji. Załączam kopię pisma do Wójta Gminy Suchy Las.”. „Niniejszym wzywam pana do pisemnego oraz ustnego, w czasie kolejnej sesji Rady Gminy, wyjaśnienia i jednocześnie przeprosin za wypowiedź podczas 44 sesji Rady Gminy, podczas której zarzucił pan mojej osobie z nazwiska rzekomą grę z radnym Włodzimierzem Majewskim w celu wywołania działań funkcjonariuszy CBA, co jest nieprawdą i kłamstwem. Dowód: nagranie z sesji zamieszczone na stronie tvsl.pl - reportaż z 44 sesji, część 3 z 4, pomiędzy 45 a 46 minutą nagrania. Działanie pana narusza publicznie moje dobra osobiste i brak przeprosin przesłanych na piśmie do dnia 29 czerwca br. oraz ustnych podczas najbliższej 46 sesji Rady Gminy, spowoduje skierowanie sprawy na drogę postępowania sądowego”.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: W związku z tym kieruję pytanie do Pana Wójta o wyjaśnienie tej sytuacji? Myślę, że najlepiej na bieżąco.

Wójt G. Wojtera: Proszę Państwa, ja przejrzałem ten materiał, o którym Pan Niewiadomski pisze w swoim piśmie. Ja nie doszukałem się tam naruszenia dóbr osobistych, zniesławienia czy znieważenia. W tej chwili jeszcze to analizuję z prawnikiem, ale na dzień dzisiejszy gdybym miał oświadczyć, czy przeproszę oficjalnie, bo chodzi o przeproszenie na sesji, tak?

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Przeproszenie ustne na 46 sesji i pisemne.

Wójt G. Wojtera: A dzisiaj, która jest?

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Jest XLVI.

Wójt G. Wojtera: Zgodnie z przepisami mam jeszcze możliwość na kolejnej sesji i zastanawiam się. Natomiast, chciałbym też zwrócić uwagę na moją delikatną wypowiedź. Ja mówiłem o przekazywaniu sobie informacji, ale w żaden sposób nie mówiłem o tym, że stało się to główną i jedyną przyczyną powzięcia informacji przez CBA. Minutę wcześniej Pani Przewodnicząca słusznie mówiła o tym, że są służby, które obserwują to co się dzieje w Gminie, co się pisze w Gminie. Oczywiście, to co Pan Niewiadomski napisał pisząc o złodziejstwie w Gminie 26.02, chyba bardziej dosadniej i mocniej wybrzmiewa w tej samej sprawie, ale kierowane już jest do innych osób, akurat do mnie i do Pana Prezesa J. Świerkowskiego. Dzisiaj niestety nie.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Panie Wójcie, pytanie zadałam, czy Pan przeprosi czy nie? Rozumiem, że Pan Wójt dzisiaj nie przeprasza?

Wójt G. Wojtera: Nie.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Dziękuję za odpowiedź.

- Pismo do Pana Radnego W. Majewskiego od Wójta Gminy „Odpowiadając na Pana pismo pragnę poinformować, że umowa na świadczenie tego typu usług została podpisana 1,5 miesiąca temu z firmą „Kurant” T. Kurant, która już wielokrotnie interweniowała na zgłoszenia Straży Gminnej i udzieliła pomocy rannym zwierzętom”.
- Pismo Komisji Społecznej „Komisja wnioskuje o to, aby Rada Gminy objęła swoim patronatem Jubileusz 5-lecia Klubu HDK PCK „Błękitna Kropelka” z Biedruska. Komisja wyraziła już swoją aprobatę, co do pomysłu patronowania temu wydarzeniu”.
- Pismo od K. Pilasa „Na ostatniej Sesji Rady Gminy zadałem pytania odnośnie wynagrodzenia w placówkach oświatowych dla pracowników niepedagogicznych, w sprawie przejścia przez tory kolejowe w rejonie ulicy Wałeckiej oraz w sprawie cmentarza w Biedrusku. Z uwagi na to, iż

informacje te mają bardzo ważny przekaz dla naszej Gminy proszę o pisemną odpowiedź. Załączam odpowiedzi z prośbą o ich odczytanie”. „W odpowiedzi na zapytanie z posiedzenia XLIV sesji Rady Gminy Suchy Las, które odbyło się dnia 19/26.04.2018r. informuję, że: zakończenie budowy przejścia przez tory kolejowe w rejonie ul. Wałęckiej w Poznaniu przewidziane jest do dnia 31 maja 2019 r., zgodnie z harmonogramem prac przedstawionym przez PKP PLK S.A.”. „Gmina uzyskała pozwolenie Starosty Poznańskiego na budowę cmentarza. Nadal procedowane jest uzgodnienie przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Poznaniu. Kwestia dotycząca zarządzania cmentarzem i ewentualnych zmian własnościowych, będzie możliwa do przygotowania, po zakończeniu procedury przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Poznaniu, a także gotowości Władz Kościelnych do współpracy”. „Informuję, że kontrola w jednostkach oświatowych zakończyła się. Po zapoznaniu się z jej wynikami wysłano zalecenia pokontrolne i wskazano termin do 1 czerwca 2018 r. do przedstawienia odpowiedzi na zagadnienia w nich zawarte, tj.: opracowanie prawidłowych regulaminów wynagradzania zasadniczego wraz z tabelami zaszeregowania pracowników niepedagogicznych, wskazanie stanowisk, które nie osiągają minimalnego wynagrodzenia zasadniczego wraz ze skutkiem finansowym wyrównania tego wynagrodzenia. Jednocześnie informuję, że zgodnie z zapisami uchwały budżetowej w planach finansowych jednostek jest zaplanowana 3% waloryzacja płac (w roku 2016 było to 2%) tak jak dla wszystkich innych jednostek organizacyjnych (CKiBP, GOS, OPS). W związku z powyższym nie jest możliwe precyzyjne określenie terminu podwyżek, gdyż należy poznać skutek finansowy oraz znaleźć źródło ich sfinansowania”.

- Pismo od Pana Wójta dotyczące sprawozdania z realizacji Programu Współpracy Gminy Suchy Las z organizacjami społecznymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego”. Jest to dosyć obszerny dokument także proszę o zapoznanie się w Biurze Rady.
- Informacja z Regionalnej Izby Obrachunkowej z 28.05. „gdzie stwierdza się nieważność załącznika nr 4 – zmiana w planie przychodów Gminy Suchy Las na rok 2018 do uchwały nr XLIII/482/18 z 22.03.2018 r. i ustala zastępczo załącznik nr 4 pn. zmiany w planie przychodów Gminy Suchy Las na rok 2018 zmieniającej uchwałę ws. uchwalenia budżetu Gminy Suchy Las na 2018 r. Stwierdza się, że uchwała podjęta z naruszaniem zasady spójności budżetu”. I tutaj następuje szerokie uzasadnienie.
- Pismo z Aquanet SA dotyczące skorygowanego projektu regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków: „Aquanet SA w trybie przepisu art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 27 października 2017 roku o zmianie ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków oraz niektórych innych ustaw, w nawiązaniu do pisma z dnia 18.05.2018 r. dotyczącego projektu regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków, w załączeniu przedstawia skorygowany projekt regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków”.
- Pismo z Aquanet SA z 18.05 „Aquanet SA w trybie przepisu art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 27 października 2017 roku o zmianie ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków oraz niektórych innych ustaw, w załączeniu przedstawia projekt regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków”.
- Sprawozdanie z przebiegu konsultacji społecznych, które prowadził Zespół Konsultacyjny i protokół z zebrania konsultacyjnego ws. propozycji przyszłego zagospodarowania terenu znajdującego się pomiędzy ulicami Leśną, Strażacką i Bogusławskiego w Suchym Lesie.
- Pismo Sołtysa wsi Gołęczewo z 4.06.2018 r. do wiadomości Rady Gminy „W związku z pojawieniem się koncepcji przebudowy skrzyżowania w formie ronda w Gołęczewie w ciągu ulicy Dworcowej i ulic Tysiąclecia oraz Lipowej wyrażam swój głęboki i zdecydowany sprzeciw wobec takiego rozwiązania komunikacyjnego. Gołęczewo postrzegane jest jako jedna z ostatnich wsi o takim nasyceniu obiektów zabytkowych. Jest to jednolicie zaprojektowany organizm z początku XX wieku, charakteryzujący się spójnością w koncepcji przestrzennej i stylu jaki został zbudowany. Zarówno zabudowa jak i układ komunikacyjny w centrum wsi tworzą złym i kosztownym pomysłem. Skrzyżowanie w formie ronda w swojej koncepcji mieści się ze względu na swoje parametry techniczne tylko jako „mini rondo”. Nawet taka forma skrzyżowania niesie za sobą wykup terenu, skablowanie napowietrznej linii energetycznej oraz wycinkę co najmniej siedmiu kilkudziesięcioletnich drzew. Głównym celem przebudowy skrzyżowania ulic Dworcowa, Tysiąclecia i Lipowa w formie ronda jest spowolnienie ruchu. Należy zatem szukać takiej formy

rozwiązania spowolnienia ruchu, by nie ingerować w zabytkową substancję i jej przestrzeń. Nie doprowadzać do wycinki i tak nielicznego starodrzewu oraz ponosić tak wysokich nakładów finansowych”.

- Pismo Sołtysa wsi Gołęczewo z 4.06.2018 r. „Zwracam się z uprzejmą prośbą o jak najszybsze rozpoczęcie prac, wyznaczonej Komisji nad projektem uchwały dotyczącej ustanowienia obszaru chronionego pełną opieką konserwatorską całego terenu urbanistyczno - przestrzennego ścisłego centrum Gołęczewa, zawartego w obrębie strefy A, według studium historyczno - przestrzennego Gołęczewa. W załączeniu mapka pogładowa ww. strefy”.
- Pismo z kancelarii adwokackiej U. Skonecka dotyczące uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Suchy Las - rejon ulic Jagodowej i Rolnej II - część I.
- Pismo od p. J. Niemierzyckiego z Biedruska do wiadomości Rady „Szanowny Panie Wójcie. W czasie uroczystości kościelnych w dniu 31 maja 2018 r oficjalnie oświadczył ks. ppłk. W. Okoń, że kończy posługę w m. Biedrusko. Powodem jest likwidacja Parafii Wojskowej. Zwracamy się kolejny raz o podjęcie natychmiastowych kroków dotyczących rozwiązania „Umowy Użyczenia” z nieistniejącą już Parafią dotyczącą cmentarza w naszej miejscowości. Jest to szczególnie moment na załatwienie tej sprawy i ponowne przejęcie majątku Gminy przez prawowitego właściciela. Stanowczo protestujemy aby w/w obiekt został przekazany Kurii Poznańskiej z którą prawdopodobnie prowadzi Pan rozmowy. Jak wielokrotnie informowaliśmy Pana oraz Radę Gminy, skala nadużyć i nieprawidłowości oraz dużego zaniedbania w utrzymaniu cmentarza i prawdopodobne nadużycia finansowe już dawno powinny być sprawdzone i rozliczone przez władze Gminy. W wywiadzie udzielonym w gazecie „ Twój Tydzień Wielkopolski" nr 391-392 z b/r ubolewa Pan nad utratą sumy 36.500 zł wydanych na pracę urbanisty, a Rada Gminy odrzuciła projekt uchwały dotyczącej uporządkowania reklam firm na terenie Gminy. Jednocześnie lekką ręką oddaje Pan ważny dla mieszkańców obiekt wart ok. 500 000 zł w zarządzanie KK. Przez 10 lat ich zarządzania okazało się, że kapelani nie byli zainteresowani dokończeniem rozbudowy cmentarza zgodnie z „Uchwałą Rady Gminy”. Jedynie kasowali naszych mieszkańców, niejednokrotnie naruszając prawo o czym cały czas Pana informujemy. Ogromna rozrzutność obecnych Władz różnych szczebli powoduje b. duże oburzenie wielu grup społecznych i jest powodem negatywnego stosunku do kleru. Duża część mieszkańców Biedruska również jest zbulwersowana Pana postawą i milczeniem Rady Gminy. Oświadczamy że nigdy nie przestaniemy walczyć o powrót cmentarza do Gminy. W tym celu wykorzystujemy dostępne drogi prawne, m.in. prokuraturę. O powyższej sytuacji jesteśmy zdecydowani powiadomić media publiczne. O Pana złej woli w powyższej sprawie świadczy Pana postawa. Fakt prowadzenia rozmów z Kurią Poznańską w sprawie przekazania cmentarza bez konsultacji, a nawet poinformowania mieszkańców to dobitnie potwierdza. Nie ma Pan na takie postępowania naszej zgody. W imieniu 150 mieszkańców Biedruska podpisanych pod protestem”.
- Odpowiedź Pana Wójta dot. wniosku Stowarzyszenia Biedrusko „W nawiązaniu do pisma o numerze z dnia 11 maja 2018r. informuję, że nie ma podstaw do podjęcia uchwały w tej sprawie przez Radę Gminy. Pragnę zauważyć, że wnioskodawcy nie precyzują również, czy nagroda ma być rzeczowa, finansowa czy inna. W związku z powyższym wystąpię do Stowarzyszenia Biedrusko z zapytaniem w tej sprawie”.
- Informacja dla Pana Radnego M. Przybylskiego: „Odpowiadając na Pana zapytanie informuję, że Gmina powierzyła w trybie *in house* spółce Zakład Gospodarki Komunalnej Suchy Las Sp. z o.o. odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy. Umowa została zawarta na okres od 1 czerwca 2018 r. do 31 marca 2019 r.”.

a/ Wójta Gminy

Zastępca Wójta M. Buliński:

Informacje inwestycyjne:

- Suchy Las – finiszuje budowa infrastruktury w rejonie ul. Sprzecznej.

- Suchy Las – budowa ul. Jeżynowej z miejscami parkingowymi w systemie „zaprojektuj i wybuduj” – szacujemy, że firma jest w stanie rozpocząć prace budowlane 07/08.2018, w tej chwili trwa etap projektowy i pozwoleń na budowę.
- Biedrusko – budowa obiektu przedszkolnego została zakończona, już dzisiaj o tym mówiliśmy poza budynkiem w sierpniu zostanie wykonany plac zabaw i zlecamy również założenie i utrzymanie zieleni.
- Budowa ścieżki rowerowej Radojewo – Biedrusko, II etap od Łysego Młyna do Biedruska, inwestycja na etapie końcowym, trwają prace porządkowe głównie przy formowaniu skarp.
- Chludowo – sieć wodociągowa w ul. Wspólnej, prace realizuje ZGK Suchy Las z terminem wykonania 07.2018 r.
- Chludowo – modernizacja „Starego Baru”, trwają prace projektowe.
- Chludowo – budowa chodnika w ul. Kościelnej, został przekazany plac budowy ZGK i termin wykonania 08.2018 r.
- Gołęczewo – budowa kanalizacji sanitarnej w ul. Dworcowej, trwają prace związane z wymianą sieci wodociągowej z azbestowej.
- Gołęczewo – skablowanie linii pod budowę przedszkola w Gołęczewie, prace zostały zrealizowane, obecnie trwa kompletowanie dokumentacji odbiorowej.
- Gołęczewo – budowa sieci wodociągowej w ulicy Czereśniowej, prace zostały zrealizowane, trwają procedury przekazania sieci do użytkowania.
- Budowa węzłów przesiadkowych Gołęczewo i Chludowo wraz z ciągami pieszo-rowerowymi, inwestycja w systemie „zaprojektuj i wybuduj”, rozpoczęły się prace projektowe i uzgodnienia z ZDP ze względu na dużą ilość dróg powiatowych, które przebiegają w tym rejonie.
- Zielątkowo - budowa kanalizacji sanitarnej wraz z drogami i infrastrukturą, trwają prace związane z budową kanalizacji w ul. Dworcowej w Zielątkowie i rozpoczynają się prace związane z budową kanalizacji w ul. Szkolnej.
- Złotniki – budowa węzła przesiadkowego, inwestycja finiszuje, trwają prace porządkowe i kompletowanie dokumentacji odbiorowej.
- Budowa ulic w Złotnikach II, firma Infradrog Chodzież, trwają prace związane z budową sieci kanalizacji deszczowej.

Informacje odnośnie przetargów:

- Przetarg „Budowa kanalizacji sanitarnej wraz z drogami w Gołęczewie i Zielątkowie oraz wymiana sieci wodociągowej w Gołęczewie z azbestowej, budowa skrzyżowania w Gołęczewie ulice: Dworcowa, Tysiąclecia i Lipowa” ETAP 3B, najniższa oferta WUPRINŻ S.A. na kwotę 19 611 049 zł.
- „Suchy Las - budowa ulicy Łozowej wraz z infrastrukturą”, podpisano umowę z firmą Hydrotech na kwotę 936 480 zł.
- „Modernizacja dachu budynku Szkoły Podstawowej nr 2 im. Jana Pawła II w Suchym Lesie”, prace się rozpoczęły.
- Przetarg „Budowa przedszkola w Gołęczewie”, umowa podpisana na kwotę 5 100 000 zł.
- Przetarg „Wykonanie dokumentacji projektowo - kosztorysowej dla budowy dróg z odwodnieniem dla zadania pn.: Suchy Las - budowa pełnej infrastruktury w rejonie ul. Lisiej, Klonowej, Sprzecznej i Zgodnej”, podpisano umowę na projektowanie z firmą MS Biuro Projektowe M. Sroka, z ceną 243 367 zł.
- „Suchy Las - budowa ulicy Stefańskiego”, wybrano ofertę firmy Infradrog Chodzież z kwotą 3 194 435 zł, aktualnie przygotowujemy się do podpisania umowy.
- Przetarg „Wprowadzenie stałej organizacji ruchu na os. Grzybowym i w m. Jelonek”, pierwsze postępowanie zostało unieważnione. W pierwszym postępowaniu wpłynęła jedna oferta na kwotę przekraczającą nasz budżet i ogłaszamy drugie postępowanie z terminem otwarcia ofert 17 lipca 2018 r.
- Przetarg „Złotniki III - Kochanowskiego i Pawłowicka” – przetarg został ogłoszony, otwarcie ofert 12 lipca 2018 r.

- Przetarg „Złotniki II - etap I i II”, czyli ul. Kalinowa z oświetleniem; ul. Prosta od ul. Granicznej do Jelonkowej; ul. Działkowa od ul. Żukowej do ul. Prostej i pozostała część ul. Prostej - ogłoszono przetarg z otwarciem ofert 9 lipca 2018 r.
- Przetarg „Przebudowa skrzyżowania ul. Obornicka – Nektarowa” ogłoszony przetarg z otwarciem ofert 4 lipca 2018 r.
- Zapytania ofertowe na malowanie Szkoły Podstawowej nr 1 – na pierwsze zapytanie nie wpłynęła żadna oferta, będziemy ponownie ogłaszać tę realizację.

Wójt G. Wojtera: Proszę Państwa, pięć krótkich komunikatów. Podpisałem list intencyjny z Miastem Poznań przy udziale Zastępcy Prezydenta Poznania T. Lewandowskiego, który daje możliwość zaopatrywania części budynków komunalnych w energię, która będzie pochodziła ze składowiska odpadów komunalnych na terenie Zakładu Zagospodarowania Odpadów w Suchym Lesie. Opracowanie jest w trakcie i za 4 miesiące powinniśmy mieć szczegółowe wyliczenia co do możliwości czasu podłączenia tych obiektów, tutaj mówię o tych wszystkich obiektach, które są na terenie oświatowo – administracyjno – rekreacyjnego fyrtla. Zakończyły się zgromadzenia absolutoryjne we wszystkich 5 spółkach, w których Gmina jest udziałowcem lub akcjonariuszem. Wszystkie organy tych spółek uzyskały absolutorium. Wspominano przed chwilą o umowie na budowę przedszkola w Gołęczewie, ale tam jest chyba inna kwota, bo chyba jest troszeczkę niższa ta kwota. Sprawdźmy to i prześlemy na następnej sesji. Chciałbym tylko zaznaczyć, że ta kwota precyzyjnie zostanie podana na kolejnej sesji, żeby nie było nieporozumienia. W sprawie S11 wpłynęło sporo pytań i tak firma Aecom opracowuje w tej chwili wstępne założenia korytarzowe dla rozbudowy od węzła Złotkowo do węzła Rożnowo w gminie Rogoźno na zlecenie GDDKiA. Jest to część zlecenia na Studium techniczno – ekonomiczno – środowiskowe, która mniej więcej za 2,5 roku będzie funkcjonowała jako decyzja środowiskowa i GDDKiA będzie mogła ogłosić przetarg. Odbyły się dwa spotkania przedstawicieli władz samorządowych, a pierwsze spotkania informacyjne rozpoczną się po eliminacji jednego z korytarzy. W tej chwili są 4 propozycje korytarzowe, uzgadniane są kwestie dotyczące własności, wyburzeń, kolizji i dlatego nie ma jeszcze decyzji, który z tych wariantów będzie wykreślony z dokumentacji i dlatego nie odbywają się spotkania z mieszkańcami czy konsultacje. Nie zdecydowano jeszcze ostatecznie jakie będą te 3 rozwiązania. Pamiętajmy, że korytarz drogi „S” to jest ok. 500 m. Pokazanie dzisiaj mieszkańcom tych korytarzy o szerokości 500 m najprawdopodobniej wywołałoby burzę i gorącą dyskusję. Na koniec chciałem króciutko, bo ten ostatni okres to był czas festynów, imprez osiedlowych i sportowych, a przede wszystkim Dni Gminy Suchy Las, które się odbyły w Suchym Lesie i chciałem wszystkim, którzy się zaangażowali w pomoc w przygotowaniu, czy po prostu zaszczycili nas jako organizatorów swoją obecnością serdecznie podziękować. Dziękuję.

c/ Przedstawiciela gminy w Stowarzyszeniu Gmin i Powiatów Wielkopolski

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Bardzo proszę, Pan Wiceprzewodniczący Rady Z. Hącia.

Wiceprzewodniczący Z. Hącia: Od ostatniej sesji nie odbyła się żadna Komisja. Następnego zaproszenia nie dostałem, także nowych wiadomości żadnych nie mam.

Radny G. Łukszo: Podobnie jak u Pana Wiceprzewodniczącego nie spotkałem się więc żadnych informacji również przekazać nie mogę. Dziękuję bardzo.

d/ Przewodniczących Komisji Rady.

Przewodniczący Komisji Społecznej K. Pilas: Z uwagi na to, że majowe posiedzenia Komisji były już poza okresem sesyjnym więc nie miałem możliwości przedstawienia. Zgodnie z planem pracy w miesiącu maju Komisja odbyła dwa posiedzenia. Na pierwszym posiedzeniu odwiedziliśmy Szkołę Podstawową nr 1 i nr 2. W obydwu szkołach udało się zorganizować i wprowadzić w życie nową reformę oświatową. Wiemy, że nowa reforma weszła w tym roku w życie. Do szkoły nr 1 uczęszcza 852 uczniów i w związku z tym należało zorganizować od podstaw nowe pracownie chemiczne

– fizyczną i biologiczną, gdyż tych pracowni w szkole nr 1 kiedyś nie było. Do szkoły nr 2 uczęszcza 632 uczniów, a od nowego roku szkolnego będzie to liczba 800 uczniów. W szkole funkcjonuje 29 oddziałów, już w tym roku szkolnym czeka nas modernizacja dachu. Pozostałe dwa roczniki gimnazjum ze szkoły nr 2 mogą poszczycić się w tym roku 17 laureatami rangi wojewódzkiej. W drugim dniu odwiedziliśmy Szkołę Podstawową w Biedrusku, w Chludowie oraz Przedszkola w Biedrusku i w Suchym Lesie. W szkole w Biedrusku jest 375 uczniów, od nowego roku szkolnego liczba ta wzrośnie do 412. Aktualnie w szkole realizowany jest program unijny „Uczeń z pasją”. Są to korepetycyjne, jak i doposażenie pracowni. Ze spraw remontowych to malowanie oraz wymiana blatów ławek i remont zabytkowych drzwi wejściowych do szkoły. W tym roku szkolnym Pani Dyrektor G. Matysiak po 27 latach dyrektorowania w Biedrusku odchodzi na zasłużoną emeryturę i Komisja w ciepłych słowach podziękowała jej za te lata pracy. Pani Dyrektor powiedziała takie słowa, o potrzebie budowy nowego obiektu szkolnego, gdyż Biedrusko jest w trakcie dynamicznego rozwoju. Szkoła Podstawowa w Chludowie to 234 uczniów, w tym 61 gimnazjalistów, w Gołęczewie 49 uczniów. Po termomodernizacji można zaobserwować poprawę, natomiast szkoła boryka się z problem niewystarczającej kadry pedagogicznej. Przedszkole w Biedrusku jeszcze jest w starej siedzibie, ale od września przeprowadza się do nowego miejsca, gdzie uczęszczać będzie 147 dzieci. W dniu, w którym odwiedziliśmy Biedrusko odbył się odbiór nowego przedszkola, a w rozmowach przejawiały się głównie dwa wątki dotyczące tego przedszkola. Po pierwsze to brak kuchni oraz zbyt wysoko usytuowana poręcz, gdyż istnieje obawa, że dzieci mogą nie dosięgać do niej. Ze względu na rozwój Biedruska nowe przedszkole może się okazać niewystarczające i należałoby rozważyć dotychczasowy obiekt w rezerwie. W przedszkolu w Chludowie aktualnie jest 92 dzieci, w Gołęczewie 74 dzieci. Budynek, w którym znajduje się przedszkole w Chludowie wymaga bardzo pilnego doposażenia w rolety w oknach, gdyż temperatura w salach sięga 30 st. Nie zaprojektowano również odprowadzenia wody deszczowej z rynien, która zalewa plac zabaw. Do przedszkola w Suchym Lesie uczęszcza 298 dzieci, od nowego roku szkolnego będzie 273 dzieci, gdyż grupa złotnicka przejdzie do nowego przedszkola w Złotnikach – Osiedlu, natomiast cała kadra ze Złotnik przechodzi do Suchego Lasu. Opiniowano również projekty uchwał.

W czerwcu Komisja Społeczna zgodnie z planem pracy też odbyła dwa posiedzenia. Pierwsze posiedzenie to wizyta w Ośrodku Pomocy Społecznej i rozmowa z Panią Dyrektorem Sylwią Nowak - Kabacińską. W trakcie dyskusji Komisja zapoznała się z następującymi sprawozdaniami z realizacji: Gminnej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych, Gminnego Programu Wspierania Rodziny, Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie, Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii i z bardzo obszernym dokumentem, tj. „Ocena zasobów pomocy społecznej za 2017 rok”. Bardzo dużo liczb, bardzo dużo danych, bardzo dobrze przygotowane dokumenty. Przytoczę tylko dwie rzeczy:

- fundusz wojewody (zadania zlecone) – 14 569 644,00 zł i wykonano 14 540 650,93 zł,
- fundusz gminny (zadania własne) – 3 155 055,00 zł i wykonano 2 816 758,47 zł.

Drugie posiedzenie to była wizyta w CKiBP i rozmowa z Dyrektorem Andrzejem Ogórkiewiczem i Panią Moniką Majewską – Szymkowiak - Kierownik Biblioteki. Dyskusja toczyła się głównie wokół spraw bieżących. Oto trochę statystyk: zarejestrowanych czytelników w Suchym Lesie to 3294 osoby, w Chludowie 786, w Złotnikach 295 osób. Działalność Kulturalna Biblioteki to w Suchym Lesie ilość spotkań 53, w tym uczestników 2139, w Złotnikach spotkań 16 i uczestników 101, w Chludowie spotkań 30, w tym uczestników 424. Są to dane na dzień 31.05.2018 r. Natomiast rok 2017 przyniósł prawie 100 000 wypożyczeń oraz 5352 czytelników. Wydarzenia związane z jubileuszem 70 - lecia Biblioteki Publicznej to: spotkanie autorskie z Elizą Piotrowską, wystawa i spotkanie autorskie z Iwoną Chmielewską, spotkanie z Justyną Bargielską, spotkanie z Łukaszem Wierzbickim podczas tzw. Podsumowania Roku Czytelniczego, Gala Jubileuszowa zwieńczona koncertem Janusza Radka wypełnionym poezją Haliny Poświatowskiej, wystawa plenerowa Dowolność Czytania - na budynku CKiBP oraz na ogrodzeniu boiska przy ul. Poziomkowej, warsztaty ilustratorskie z Elżbietą Krygowską - Butlewską i spotkanie autorskie z Marcinem Pałaszem. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca Komisji Komunalnej i Ochrony Środowiska A. Targońska: Komisja Komunalna i Ochrony Środowiska spotkała się w tym miesiącu dwukrotnie, 15 i 25 czerwca. Pierwsze spotkanie było poświęcone opiniowaniu projektów uchwał. Najwięcej wątpliwości wzbudził projekt regulaminu

dostarczania wody i odprowadzania ścieków, o którym mówiliśmy podczas tej sesji. Kolejne uchwały, które opiniowaliśmy dotyczyły dofinansowania konserwacji zabytków. W tej kwestii były 3 uchwały i wszystkie zostały zaopiniowane pozytywnie. Korzystając z obecności Wicewójta M. Bulińskiego na posiedzeniu zgłosiliśmy szereg wniosków i uwag natury porządkowej i komunalnej. Natomiast, dnia 25 czerwca byliśmy we wsi Chludowo, spotkanie rozpoczęliśmy od rozmowy z Panią H. Gramsch – Sołtysem Chludowa. Rozmawialiśmy na temat spraw komunalnych, mówiliśmy m.in. o oświetleniu niektórych ulic, o jakości nawierzchni dróg czy chodników, o porządku w miejscach publicznych, zwłaszcza przy wiacie rowerowej i przy stawie. Mówiliśmy także o różnych nowych inwestycjach planowanych w Chludowie, m.in. o planowanej chlewni, wieży telefonii komórkowej czy o przesypowni nawozów naturalnych. Następnie pojechaliśmy do bazy ZGK w Chludowie i tam oglądaliśmy PSZOK, a także już нефункционującą halę sortowni śmieci. Naszym przewodnikiem był Pan Prezes J. Świerkowski, potem przeszliśmy do gminnej oczyszczalni ścieków, która znajduje się zaraz obok bazy i tam rozmawialiśmy z 4 przedstawicielami Aquanet na temat funkcjonowania tej oczyszczalni, na temat możliwości technicznych odbioru. W tej chwili ta oczyszczalnia wykonuje 3 cykle oczyszczania ścieków w ciągu doby, natomiast Aquanet rozważa przebudowę oczyszczalni, tak aby ona działała całodobowo, bez przerw. W tej chwili są na etapie sprawdzania opłacalności tej inwestycji i jeszcze nie ma decyzji. I to wszystko. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego W. Majewski: Komisja Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego ostatnie posiedzenie odbyła w dniu 19 czerwca, którego głównym tematem były sprawy związane z funkcjonowaniem Zakładu Komunikacji Publicznej Suchy Las Sp. z o.o. W posiedzeniu uczestniczyli zaproszeni przez Komisję Z-ca Dyrektora Wojciech Miechowicz i Kierownik Błażej Brzycki z Zarządu Transportu Miejskiego, Prezes ZKP Edward Miśko, Zastępca Wójta Marcin Buliński oraz pracownik Ref. Komunalnego Damian Torba, a także przybyli goście. Podczas długiej dyskusji poruszyliśmy dużo tematów dotyczących aktualnego oraz przyszłego funkcjonowania komunikacji publicznej na terenie naszej Gminy oraz miasta Poznania. Niektóre poruszone problemy to:

- brak możliwości nabycia biletu całodobowego w autobusie,
- konieczność posiadania odliczonej kwoty na bilet przy zakupie u kierowcy,
- bardzo ograniczona możliwość nabycia biletów na terenie gminy - jeden biletomat,
- brak kasowników w autobusach,
- brak konsultacji z mieszkańcami rozkładu i tras jazdy autobusów ZKP,
- wszelkie zmiany winny być poprzedzone wprowadzeniem innych rozwiązań ułatwiających pasażerom przemieszczanie się.

Przedstawiciele ZTM-u oraz Urzędu Gminy wyrazili opinię o bardzo dobrej współpracy oraz braku skarg na funkcjonowanie transportu publicznego na terenie naszej gminy a na wnioski uzasadnione reagują odwrotnie. W odniesieniu do likwidacji sprzedaży biletów twierdzili, że powoduje ona opóźnienia autobusów a przecież każdy może nabyć bilety przez Internet lub zakupić kartę PEKA. Większość zmian w działaniu transportu publicznego dokonywana jest w porozumieniu z innymi gminami, które jak wynika z przedstawionych informacji, mają inne potrzeby i wnioskuje o odmienne rozwiązania. Regulamin ZTM-u stanowi o stosowaniu tożsamyh rozwiązań u wszystkich przewoźników zrzeszonych w ZTM-ie. W konkluzji wnieśliśmy o większą empatię ze strony urzędników działających w systemie komunikacji publicznej w stosunku do mieszkańców naszej gminy, gdyż nie każdy ma możliwość nabycia biletu przez Internet, opóźnienia w kursowaniu nie są spowodowane sprzedażą biletów przez kierowców lecz korkami na niedrożnych ulicach, szczególnie Poznania. I tutaj duża rola ZTM-u w zgłaszaniu do władz miasta Poznania tych problemów, np. ulica Obornicka. Brak biletomatów spowodowany jest tylko i wyłącznie kosztami, co nie jest informacją satysfakcjonującą dla pasażerów. Na zakończenie dyskusji poinformowaliśmy zebranych, o utworzonym zespole przez Komisję do ww. spraw, który przedstawi swoje wnioski po zakończeniu prac. W dalszej części posiedzenia Komisja poruszyła tematy związane z brakiem monitoringu na boisku i placu zabaw, parkingu - zatoki dla autobusów przed szkołą w Chludowie oraz zalewaniu placu zabaw przy przedszkolu gdzie rynny spływowe są skierowana w jego kierunku. Nadal trwają problemy z parkowaniem przy szkole w Biedrusku, gdzie mimo apeli parkują przedstawiciele wojska. Rozmawialiśmy także o umowie z łowczym dotyczącej dzików i innych zwierząt. Poruszyliśmy także problem związany z parkowaniem samochodów przy ulicy Borówkowej. Komisja w celu wyjaśnienia

oraz rozwiązywania zaistniałych problemów złoży stosowne wnioski. Kolejne posiedzenie Komisji jest wyjazdowym i zaplanowano je na 4 lipca br. Bardzo dziękuję za wsłuchanie. Dziękuję.

Przewodniczący Komisji Finansowo – Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego D. Matysiak: Komisja obradowała 18 czerwca br. Głównymi tematami były uchwały dotyczące najbliższej sesji oraz byli zaproszeni goście z Nadleśnictwa i z WZI. Przybyli również mieszkańcy Suchego Lasu odnośnie planu Jagodowa – Rolna i rozmawialiśmy na temat planu, o który wnioskował WZI czyli kilka działek w Biedrusku, gdzie jest potrzebna zmiana mpzp, aby wojsko mogło zmodernizować swoje istniejące budynki. Postanowiłem zaprosić i Nadleśnictwo i WZI w celu uzyskania informacji do czego potrzebna jest ta zmiana. Nadleśnictwo niestety nie zostało poinformowane przez WZI o złożeniu takiego wniosku. Opiniowaliśmy projekty uchwał i to tyle. W miesiącu lipcu będę chciał zwołać jeszcze jedną Komisję dotyczącą m.in. miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Chłudowo – rejon ul. Maniewskiej, Złotniki – ul. Kochanowskiego oraz Studium zagospodarowania przestrzennego. Wiemy też z informacji Przewodniczącej Rady, że pojawił się wniosek mieszkańca Gminy więc tymi sprawami chcemy się zająć na bieżąco, ponieważ te sprawy planistyczne bardzo długo są procedowane. Nie znamy do końca przyczyn dlaczego to tak jest. Wielokrotnie to było podkreślane, że jesteśmy Radą, aby uchwalać miejscowe plany, a nie żeby nie uchwalać, czy tylko procedować. Dziękuję.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej G. Łukszo: Komisja Rewizyjna obradowała w tym w miesiącu dwukrotnie, tj. 12 i 14 czerwca. Na obu posiedzeniach zajmowaliśmy się kontrolą z wykonania budżetu za 2017 r. w efekcie czego sformułowaliśmy wniosek do Rady Gminy o udzielenie absolutorium dla Wójta Gminy za wykonanie budżetu. Dziękuję bardzo.

Ad. 27.

Interpelacje i zapytania Radnych.

Radny K. Pilas: Ja mam pytanie i po proszę o odpowiedź na piśmie. Czy w świetle nowych przepisów RODO zostaną podczas wyborów wyłączone kamery w szkołach, bo przeważnie tam są lokale wyborcze? Czy te kamery zostaną wyłączone? Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Z. Hącia: Panie Wójcie, ja mam pytanie dotyczące samochodu strażackiego dla OSP Gołęczewo. Już dziś wiadomo, że nie znalazł się ten samochód, ani w ramach wojewódzkiego funduszu, ani w ogólnopolskim funduszu dotyczącym ochrony środowiska, ale jednocześnie chciałbym zwrócić uwagę na takie rzeczy, że 31 sierpnia 2017 r. podjęliśmy uchwałę Rady Gminy, która mówi o zaciągnięciu przez Gminę pożyczki w roku 2018 z WFOŚiGW w wysokości 1 350 000 zł z przeznaczeniem na sfinansowanie inwestycji pod nazwą „zakup samochodu ratowniczo – gaśniczego dla OSP Gołęczewo wraz z wyposażeniem. Pożyczka zostanie spłacona z dochodów własnych Gminy, termin spłaty pożyczki ustala się na 31 grudnia 2023 r. Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Suchy Las. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia”. Jednocześnie chcę powiedzieć, że w tej chwili OSP w Gołęczewie uzyskała z Komendy Wojewódzkiej Ochotniczych Straży Pożarnych dotację w wysokości 300 000 zł do zakupu tego samochodu. To teraz jeżelibyśmy nawet po prostu nie uzyskali tej pożyczki z 20% bonifikatą to te 300 000 zł właściwie pokrywa nam tę bonifikatę, a jednocześnie jest ten samochód. Oni mają samochód 27 – letni i ten samochód się im rozlatuje. W zeszłym roku był już reanimowany chyba 3 razy i może dojść do tego, że jedyna jednostka, która z naszej Gminy jest w Krajowym Systemie Ratownictwa Gaśniczego zostanie pozbawiona tej możliwości działania. Dlatego uważam, że powinniśmy podjąć działania nad uzyskaniem tego samochodu na drodze zaciągnięcia tej pożyczki i jednocześnie chciałbym zwrócić uwagę jeszcze na to, że czas realizacji zawarty w uchwale jest czasem, który określa, że w tym roku to musi być. A żeby to było zrealizowane to jest kwestia taka, że już trzeba jak najszybciej ogłosić przetarg, a ten przetarg to jest 50 dni i żeby to można było zrealizować, to trzeba następnych dwóch miesięcy czy trzech, żeby ten samochód był. Znacnie mobilność jednostki w Gołęczewie i szkoda by było, żeby ten trud, który tam jest wkładany został zmarnowany i uważam, że powinniśmy w tym kierunku działać, gdyż innego wyjścia nie ma. W tej chwili te zawirowania, które były związane z Funduszem Ochrony Środowiska, to Pan Wójt

doskonale wie, bo ja wczoraj nawet byłem na rozmowie i nie chciałem tego dzisiaj poruszać, ale jak dzisiaj o tych sprawach nie pomówimy, a Pan nie podejmie jakiś decyzji, to my sesję kolejną mamy dopiero pod koniec sierpnia, a to będzie „musztarda po obiedzie” i nie da się pewnych rzeczy załatwić. Dziękuję.

Wójt G. Wojtera: Ja chciałbym tylko Panu Radnemu odpowiedzieć. Gdybym ja wiedział, że Pan powtórzy dokładnie słowo w słowo to o czym wczoraj rozmawialiśmy, a ja zrezygnowałem z części mniej oficjalnej zgromadzenia akcjonariuszy, żeby się z Panem spotkać wczoraj jadąc na sygnale z Aquanet, to mogliśmy teraz o tym porozmawiać, a nie wczoraj urywając się w trybie pilnym z tego zgromadzenia. Na Pana pytanie wczoraj padła konkretna odpowiedź...czekamy na odpowiedź z WFOŚiGW do środy, ponieważ NFOŚiGW zagarnął pulę na pożyczki z WFOŚiGW i to wiadomo w jakim celu, czyli po to, żeby to NFOŚiGW rozdzielał uznaniowo na aplikujące gminy. Na szczęście nasz WFOŚiGW w Poznaniu się nie godzi z takim stanowiskiem i chce zawalczyć o te środki. Nawet Pani Prezes pojechała, żeby spotkać się z Prezesem NFOŚiGW i do środy będziemy znali odpowiedź. Wtedy będziemy mogli powiedzieć Państwu, że występujemy o środki, o pożyczkę z częścią umorzeniową.

Wiceprzewodniczący Z. Hącia: Pan Urbaniak dzisiaj powiedział wyraźnie, że przyszło pismo z WFOŚiGW, że niestety nie dostaniemy tego, że dzisiaj przyszło.

Wójt G. Wojtera: To jest to pismo pierwsze, to jest ta informacja pierwsza.

Radna A. Targońska: Pani Przewodnicząca składałam prawie mniej więcej 2 tygodnie temu interpelację i Pani jej nie odczytała, czy to znaczy, że nie dostała jej Pani?

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Nie mam jej w materiałach.

Radna A. Targońska: Panie Wójcie, w takim razie czy ja bym mogła dowiedzieć się, czy jest już przygotowana odpowiedź na interpelację dot. nawierzchni w przedszkolu.

Wójt G. Wojtera: Tak, oczywiście.

Radna A. Targońska: A dlaczego nie ma jej na sesji?

Wójt G. Wojtera: Dlatego, że do dzisiaj był termin.

Radna A. Targońska: To byłoby miło to dzisiaj usłyszeć.

Wójt G. Wojtera: 5 minut temu minął termin. Nie wiem czy Pani zauważyła, jak wnoszono mi materiały do podpisania i ja podpisałem tę interpelację.

Radna A. Targońska: Można było ją od razu dostarczyć Pani Przewodniczącej, bo to jest dosyć istotna sprawa.

Wójt G. Wojtera: Gdyby nie to, że zrobiłem na pierwszej stronie korektę, to bym Pani mógł wręczyć. Proszę Państwa, koleżanka zaniósła do Urzędu, jeszcze raz wydrukowała i jestem przekonany, że dzisiaj wysłała do Pani do skrzynki tę interpelację.

Radna A. Targońska: Czy w takim razie mogłabym się dowiedzieć, jaka jest odpowiedź na moją interpelację?

Wójt G. Wojtera: Pismo było dwustronicowe i nie potrafię zacytować.

Radna A. Targońska: To jest kwestia finansowania nawierzchni w przedszkolu, czyli bardzo trudny temat i rozumiem dlaczego się nie znalazło. Dziękuję.

Radny M. Przybylski: Chciałbym poprosić o sporządzenie wykazu prac, które mają zostać wykonane w ramach podpisanej umowy w Zielątkowie na realizację infrastruktury drogowej – kanalizacyjnej, ponieważ wzbudza to jakieś duże emocje. Sporo osób do mnie dzwoni i nie mają do końca świadomości, bo ani z umowy, ani z harmonogramu, który opublikowaliśmy jasno nie wynika właściwie jaki jest zakres prac. Różne są plotki, różne są interpretacje, różne są domysły i warto byłoby po prostu je rozwiać. Druga sprawa, to chciałbym zapytać czy powstała już koncepcja żeby uzupełnić kilkanaście metrów krawężnikami ul. Łagiewnicką w kierunku ul. Obornickiej, na końcu tej ulicy. Przypominam, że to nie zostało zaprojektowane i w tej chwili zbiera się tam woda, robi się błoto. Cała ulica bardzo ładnie wygląda, wszystko tam zostało w ogóle zrobione, natomiast to szpeci od razu na wjeździe. Kolejna sprawa, to czy również zostało powierzone zadanie budżetowe, które zostało wzbogacone o kilkadziesiąt tysięcy złotych dotyczące fragmentu ul. Wrzosowej, od ul. Bluszczowej w kierunku ul. Jałowcowej w Złotnikach? Proszę na piśmie, mejlowo.

Radny G. Łukszo: Panie Wójcie kilka kwestii. Chciałbym się zapytać co dalej z cmentarzem w Biedrusku, ponieważ jedna ze stron umowy dzierżawy tak jak to zostało tutaj wskazane w piśmie z dniem 1 lipca przestaje operować na terenie Biedruska. Wiadomo, że się zmienia parafia. Jak wygląda kwestia pozwolenia na użytkowanie tego obiektu? Chodzi mi tutaj bardziej o pozwolenia Sanepid – u, ponieważ one są cały czas procedowane. Dlaczego są takie duże zaniedbania w tym temacie? Kto jest temu winien i co Państwo dotychczas zrobiliście w tym temacie? Czy grozi ekshumacja i likwidacja cmentarza, ponieważ wiadomo, że bez tej zgody zdaje się nie można użytkować cmentarza? Na te wszystkie kwestie prosiłbym o odpowiedź w formie pisemnej. Jeszcze mam pytanie dotyczące ścieżki rowerowej, czy Państwo podtrzymujecie termin 30 czerwca, jako termin, który jest oddaniem do użytkowania? Czy podczas realizacji tej inwestycji były robione kontrole? Ja przyznam szczerze, mniej lub bardziej legalnie, ale nie byłem jedyny, a było tych osób całkiem sporo zaczęliśmy z tej ścieżki korzystać i powiem szczerze, że jakoś wykonania jest daleka od ideału. Nawierzchnia, która jest tam wyłożona jest już w tej chwili, a ona jest jeszcze nieoddana, ale już teraz nawierzchnia jest niezbyt równa, już są dziury. Jest bardzo nierówna momentami, są ślady po maszynach drogowych, które wykonywały tę ścieżkę. I pytanie, co z tym Panowie Wójtowie zamierzacie zrobić, ponieważ trudno, żebyście odbierali coś, co jest jakby źle wykonane. Po drugie, w sąsiedniej gminie, tj. gminie Czerwonak potrafią oddać chyba 40 dni przed terminem więc jakby ten termin, który Państwo wydłużyliście, to patrząc jak sąsiad potrafił zrobić, a Państwo nie.

Zastępca Wójta M. Buliński: W którym miejscu w Czerwonaku?

Radny G. Łukszo: Ulica Szkolna, Kicin. Zachęcam do przeczytania na fanpage Czerwonaka. Wiem, że przynajmniej Pan Wójt ma profil na facebook założony więc tutaj może Pan to sobie spokojnie odczytać.

Wójt G. Wojtera: Wójt czy Wicewójt?

Radny G. Łukszo: Pan Wójt. Co prawda trochę anonimowy więc nie wiem czy mogę zdradzić, bo nie wiem czy RODO mnie nie będzie ścigało. Z imienia i nazwiska na pewno nie tak jak Pan się w metryce nazywa, trochę inne, ale jest. Następna rzecz dotyczy obwodnicy Biedruska, tej która była wywołana na spotkaniu mieszkańców. Pan rzucił kwotę 80 mln zł czy coś takiego. Ja ostatnio sobie przeglądałem inwestycje drogowe, które gdzieś tam w Polsce zostały ostatnio nie tyle zrealizowane, co zostały podpisane umowy dla tych inwestycji. Ostatnio wpadła mi w oko taka obwodnica Malewicy. Nie wiem, czy Pan Wójt kojarzy gdzie jest ta miejscowość, to jest województwo świętokrzyskie. Tutaj na realizację 4,2 km dwujezdniowej obwodnicy z kilkoma zjazdami i skrzyżowaniami wykonawca jakby wycenił realizację tego na 80 mln zł. W Biedrusku mamy odcinek, jakieś 2 km i w związku z tym ta kwota, która gdzieś się pojawiała jednego z mieszkańców 20 – 25 mln zł jest jakby realna. Teraz pytanie, co Pan Wójt na to? Pan cały czas twierdził, że to 80 – 90 mln zł, a tutaj wychodzi na to, że jednak rynek, podkreślam rynek, na który się Pan cały czas powołuje pokazuje, że ceny nie są wcale aż tak drastycznie wysokie. Pytanie, czy możemy z tematem obwodnicy iść do przodu, ponieważ właściwie nie mamy wyboru, bo natężenie ruchu, które jest

w Biedrusku, te stłuczki, które są w okolicach skrzyżowania ul. Jesionowa i Poznańska i nie wszystkie zgłoszone są na Policję. Kiedyś się Panowie zaślanialiście tym, że te skrzyżowania w Biedrusku wcale nie są takie złe, bo Policja pewnych doniesień nie potwierdza. Ja chcę powiedzieć, że nie wszystkie stłuczki są zgłaszane na Policję, a nie ma właściwie tygodnia żeby jakiegoś mniejszego lub większego incydentu, jeżeli chodzi o skrzyżowanie ul. Jesionowej i Poznańskiej nie dochodziło. Jest większa lub mniejsza stłuczka. Ostatnio, bodajże 3 tygodnie temu zderzyły się tam 3 samochody więc jest to duży problem i ten problem będzie narastał. Pytanie, czy można dalej ruszyć do przodu z obwodnicą, jakiś projekt zrobić? Pan Wójt robi projekty, nawet zrobił projekt szkoły w Biedrusku, który trzeba będzie zmienić i który moim zdaniem kompletnie był niepotrzebny. To może przynajmniej zrobimy pożyteczny projekt obwodnicy Biedruska, myślę, że się przyda. Dziękuję bardzo. Chciałbym odpowiedź na piśmie, bo szkoda już czasu.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Chciałabym Państwu przypomnieć, że minęła już 6 godzina obrad w dniu dzisiejszym.

Radny K. Pilas: Ja chciałbym tylko doprecyzować, że moje zapytanie dotyczyło tylko okresu kiedy są przeprowadzane wybory odnośnie tych kamer.

Radny D. Matysiak: Panie Wójt, chciałbym prosić w formie pisemnej o udostępnienie protokołu odbiorczego budynku i terenu nowego przedszkola oraz jeśli tylko się pojawi protokołu odbiorczego ścieżki rowerowej Radojewo – Biedrusko. Dziękuję.

Ad. 28.

Wolne głosy i wnioski.

Sołtys wsi Chłudowo H. Gramsch: Chciałabym poinformować, że zespół pieśni i tańca „Chłudowianie” otrzymał nagrodę Starosty Poznańskiego J. Grabkowskiego II stopnia – 6.500 zł w dziedzinie twórczości artystycznej i upowszechniania i ochrony kultury.

Wiceprzewodniczący Z. Hącia: Ja chciałbym poinformować, że w Chłudowie w dniach 30 czerwca – 15 lipca odbywa się 14 parafiada. Rozgrywki sportowe będą się toczyły przez 2 tygodnie w bardzo różnych dyscyplinach, od piłki nożnej przez wędkarstwo, bieg, tenis stołowy, piłka siatkowa, koszykówka, itd. Chcę powiedzieć, że tutaj zaangażowany jest w to GOS i tutaj wielkie podziękowanie i OPS, który także wspomaga to przedsięwzięcie. Przez 2 tygodnie 400 osób będzie uczestniczyło w tych wszystkich zajęciach sportowych, co pozwoli młodym zagospodarować czas, a starszym kibicom pozwoli się zintegrować. Dziękuję bardzo.

Radny D. Matysiak: Chciałbym zaprosić wszystkich członków i nie tylko członków na zawody wędkarskie organizowane na zbiorniku „Łysy Młyn” przez dwa koła „Delfin” z Biedruska i „Przynęta” z Suchego Lasu dnia 15 lipca br. Warto przyjść, piękny teren, serdecznie zapraszamy. Jeden taki apel do Pana Wójta, ponieważ w dniu dzisiejszym jestem kompletnie zdezorientowany, ponieważ pod koniec roku szkolnego w przedszkolu pojawiła się kartka z wywieszką, iż dzieci będą uczęszczać do nowego przedszkola czy nowe przedszkole będzie funkcjonowało od 6 sierpnia? Z jednej z odpowiedzi uzyskanej od Pana Wójta dowiedziałem się, że dopiero 3 września dzieci będą mogły tam uczęszczać. Po czym na zebraniu znowu Panu Wójtowi pokazałem tę ulotkę i Pan Wójt stwierdził, że jednak nie, że od 6 sierpnia. Dzisiaj znowu uzyskałem informację, że jednak od września. Proszę to ustalić i skonkretyzować, tak żeby ludziom można te informacje konkretnie przekazać. Czy to jest 3 września czy 6 sierpnia? Jeżeli miałoby to być od 6 sierpnia, to co z tym terenem wokół przedszkola?

Wójt G. Wojtera: Przepraszam, Pan mnie wtedy zaskoczył na zebraniu i faktycznie byłem zdezorientowany, bo miałem informację, że 3 września i Pan mi to pokazał więc trudno było z tym polemizować. My ogłaszamy przetarg na zagospodarowanie terenu z 3 – letnim okresem opieki i ta umowa zostanie przepisana w dniu przekazania w trwały zarząd, czyli 15 sierpnia dyrektorowi zespołu. My organizujemy, my urządzimy ten teren i z takim urządzeniem i z trwającą umową

na opiekę nad tym terenem zielonym zostanie to przekazane do dyrekcji szkoły. Lebiody nie będzie mówiąc wprost.

Radny D. Matysiak: Czy dzieci będą mogły wyjść tam na ten plac zabaw i na trawę?

Wójt G. Wojtera: Trwa będzie z rolki.

Radny D. Matysiak: Dziękuję.

Ad. 29.

Zamknięcie sesji.

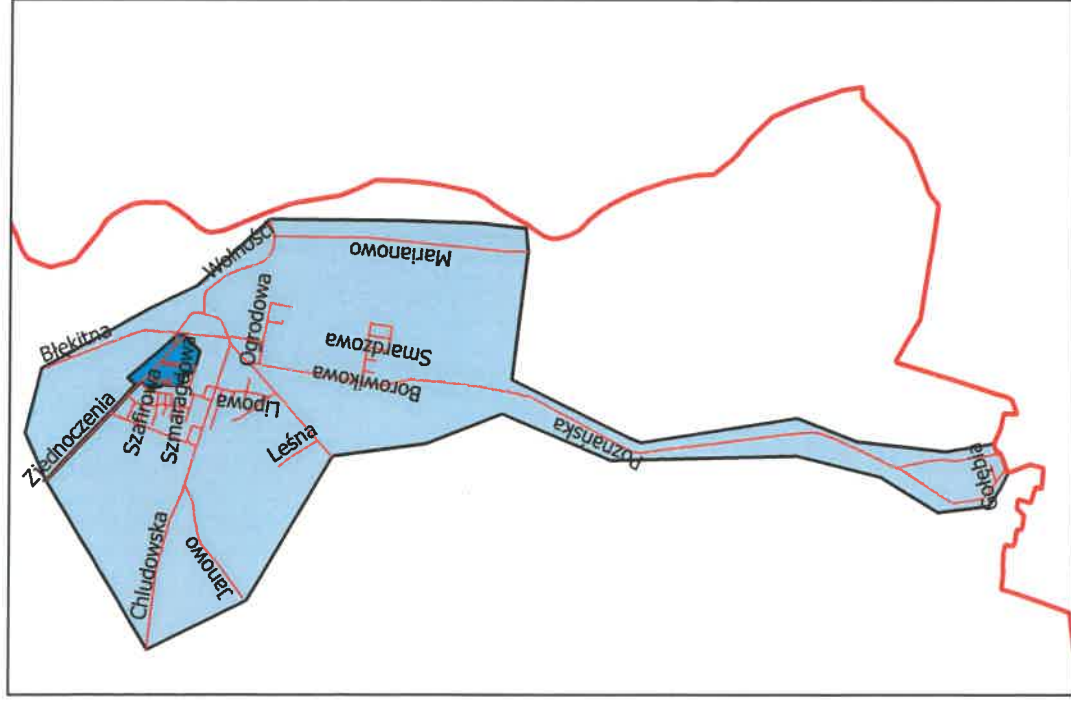
Przewodnicząca Rady Gminy M. Salwa - Haibach zamknęła XLVI sesję Rady Gminy Suchy Las w dniu 29 czerwca 2018 r. o godz. 15:25.

Sporządził:
Marcin Kołodziejczak

Przewodnicząca Rady
Gminy Suchy Las:
Małgorzata Salwa-Haibach

Biedrusko

2014 r.



1000

1000

2000 m

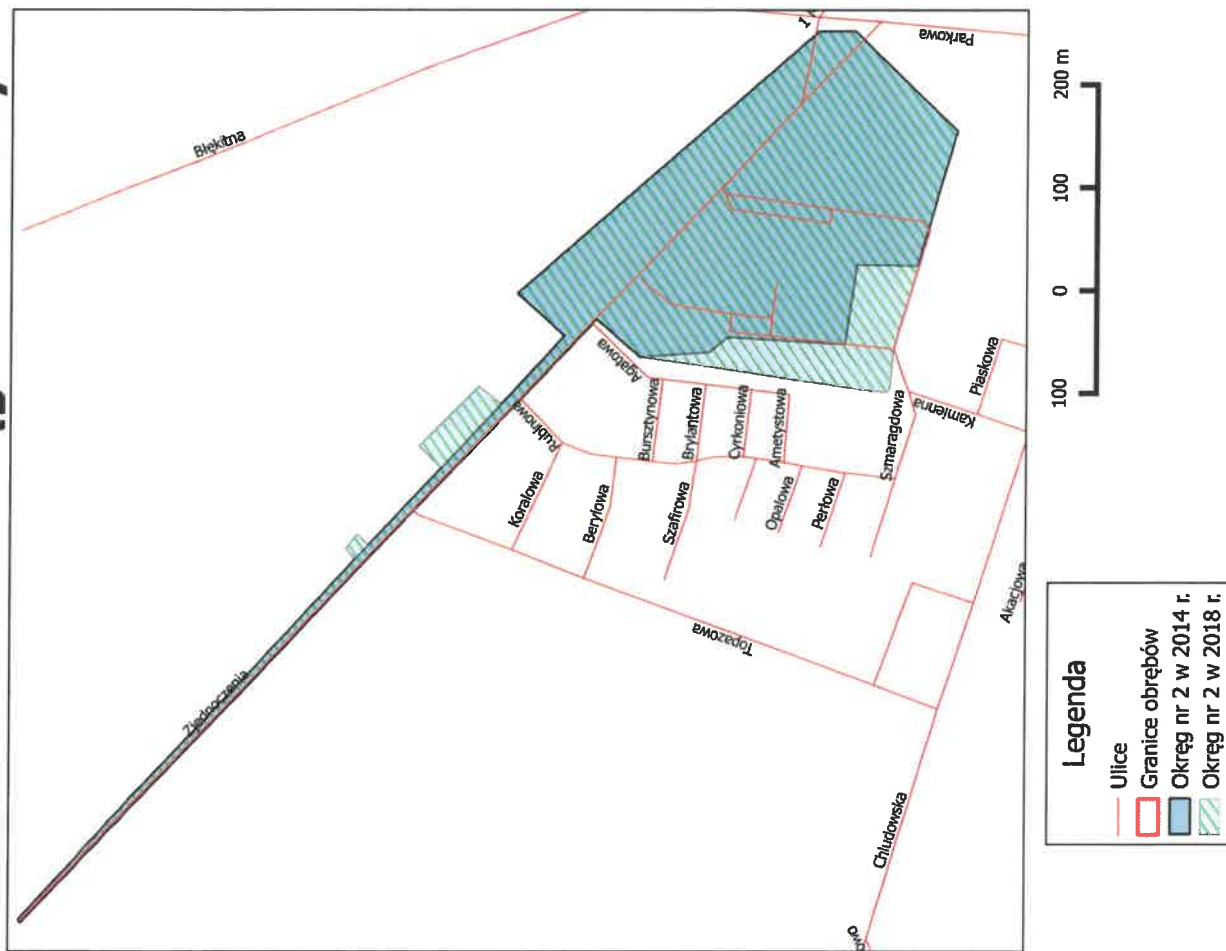
Legenda

- Ulice
- Granica Gminy
- Okręg nr 1
- Okręg nr 2

Legenda

- Ulice
- Granice obrębów
- Okręg nr 1 w 2014 r.
- Okręg nr 1 w 2018 r.

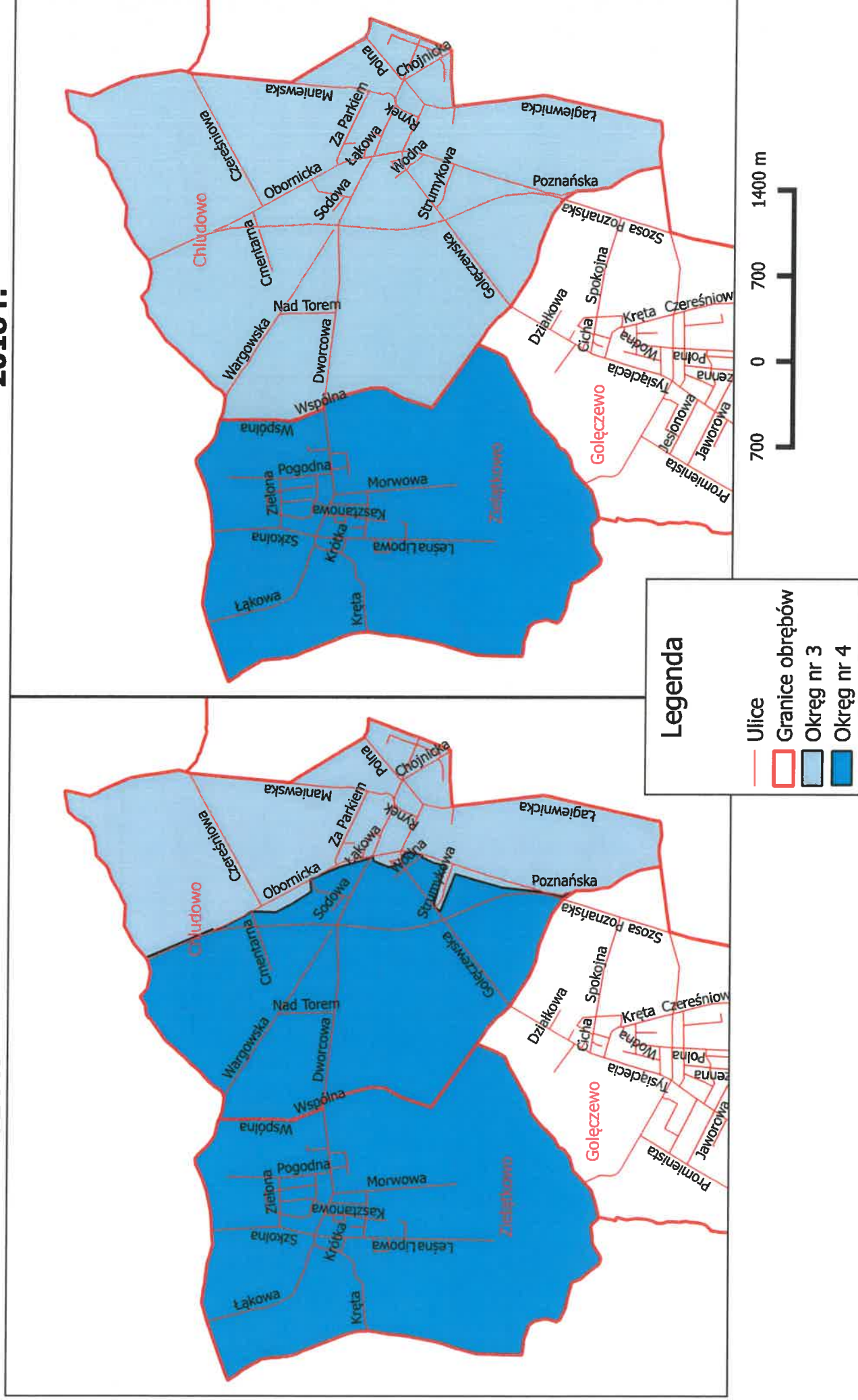
Biedrusko - okręg nr 2 zmiany



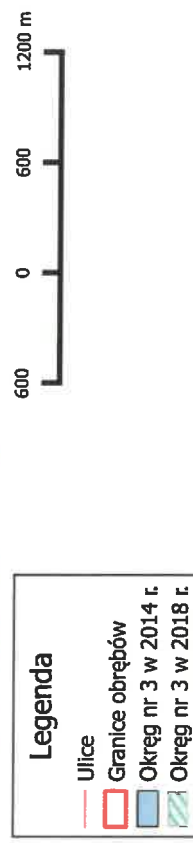
Chludowo i Zielątkowo

2014 r.

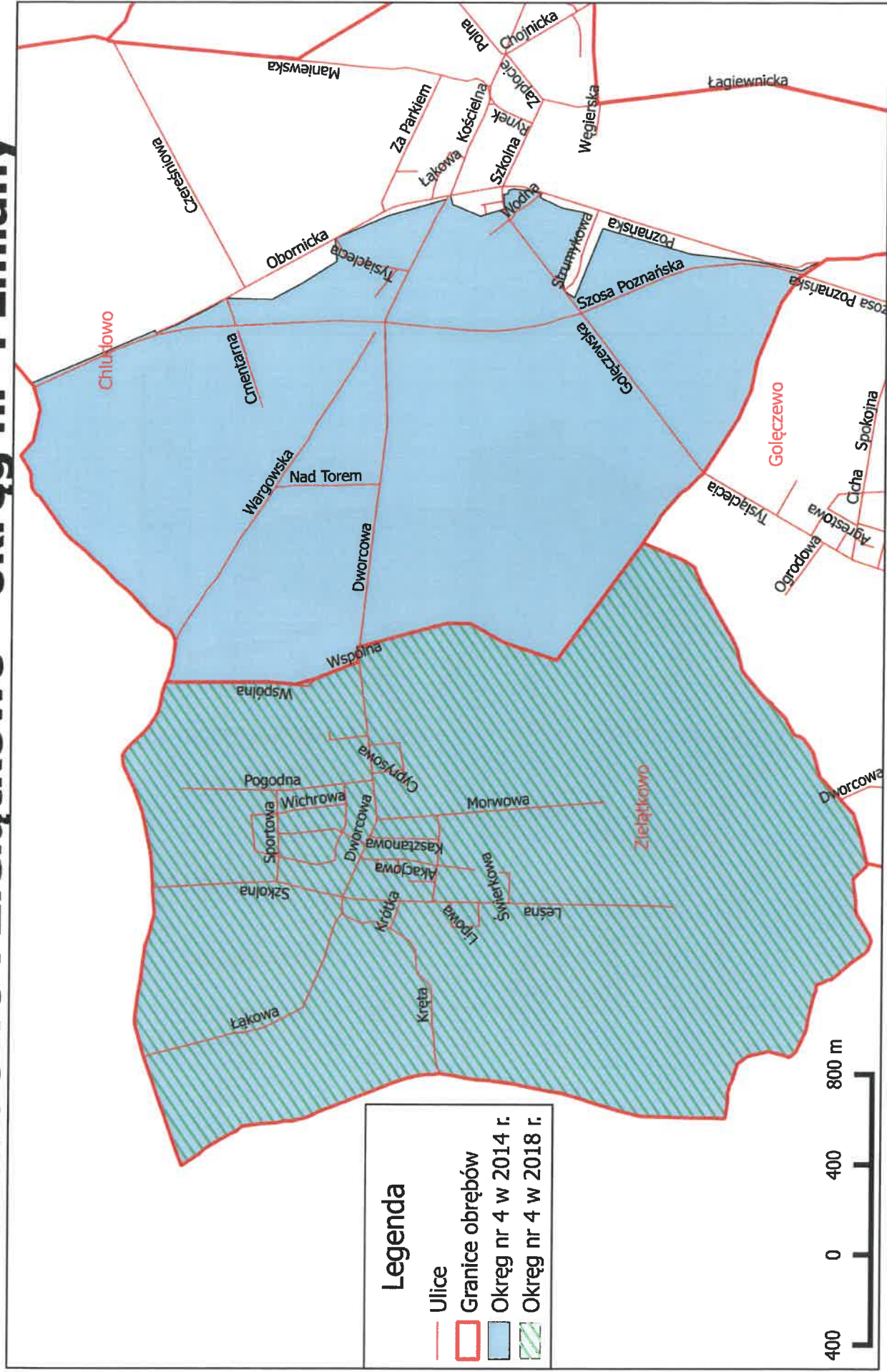
2018 r.



The map shows the urban area of Zielonka, with the city limits indicated by a red line. The map includes labels for various streets and districts, such as Chłapowo, Goleczewo, and Zielonka. The map is oriented with North at the top.



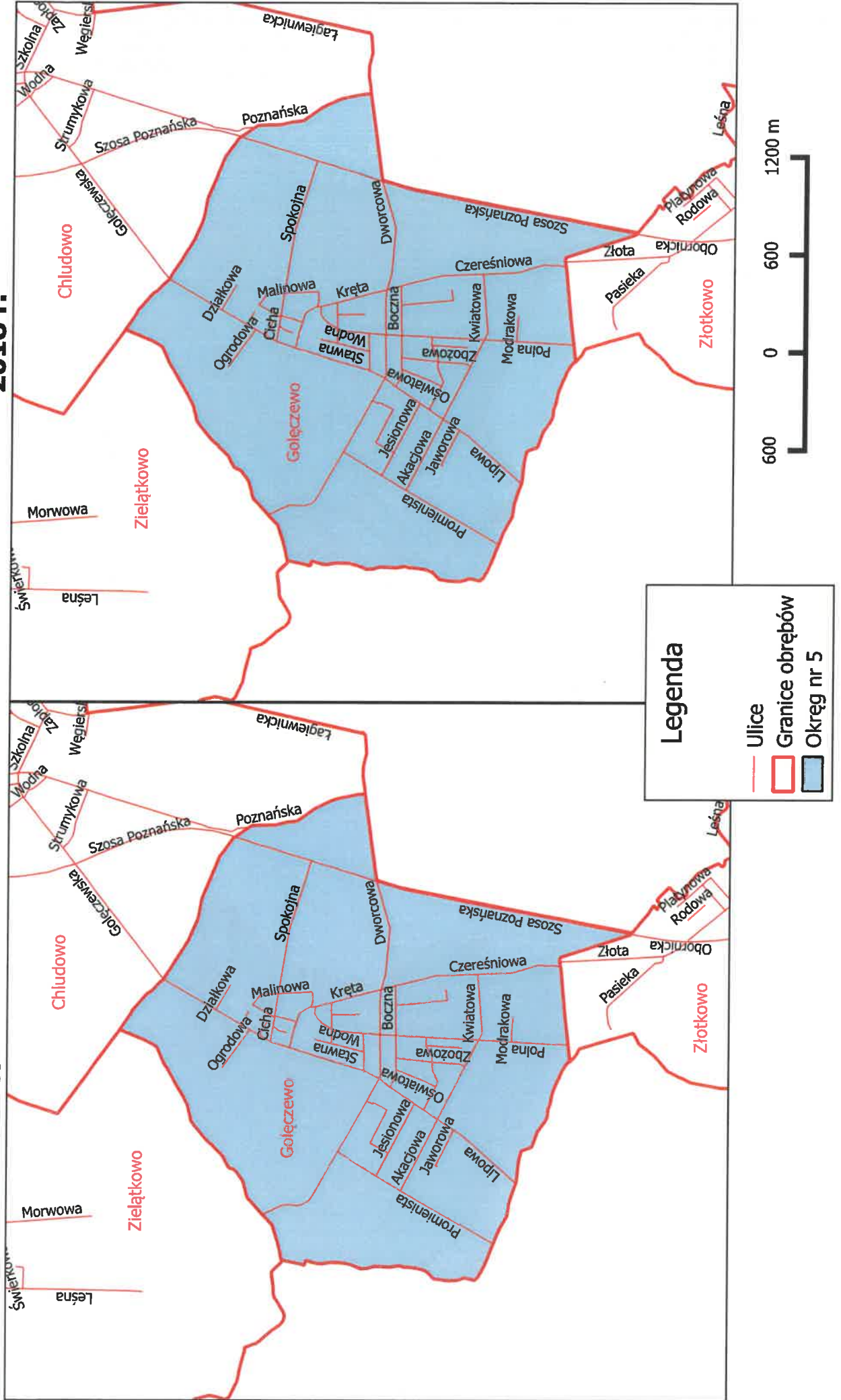
Chludowo i Zielątkowo - okręg nr 4 zmiany



Goleńczewo (brak zmian)

2014 r.

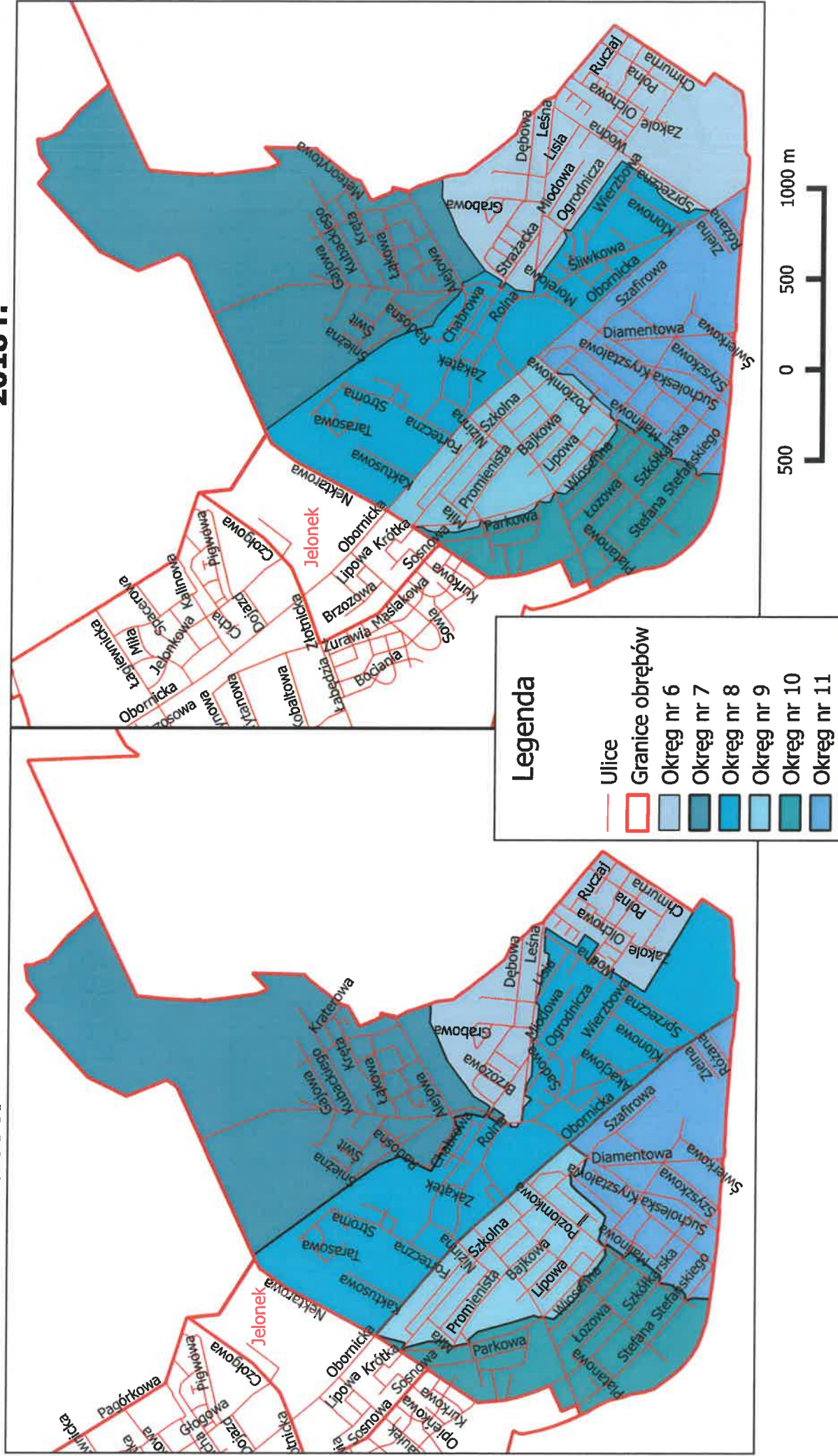
2018 r.



Suchy Las

2014 r.

2018 r.





Ulice

Granice obrębów

Okręg nr 6 w 2014 r.

Okręg nr 6 w 2018 r.

200	0	200	400 m
-----	---	-----	-------

Legenda

- Ulice
- Granice obrębów
- Okręg nr 7 w 2014 r.
- Okręg nr 7 w 2018 r.

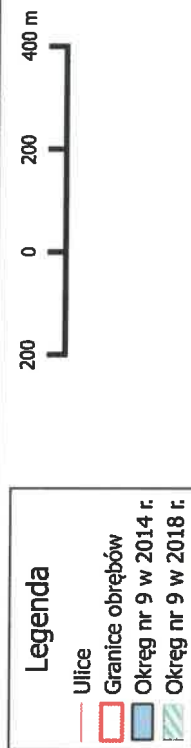
0 200 400 m

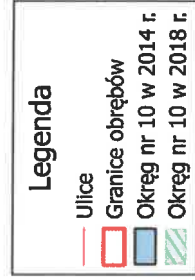


Legenda

- Ulice
 Granice obřębów
 Okręę nr 8 w 2014 r.
 Okręę nr 8 w 2018 r.

The map shows the urban area of Wrocław, with the Wrocław Zoo (Zoo Wrocław) located in the center. The zoo is marked with a green dot and labeled 'Zoo Wrocław'. The surrounding area includes various streets and districts, such as Śródmieście, Stare Miasto, and Nowe Miasto. The map is oriented with North at the top.





Suchy Las - okręg nr 11 zmiany



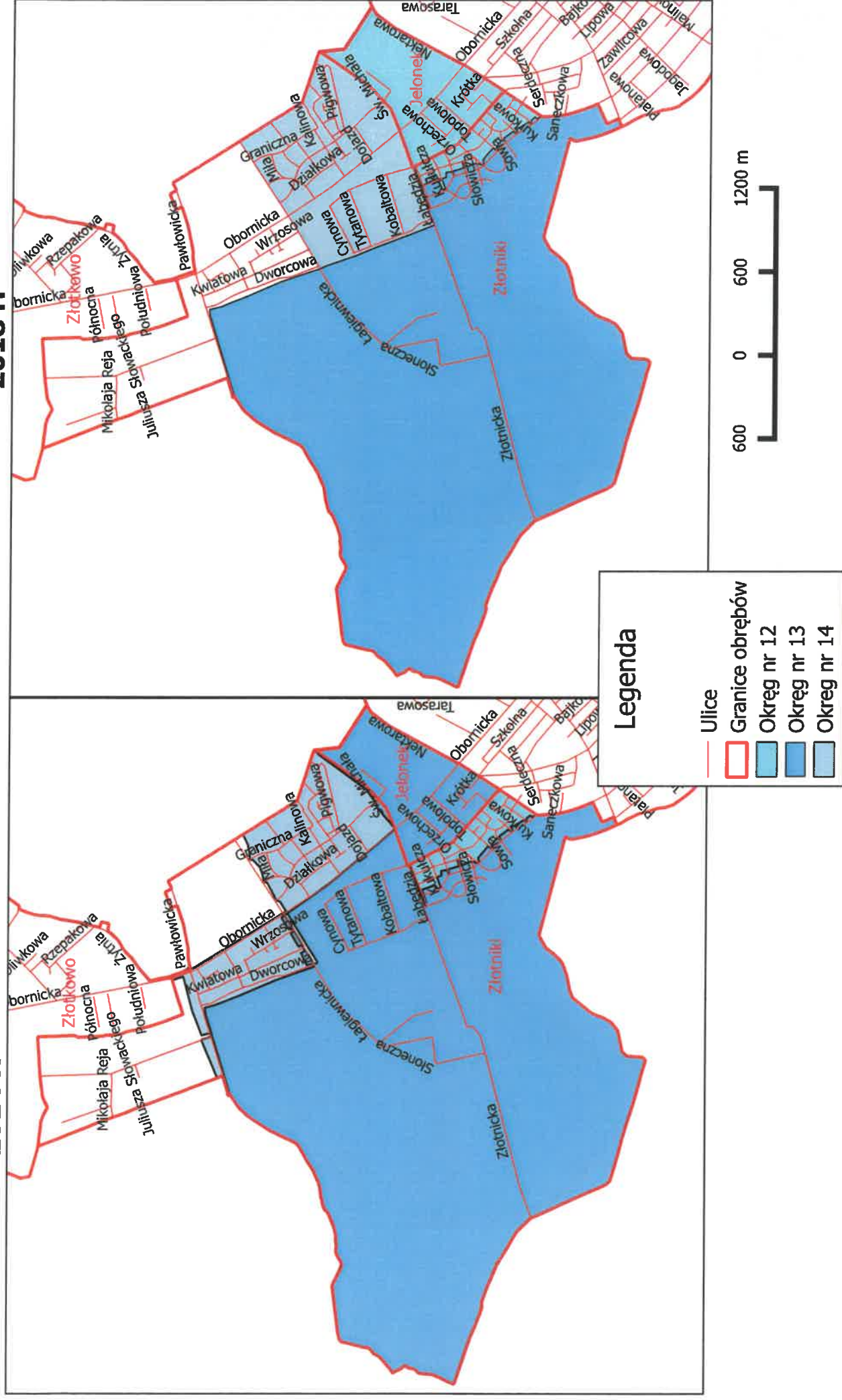
Legenda

- Ulice
- Granice obrębów
- ▨ Okręg nr 11 w 2014 r.
- ▨ Okręg nr 11 w 2018 r.

Złotniki (cz. 1) i Jelonek

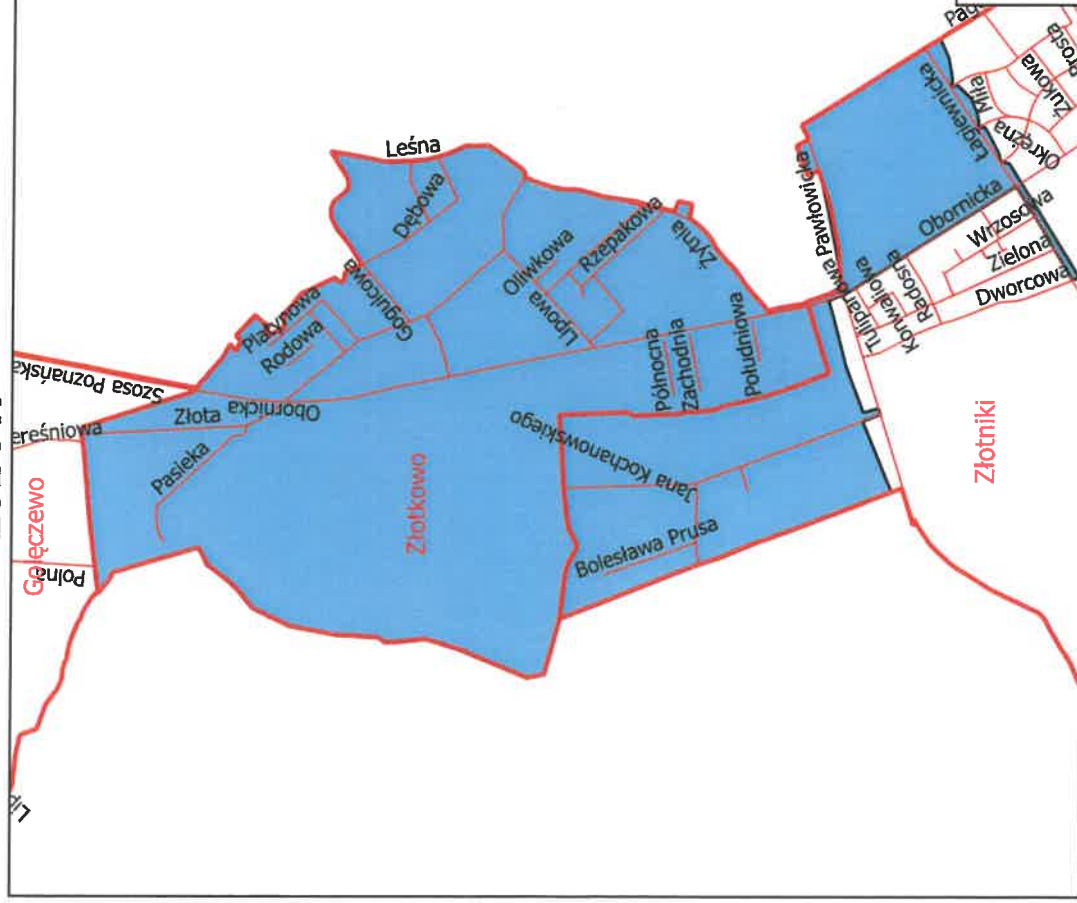
2014 r.

2018 r.

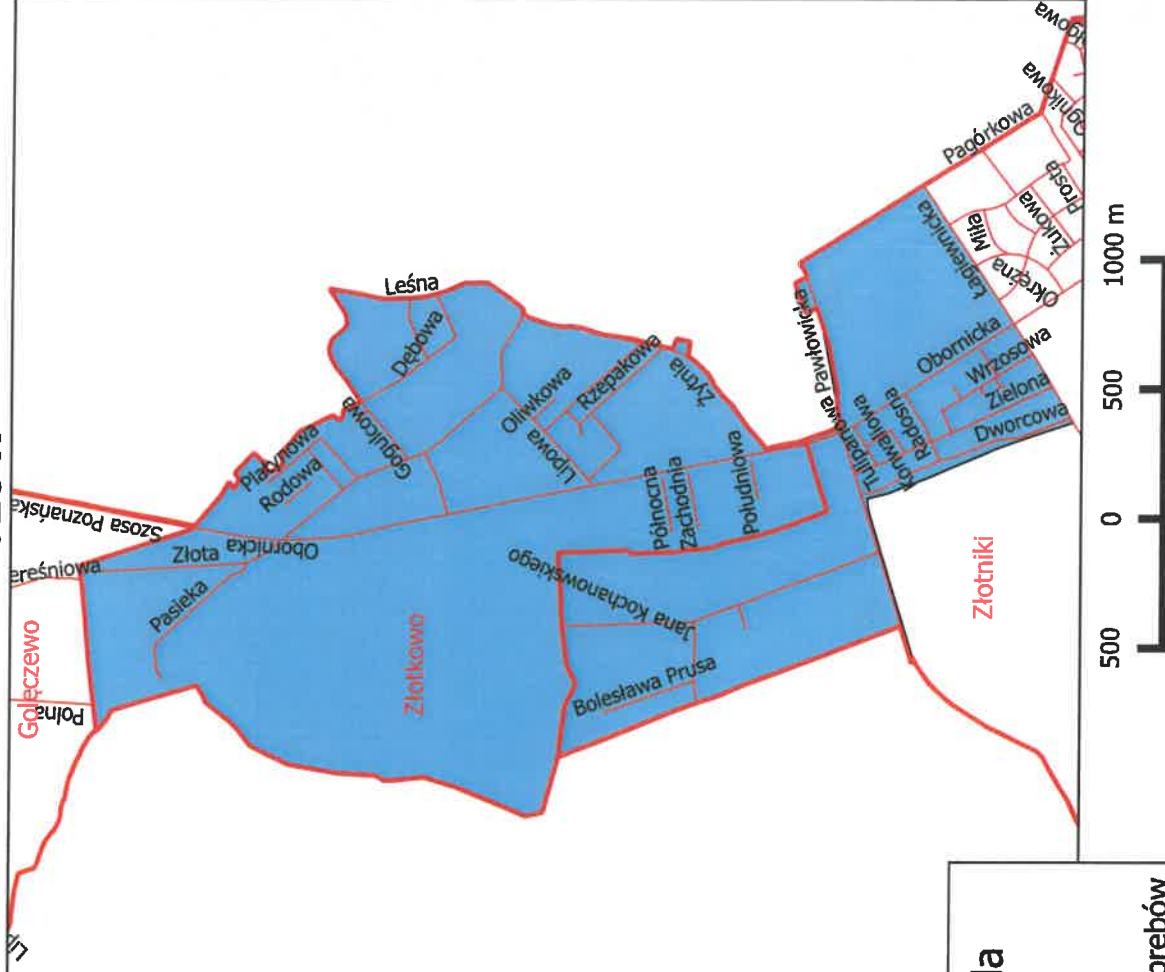


Złotniki (cz. 2) i Złotkowo

2014 r.



2018 r.



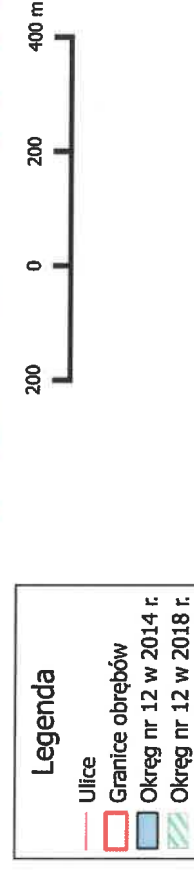
Legenda

— Ulice

□ Granice obreńbów

■ Okręg nr 15

500 0 500 1000 m



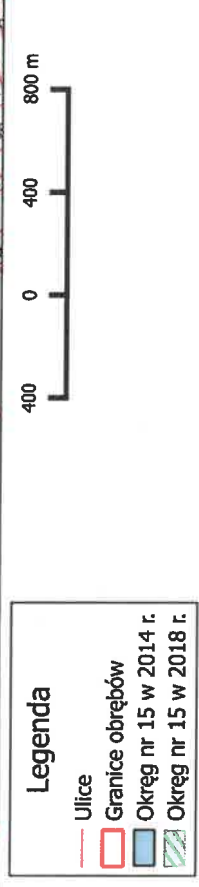
Legenda

- Ulice
- Granice obrębów
- Okręg nr 13 w 2014 r.
- Okręg nr 13 w 2018 r.

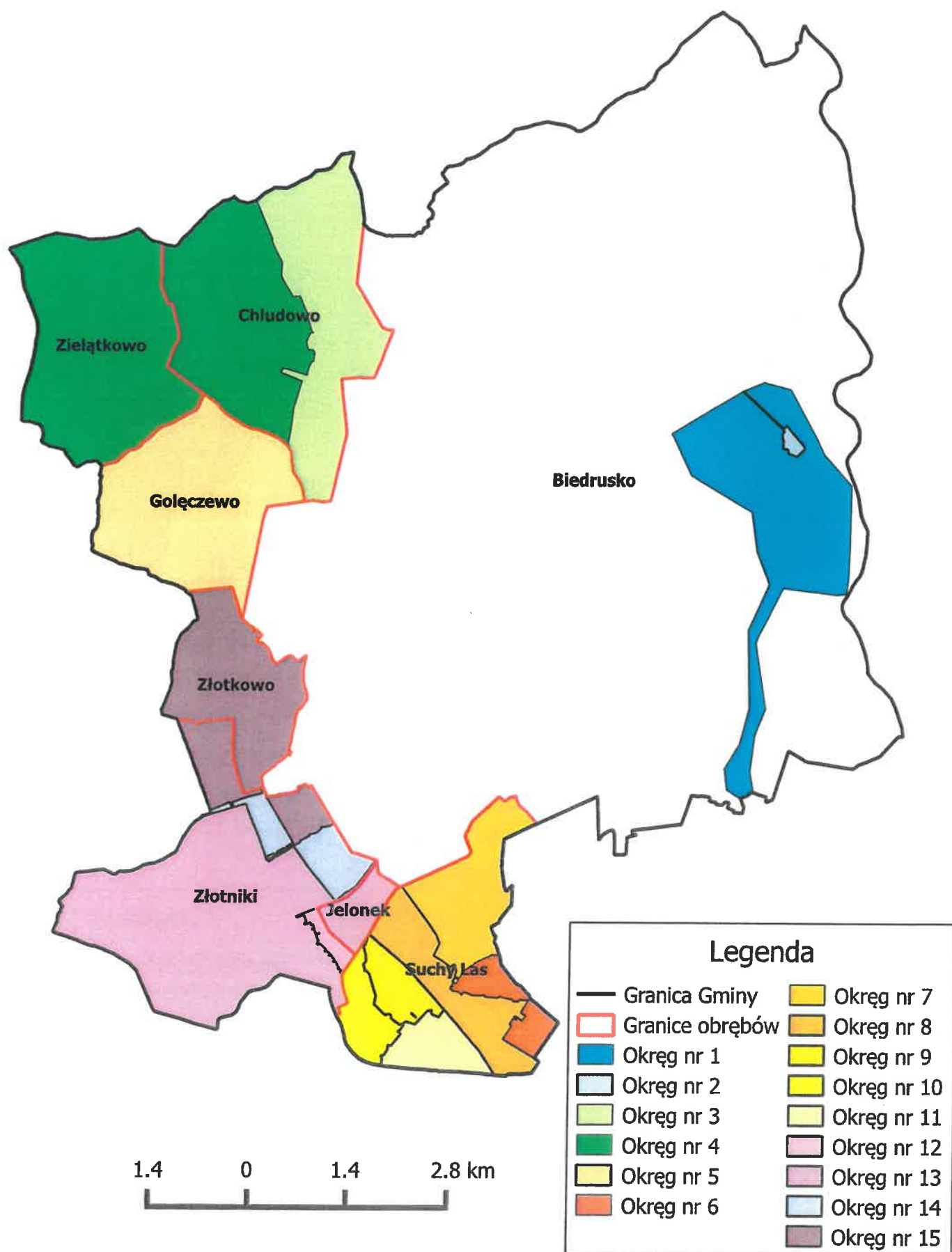
 Okręg nr 13 w 2018 r.

Złotniki - okręg nr 14 zmiany

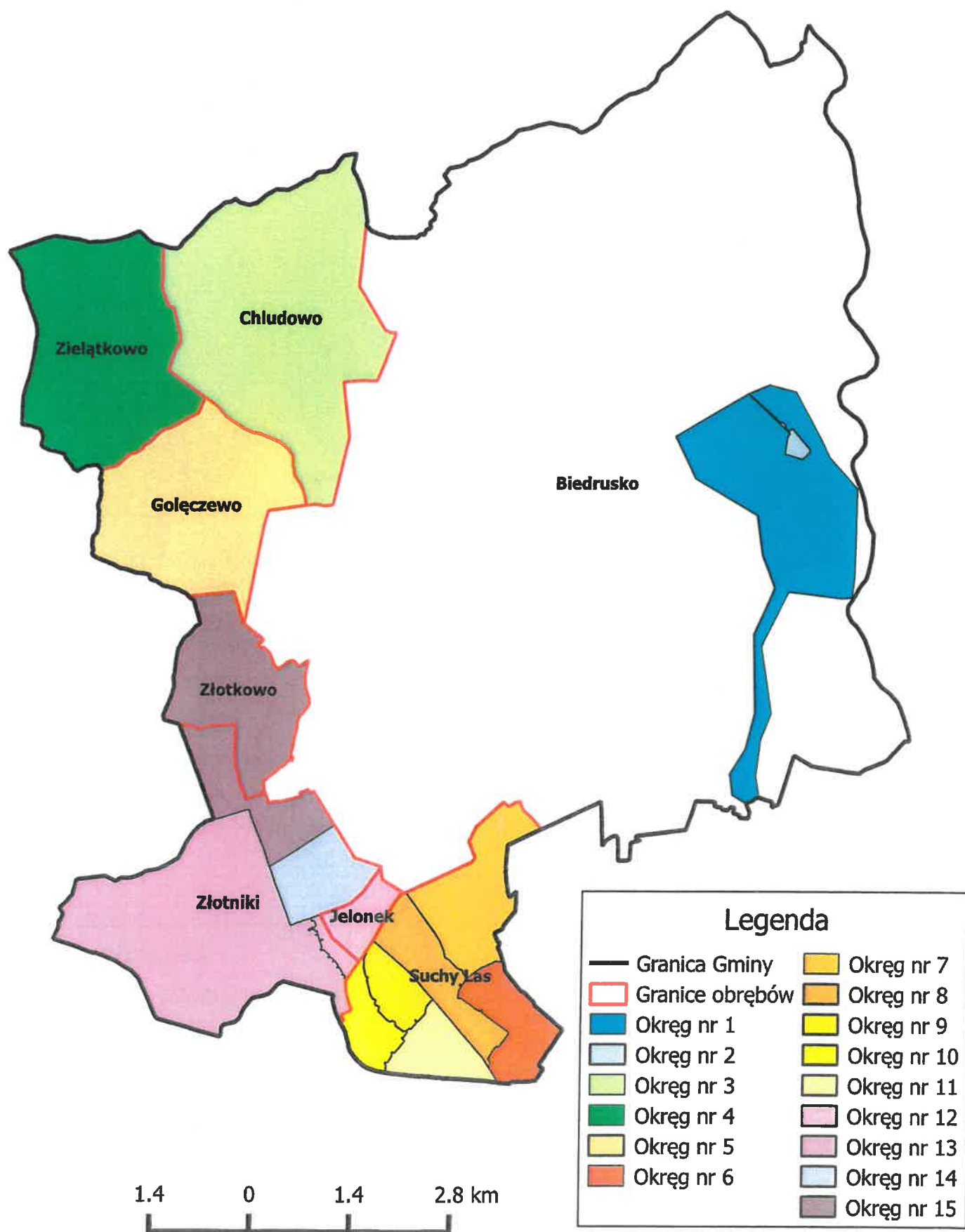


[illegible]

PODZIAŁ GMINY SUCHY LAS NA OKRĘGI WYBORCZE W 2014 R.



PODZIAŁ GMINY SUCHY LAS NA OKRĘGI WYBORCZE W 2018 R.



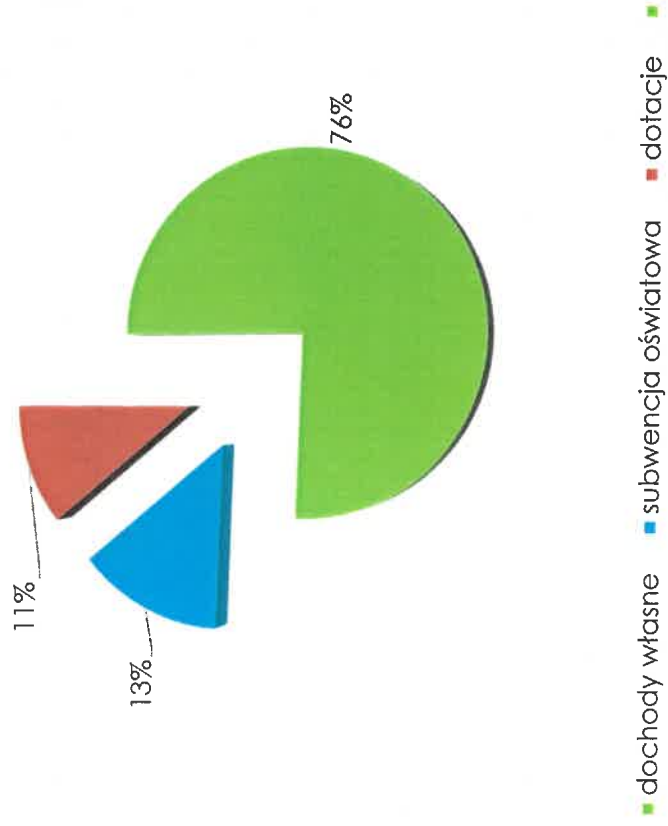
ZAŁĄCZNIK NR 3
DO PROTOKOŁU NR XLVI
Z DNIA 11.09.2017

Sprawozdanie za rok 2017

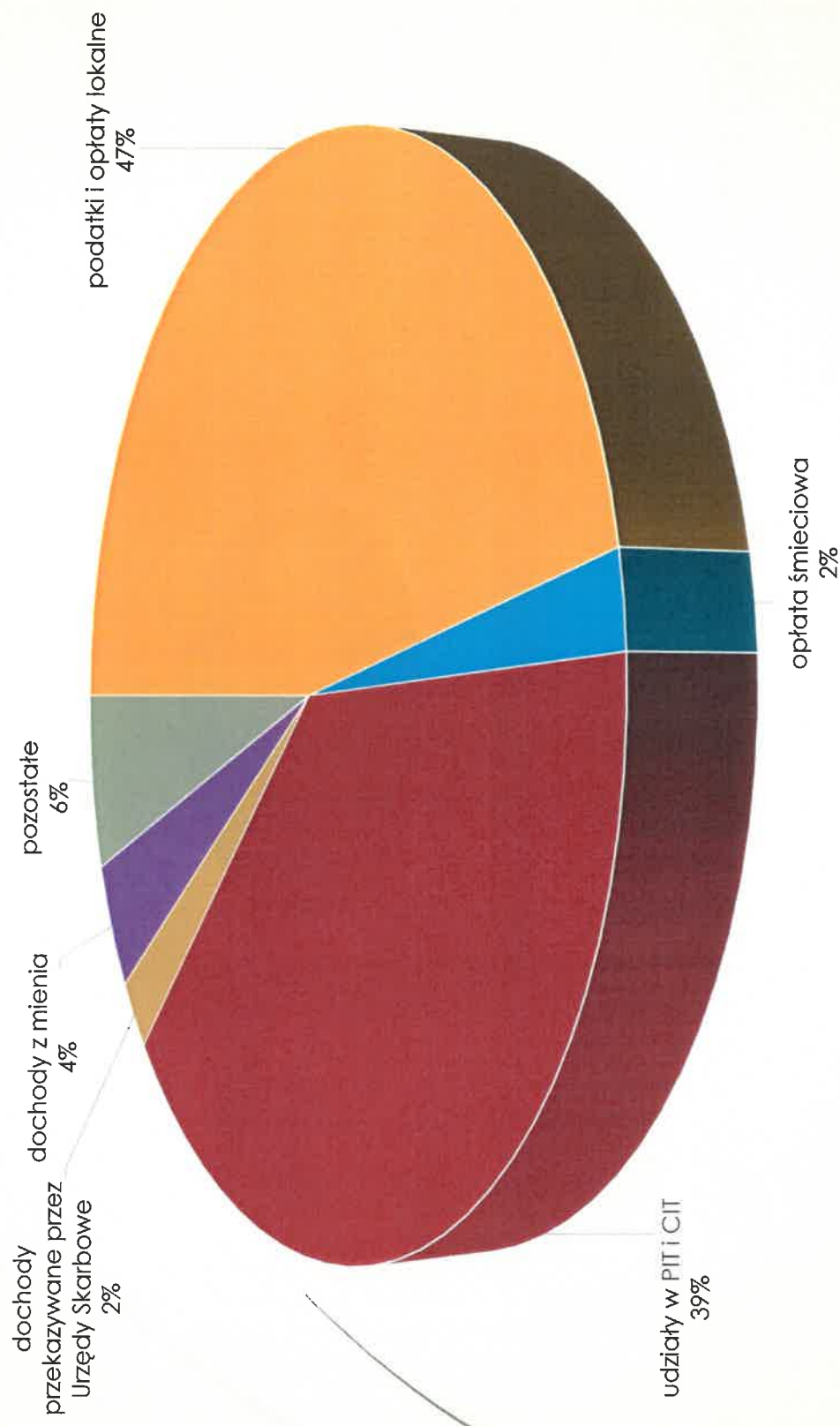
Z wykonania budżetu Gminy Suchy Las



WYKONANIE DOCHODÓW – kwota 135 184 723 PLN co stanowi 98,53 % planu

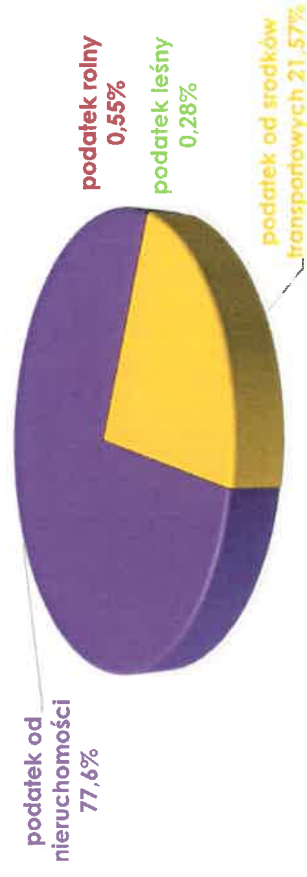


DOCHODY WŁASNE wykonano w 101,3%

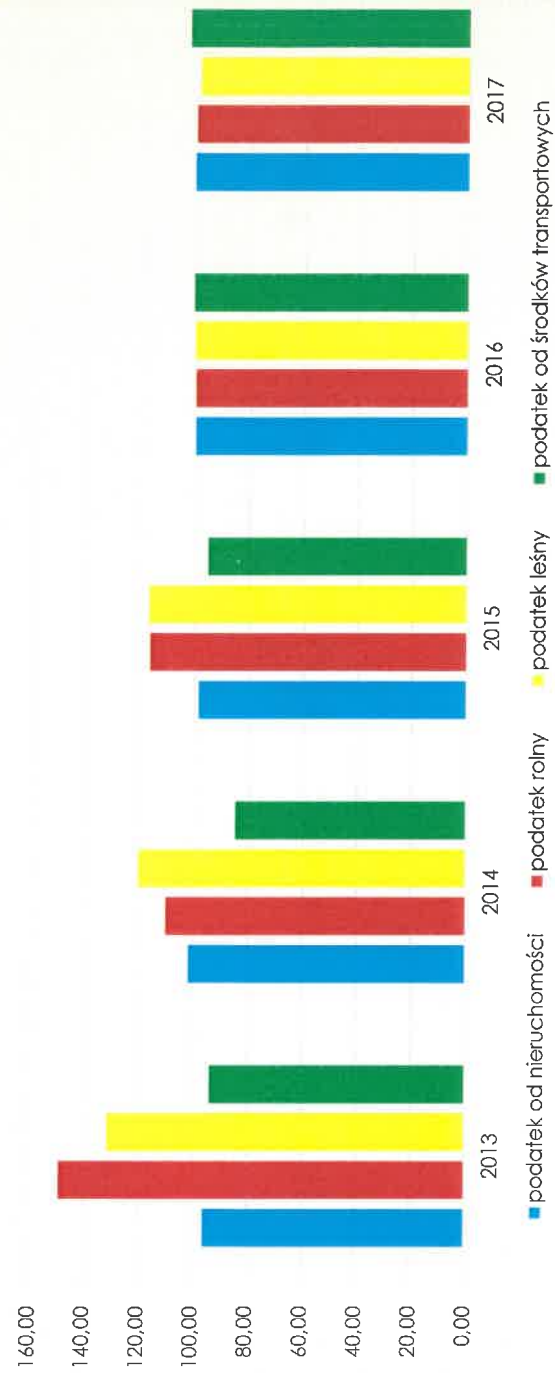


Wykonanie dochodów z podatków i opłat lokalnych = 100%

UDZIAŁ POSZCZEGÓLNYCH PODATKÓW W DOCHODACH
PODATKOWYCH GMINY W 2017R (W %)

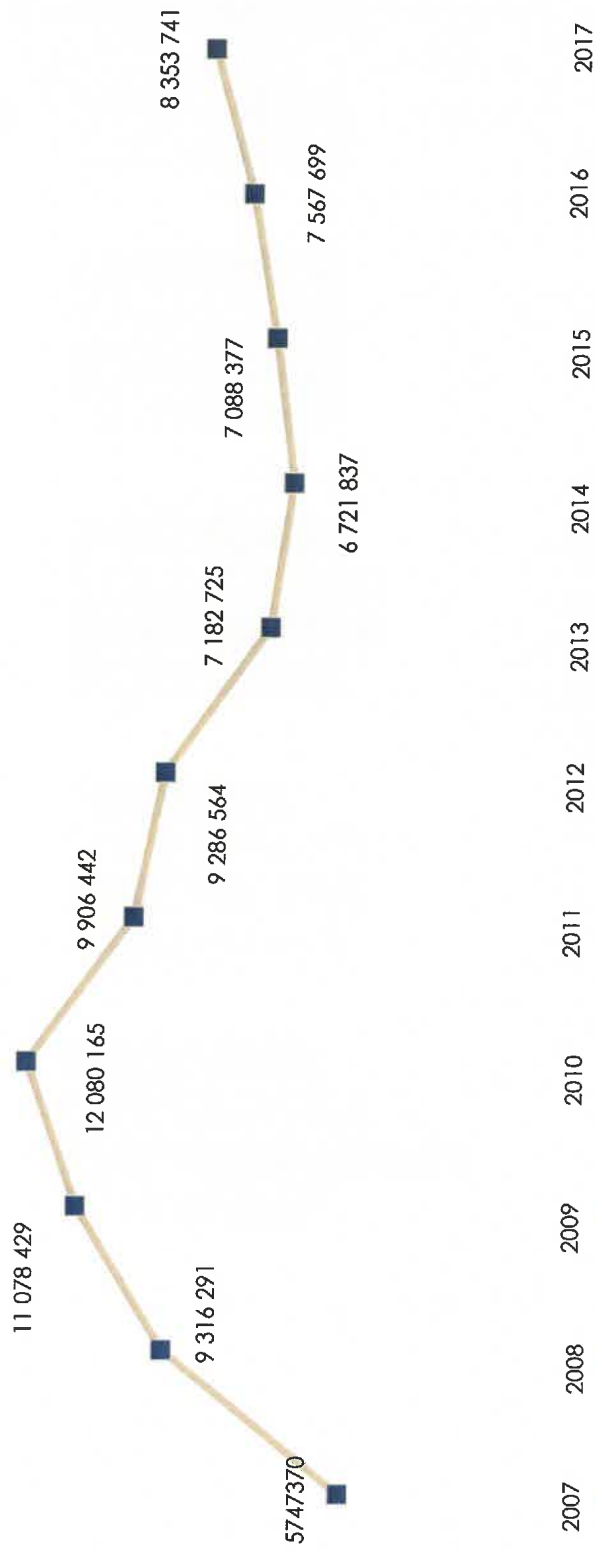


Procentowe wykonanie planu podatków w latach
2012-2017



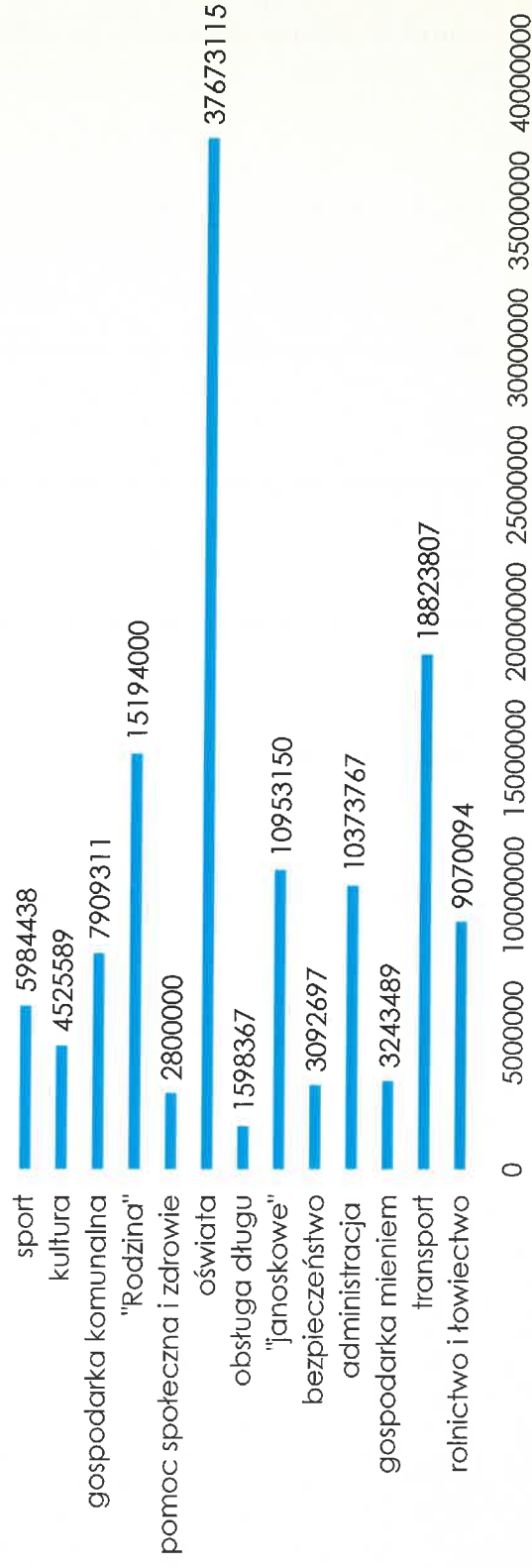
Wykonanie podatku od środków transportowych firm leasingowych w latach 2007 - 2017

rok kwota



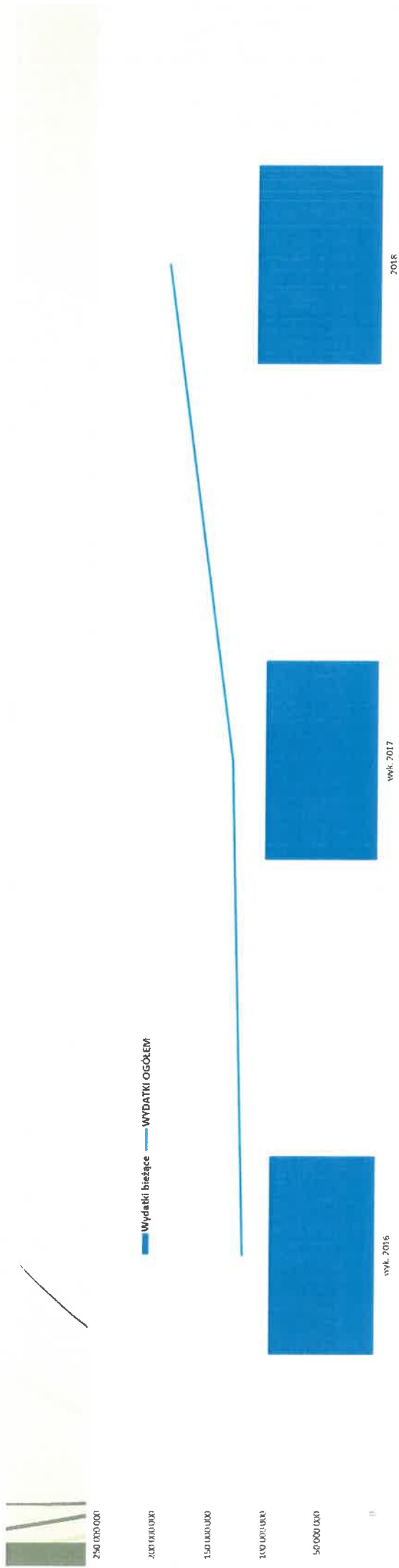
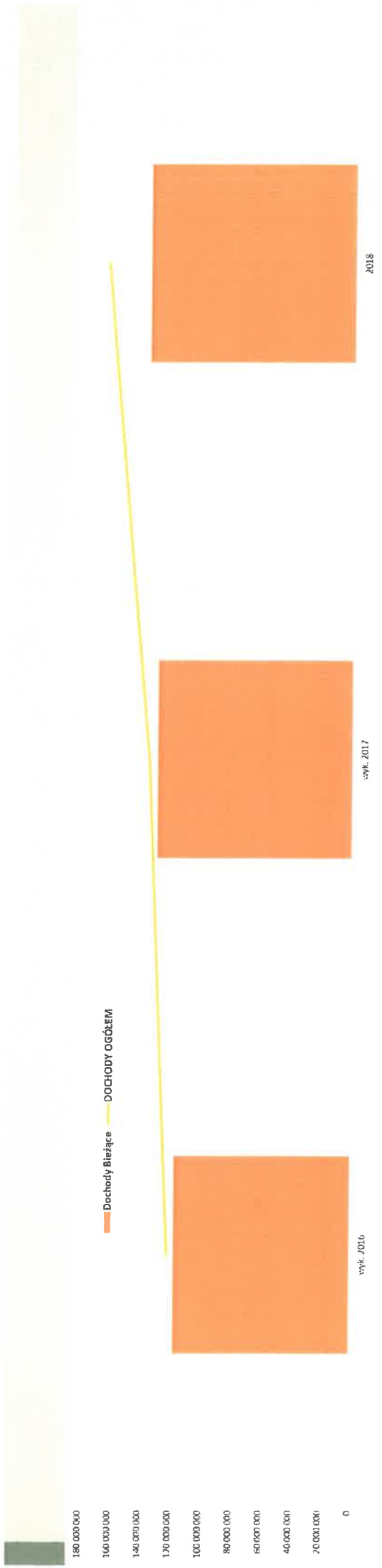
WYKONANIE WYDATKÓW BUDŻETOWYCH – 132 559 405 pln= 89,33%

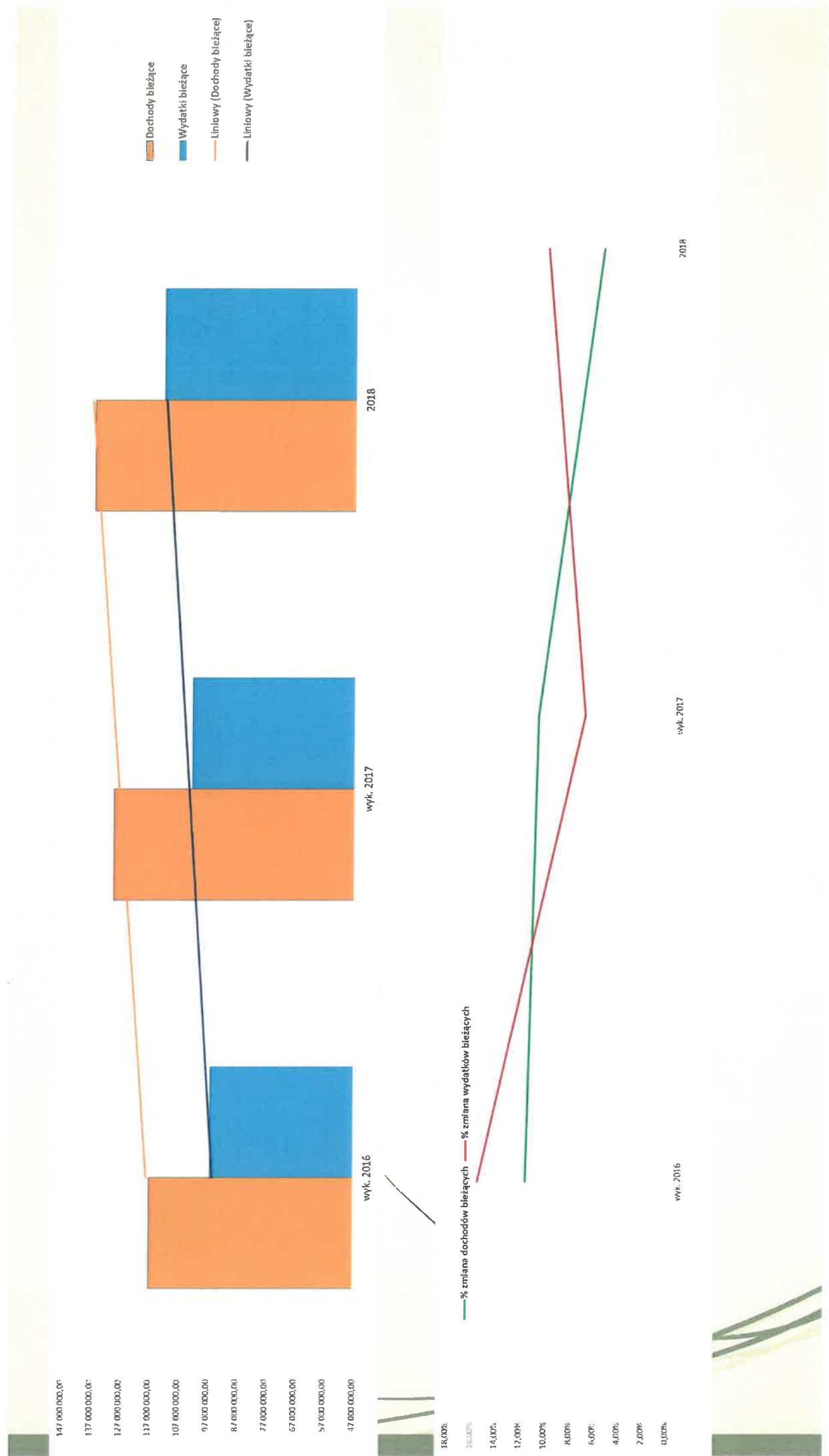
Wydatki wg działów

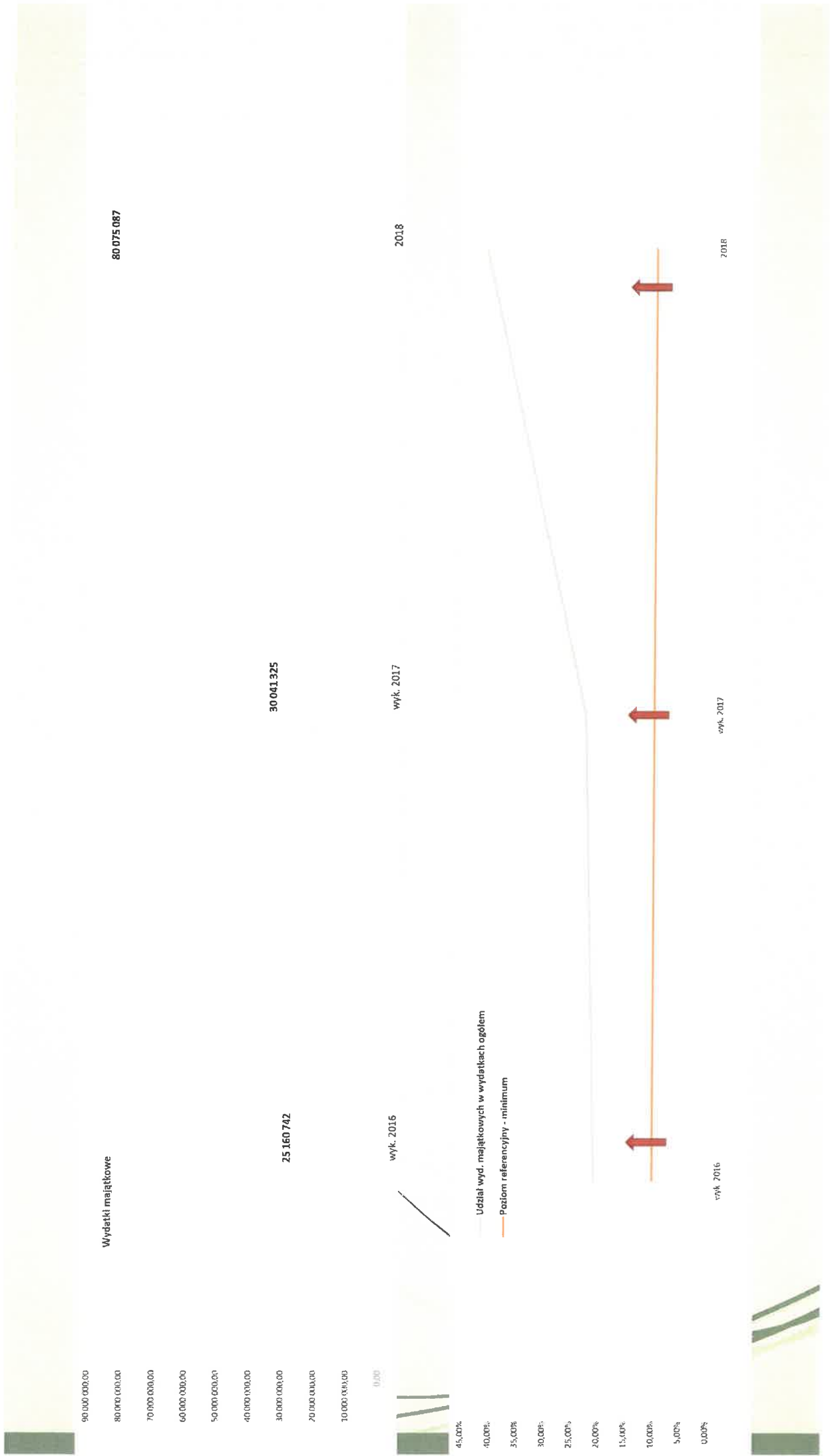


Wydatki bieżące wykonano w 94,54%
Wydatki majątkowe wykonano w 75,2%









NADWYŻKA OPERACYJNA

30 000 000,00

25 000 000,00

20 000 000,00

15 000 000,00

10 000 000,00

5 000 000,00

0,00

21 072 960

wyżk. 2016

26 932 193

wyżk. 2017

23 680 192

2018

— Udział nadwyżki operacyjnej w doch. bieżących — Poziom referencyjny - minimum

20,00%

15,00%

10,00%

5,00%

0,00%

wyżk. 2016

wyżk. 2017

2018

2019

— Udział spłaty długu w nadwyżce operacyjnej — Poziom referencyjny - maksimum

90,00%
80,00%
70,00%
60,00%
50,00%
40,00%
30,00%
20,00%
10,00%
0,00%



wyżk. 2016

wyżk. 2017

2018

25,00%

ART. 243 USTAWY O FINANSACH PUBLICZNYCH

WPI - Prognozowany wskaźnik spłaty zobowiązań po uwzględnieniu ustawowych wyłączeń, obliczony w oparciu o wodenianie roku poprzedzającego pierwszy rok programowy

20,00%

15,00%

10,00%

5,00%

0,00%



wyżk. 2016

wyżk. 2017

2018

