**Protokół z posiedzenia Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Gospodarczego,**

**Rady Gminy Suchy Las**

**z dnia 21.02.2022 roku.**

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Powitanie przybyłych na posiedzenie Komisji.
3. Stwierdzenie ważności posiedzenia Komisji.
4. Zatwierdzenie porządku obrad.
5. Opiniowanie projektów uchwał na najbliższą sesję rady gminy.
6. Sprawy bieżące.
7. Wolne głosy i wnioski.
8. Przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń komisji.
9. Zakończenie posiedzenia.

Ad. 1 – 4.

Przewodnicząca J. Pągowska otworzyła posiedzenie Komisji, powitała członków Komisji, gości oraz stwierdziła prawomocność posiedzenia na podstawie zaobserwowanej obecności na spotkaniu on line. Porządek został przyjęty jednomyślnie.

Ad. 5.

* Projekt uchwały w sprawie wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla członków ochotniczych straży pożarnych.

Przewodnicząca J. Pągowska poinformowała o otrzymanym piśmie od Prezydium Zarządy Gminnego OSP i je odczytała. Stawki za ekwiwalent dla OSP nie były zmieniane od 11 lat. Członkowie komisji wysłuchali reprezentanta Prezydium Zarządu OSP pana B. Janiszewskiego zwracającego m.in. uwagę na to, że np. jednostka OSP w Zielątkowie za wypłacony ekwiwalent nabywa sprzęt służący wyposażeniu strażaków.

Projekt uchwały (z kwotami: 25 zł za godzinę udziału w działaniu ratowniczym lub akcji ratowniczej i 10 zł za godzinę udziału w szkoleniu lub ćwiczeniu) został zaopiniowany pozytywnie jednomyślnie.

Skarbnik M. Wojtaszewska w odpowiedzi na pytanie jak zmiany w omawianej uchwale będą miały odzwierciedlenie w budżecie odpowiedziała, że zależy to od ilości godzin udziału strażaków w akcjach.

Wójt G. Wojtera zaznaczył, że rozumie, że radni swoją decyzją wskazują oczekiwanie rady, natomiast on jeszcze nie podjął decyzji w omawianej sprawie. Jest w ciągłym kontakcie ze strażakami i stara się wypracować konsensus w ramach środków, które będą do dyspozycji uwzględniając ilość interwencji i ilość szkoleń.

Przewodnicząca J. Pągowska poinformowała zgromadzonych, że oczywiście ostateczna decyzja w sprawie zostanie podjęta na sesji.

* Projekt uchwały  w sprawie pomocy finansowej dla Powiatu Poznańskiego.

Skarbnik M. Wojtaszewska omówiła projekt uchwały.

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie jednomyślnie.

* Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie uchwały budżetowej na rok 2022.

Skarbnik M. Wojtaszewska omówiła projekt uchwały.

Przewodnicząca J. Pągowska wyraziła swoje zaniepokojenie dużym wzrostem ceny wozokilometra. Wójt G. Wojtera potwierdził słowa przewodniczącej, że ten wzrost związany jest właściwie w całości ze zmianą wynagrodzeń kierowców i dostosowaniem ich w ramach świadczenia usług w ramach ZTM.

Przewodnicząca J. Pągowska złożyła wniosek o zdjęcie 350 tys. zł z rozdziału 75075 4300 i odbycie spotkania z prezesem LARG, panem Masłowskim.

Wniosek został przyjęty 5 głosami za, 2 osoby wstrzymały się od głosu.

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie jednomyślnie.

* Projekt uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Suchy Las na lata 2022-2035.

Skarbnik M. Wojtaszewska omówiła projekt uchwały.

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie jednomyślnie.

* Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu części działki gruntu nr 584/9 w obrębie Suchy Las.

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie jednomyślnie.

* Projekt uchwały w sprawie niewyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie gminy środków stanowiących fundusz sołecki.

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie jednomyślnie.

Ad. 6.

Sołtys Złotkowa S. Sawińska zapytała o ekspertyzę o której była mowa na ostatniej sesji rady gminy. Na spotkaniu u wójta pani sołtys dowiedziała się, że nie zamierza on robić tej ekspertyzy, ponieważ posiada pozytywną opinię policji mówiącą o tym, że skrzyżowanie jest bezpieczne. Pani sołtys chodzi o to, żeby sprawdzić, czy omawiane skrzyżowane musi powstać właśnie we wskazanym miejscu i poprosiła, aby radni przychylili się do tego, żeby ekspertyza jednak powstała.

Wójt G. Wojtera zaznaczył, że zamierza się do sprawy szczegółowo odnieść na sesji. Potwierdził spotkanie, które odbył z panią sołtys i poinformował ją na nim o dwóch opiniach. Ekspertyza o której mówi pani sołtys, gdyby okazało się, że „nie w tym miejscu” i jest lepsze miejsce na skrzyżowanie, to byłaby ona podstawą do rewizji całego projektu i całej procedury związanej z uzyskiwaniem decyzji ZRID. W związku z powyższym wójt uważa za niemożliwe w tym momencie zlecenie takiej ekspertyzy. Jej zlecenie równałoby się ze wstrzymaniem realizacji zadania. Wójt uznał, że opinia policji mówiąca o tym, że ta inwestycja poprawi bezpieczeństwo jest zgodna z tym, co wynika z przepisów i jest wystarczającym powodem, w przypadku uzyskania decyzji, do rozpoczęcia inwestycji. Wójt przypomniał, że w budżecie zapisany jest inny wydatek majątkowy: II etap koncepcji projektowej dot. rozwiązania w Złotkowie od ul. Północnej do ul. Pawłowickiej. Etap ten będzie odpowiedzią na temat połączenia ciągu ul. Pawłowickiej z niedługo realizowanym układem bajpasowym w Złotkowie.

Przewodnicząca J. Pągowska zapytała, czy zadziało się coś w kwestii odcinka w kierunku ul. Żytniej do nowego potencjalnego skrzyżowania wzdłuż Toyoty?

Wójt G. Wojtera odpowiedział, że nie. W tej chwili jest zapis w budżecie i w żaden sposób nie chciałby doprowadzić, żeby opinia o której była mowa lub dokumentacja etap II warunkowały rozpoczęcie inwestycji zapisanej w WPF, czyli I etapu.

Pani sołtys Złotkowa przypomniała, że pieniądze na ekspertyzę zostały przyznane już kilka lat temu, a temat ciągnie się już ponad dwa lata. Dlaczego nie wykonano ekspertyzy? Pani sołtys przypomniała również zdanie pani Hryniewieckiej pracującej w GDDKiA, że planowane skrzyżowanie według jej opinii, to rozwiązanie tymczasowe. Warto byłoby jednak zastanowić się nad rozwiązaniem kompleksowym.

Radny M. Przybylski zwrócił się do wójta z informacją, że odniósł wrażenie, że przez kilka lat wójt procedował omawiane skrzyżowanie w atmosferze entuzjazmu mieszkańców i nagle mieszkańcy zakwestionowali to, co chce on budować za kwotę pozyskaną z Polskiego Ładu i z budżetu gminy. Była mowa, że urząd posiada analizę na temat skrzyżowania, po czym okazało się, że jej nie ma. Gdyby policja mogła zaopiniować rozwiązania, które zaproponowali mieszkańcy, to pewnie ich opinia nie byłaby inna od tej na którą powołuje się wójt. Sprawa trwa od 2018 roku. Mieszkańcy wówczas wyrazili swoje stanowisko w sprawie. Rada gminy również to uczyniła. W całej procedurze niestety pominięto panią sołtys i mieszkańców. Radny M. Przybylski oznajmił, że problemem jest to, że gmina poprosiła o pieniądze z Polskiego Ładu na inwestycję, nie wiedząc ile ona będzie kosztowała. W efekcie powinno być do niej dołożone kilkanaście milionów i radny zastanawia się skąd wójt weźmie te pieniądze. Wójt odpowiedział, że w procedurze projektowej i dochodzenia do decyzji ZRID jest szereg działań i opinii. Wójt potwierdził, że oczywiście bez odpowiednich środków omawiana inwestycja się nie może pojawić na wokandzie. Bez odpowiedniego finansowania ona nie zostanie zrealizowana. W tej chwili mieszkańcy Złotkowa potrzebują bezpiecznego wyjazdu na ul. Obornicką. Przetarg pokaże jaka będzie potrzebna kwota.

Pani Sołtys zaproponowała, aby odbyło się spotkanie z panią wspomnianą powyżej z GDDKiA i zaznaczył, że jest daleka od podejmowania decyzji bez jakichkolwiek ekspertyz i bawienia się w specjalistę, którym się nie jest. 1:31

Wójt G. Wojtera oznajmił, że żadne z wjazdów do Złotkowa jego zdaniem nie spełniają parametrów ani w obszarze bezpieczeństwa, ani w obszarze standardów. Wójt chce to zmienić i przypomniał, że rada już podjęła decyzję, że ta inwestycja ma być prowadzona w Złotkowie. Wójt z przykrością stwierdził, że radni już dwukrotnie podłożyli kłodę pod omawianą inwestycję, ale wierzy, że w momencie przedstawienia oferty wykonawcy, błąd będzie można wspólnie naprawić. Wójt jest przekonany, że rozwiązania zaproponowane w projekcie są korzystne.

Radny M. Przybylski zwrócił się do wójta z informacją, że problem finansowania jest realny przy przyjętym modelu finansowania skrzyżowania. Zakładano mniej, a wyszło dużo więcej. Radny zaproponował, aby w ramach dostosowania inwestycji do środków, które gmina posiada skorygować projekt w taki sposób, żeby wybudować drogi, poprawić infrastrukturę w części zachodniej Złotkowa, poprawić bezpieczeństwo na ul. Lipowej i odłożyć budowę skrzyżowania na II etap, jeśli okaże się, że ono w ogóle jest potrzebne. Radny zapytał ponadto, co się dzieje z osiedlem Poz-Bruk, dla którego gmina zaprojektowała już budowę dróg i poprawę skrzyżowania ul. Pawłowicka/ul. Obornicka? Wójt G. Wojtera odpowiedział, że propozycje są daleko idące i na daną chwilę wójt się do nich nie odniesie. Ostatnie decyzje rady co do finansowania nie pomnożyły środków. Wójt wierzy, że radni przeprowadzą rewizję WPF i środki zostaną przywrócone. Wójt przygotuje stanowisko w tej sprawie na posiedzenie sesji.

Radny G. Słowiński wyraził swoją opinię, że jest za tym, aby spotkać się z panią Hryniewiecką z GDDKiA. Radni znają jej opinię i już kiedyś wypowiadała się negatywnie na temat omawianego skrzyżowania. Wstępnie ona również opiniowała pozytywnie rozbudowę skrzyżowania z ul. Pawłowicką, żeby tam kumulować cały ruch. Jej opinia poparta pracą zawodową może radnym dać szerszy obraz omawianego tematu. Radny M. Przybylski poprał opinię radnego G. Słowińskiego. Radny M. Przybylski zgodził się również z wójtem, że wszystko rozstrzygnie się przy przetargu. Jeżeli natomiast potwierdzą się domniemania, że inwestycja będzie gminę kosztowała dodatkowe kilkanaście mln zł, to gmina stanie przed realnym problemem: skąd wziąć na to pieniądze? Rozsądnym wydaje się, aby tę inwestycję ograniczyć. Radny przypomniał, że na spotkaniu z wójtem we wrześniu 2021 roku, wójt kreślił możliwości korekty skrzyżowania. Radna A. Ankiewicz wyraziła wątpliwość, czy będzie możliwość skorzystania z pieniędzy z Polskiego Ładu, jeśli nie będzie realizowany cały projekt inwestycji. Radny M. Przybylski oznajmił, że nie uwierzy w to, że nie będzie można zastosować korekty i zaapelował, aby nie ulegać szantażowi Pani przewodniczącej, że jeżeli radni nie spełnią kolejnej propozycji wójta, to będzie kompletna katastrof i „Przybylski będzie odpowiadał za brak pieniędzy z Polskiego Ładu”. W odpowiedzi radna A. Ankiewicz zwróciła się do radnego M. Przybylskiego z informacją, że nic takiego nie powiedziała, a zadała jedynie pytanie.

Radny T. Sztolcman przypomniał rozmowę o wnioskach do Polskiego Ładu – istniała możliwość opisania wniosku do 500 znaków. Radny jest przekonany, że przyznane pieniądze są na budowę skrzyżowania we wsi Złotkowo, a jaki zakres będzie ono miało? Tego w 500 znakach nie dało się opisać. Istniejący projekt na pewno można będzie realizować etapami. Radny sądzi, że pieniądze z Polskiego Ładu trafią do gminy. Ważne jest to, aby sytuację drogową z Złotkowie rozwiązać w wymiarze ul. Lipowej. Mieszkańcy najbardziej obawiają się ruchu przez ul. Słonecznikową i ul. Rzepakową. Zdaniem radnego rozwiązanie tych dwóch problemów jest receptą na obawy mieszkańców. Do tego konieczne jest uruchomienie procedury związanej z II etapem o którym mówił wójt, ale nie chciał, aby on warunkował budowę etapu I. Zdaniem radnego, on musi warunkować etap I. Trzyletnie doświadczenie bycia radnym sugeruje, że jeżeli coś nie będzie wymuszone, to nie zostanie zrealizowane.

Przewodnicząca J. Pągowska przyznała, że rozumie to, o czym przed momentem mówiła radna A. Ankiewicz, ponieważ pamięta jak tego samego argumentu użyła skarbnik M. Wojtaszewska: pieniądze są skierowane na ten konkretny projekt – rozbudowa skrzyżowania w Złotkowie - bez względu na to w jakiej formie ta rozbudowa nastąpi. Radny T. Sztolcman dopowiedział, żeby je wykorzystać w całości, to jednostkowe zlecenie musi opiewać na 9 mln zł z Polskiego Ładu + 15% środków gminy. Przewodnicząca J. Pągowska wyraziła gotowość zaproszenia i wysłuchania na komisji stanowiska pani Hryniewieckiej z GDDKiA.

Radny G. Słowiński podzielił się refleksją ze spotkania dotyczącego obwodnicy północno-wschodniej na UAM. Wówczas dwie osoby z ZDP przekonywały ponad sto zgromadzonych osób o wspaniałości obwodnicy. Tylko te dwie osoby chciały budować obwodnicę. W chwili obecnej jest podobna sytuacja: 100% mieszkańców Złotkowa nie chce skrzyżowania, chce go tylko jeden pan wójt.

Sołtys Złotkowa zapytała, że jeżeli przetarg zaplanowany jest dopiero w II kwartale, to dlaczego nie pokusić się o wykonanie opinii? Ona nie będzie warunkowała wykonania skrzyżowania. Dlaczego wójt broni się przed tą ekspertyzą?

Radny G. Słowiński stwierdził, że skoro z informacji od wójta wynika, że zostało wykonanych już kilkadziesiąt opinii, to chętnie zapozna się choćby z pięcioma. Sołtys Złotkowa zaznaczyła, że opinie, które posiada wójt nie odpowiedzą na pytania o które chodzi mieszkańcom.

Radny T. Sztolcman odpowiedział dlaczego ekspertyzy nie ma: jeżeli powstanie i nie będzie przychylna, to będzie przyczynek do tego, żeby się zastanowić, czy to skrzyżowanie budować.

Radny J. Dudkiewicz oznajmił, że środowisko drogowców zna temat. Ekspertyza, a opinia to są dwie różne sprawy. Rada bierze się za ten temat za późno. Nikt przy tak zaawansowanym stanie projektowy nie będzie mógł znaleźć obiektywnego podejścia do tematu, bo będzie musiał się sugerować tym, co już jest zaplanowane. Zdaniem radnego, to jest pat. Nie będzie żadnej opinii, a tym bardziej ekspertyzy miarodajnej i obiektywnej. 02:04 Radny M. Przybylski zaznaczył, że nie zgadza się z przedmówcą. Rada zajęła się sprawą już kilka lat temu. Rada wykazała się dużym zaangażowaniem, jednak wójt podeptał stanowisko mieszkańców i stanowisko przedstawicieli mieszkańców, a ostatecznie całej rady. W odczuciu radnego w wypowiedzi wójta pobrzmiewa taki ton, że on woli wykonywać inwestycję z pominięciem opinii, niż wykonywać ją wbrew opinii. Radny M. Przybylski nie dziwi się wójtowi pod tym względem, ale to działanie jest w interesie wójta, a nie w interesie mieszkańców.

Na pytanie przewodniczącej J. Pągowskiej dotyczące dodatkowego spotkania, radna W. Prycińska odpowiedziała, że chętnie wysłucha każdego eksperta. Im więcej będzie miała wiadomości, tym łatwiej będzie jej podjąć decyzję. Radna pamięta letnie spotkanie, gdzie odniosła wrażenie, że większość była przychylna skrzyżowaniu, a potem strona się odwróciła.

Radna A. Ankiewicz odpowiedziała, że również jest za spotkaniem i zaproponowała zorganizowanie spotkania pani Hryniewieckiej z policją i wysłuchania ich wspólnej „burzy mózgów”. Przewodnicząca J. Pągowska poprosi wójta, żeby przesłał jej to, co otrzymał z policji. Radny K. Łączkowski również poparł propozycję zorganizowania spotkania z panią z GDDKiA.

Ad. 7.

Sołtys Złotkowa poinformowała radnych, że na spotkaniu z wójtem dowiedziała się, że gmina nie przejmuje dróg wewnętrznych. Taką drogą jest odcinek ul. Żelaznej. Pani sołtys nie chciałaby, aby taki kawałek drogi wewnętrznej miał negatywny wpływ na całe osiedle. Sołtys Złotkowa poprosiła członków komisji, aby przy najbliższej okazji rozmowy o rozbudowie i uzbrojeniu ulic miejscowości wzięli pod uwagę tylko te drogi, które należą do gminy.

Radny J. Dudkiewicz zwrócił się z prośbą dot. wniosku złożonego razem z radną I. Koźlicką o zmianę tematyki zadania związanego z uspokojeniem ruchu na os. Grzybowym. Radny T. Sztolcman zaproponował, aby na etapie procedowania zmian budżetowych na sesji jeden z radnych z os. Grzybowego złożył wniosek dodatkowo o zmianę nazwy zadania. Zadanie jest przygotowane do przetargu na III kwartał 2022 roku. Radna A. Ankiewicz wspomniała, że wniosek złożony przez radnych z os. Grzybowego jest już w referacie komunalnym. Radna I. Koźlicka oznajmiła, że zna stanowisko wójta i urzędu w tej kwestii i nie było zamysłem mieszkańców i radnych, żeby ich uszczęśliwiać na siłę zadaniem, którego widzą bezsens i w związku z tym chcieliby zmienić jego nazwę na normalną, klasyczną sygnalizację świetlną. Radna liczyła na to, że wniosek zostanie poddany opiniowaniu na komisji budżetowej i zostanie uwzględniony na etapie procedowania zmian budżetowych na sesji.

Radny J. Dudkiewicz przypomniał, że trzy lata temu wprowadzono obecną organizację ruchu pod hasłem, że większość mieszkańców jest w stanie taki układ zaakceptować, ale jednocześnie, że będą dokonywane zmiany w jej układzie pod wpływem konsultacji z mieszkańcami i analiz efektów jej wprowadzenia. Były deklaracje wójta na każdym spotkaniu, że będą prowadzone konsultacje w tej kwestii i mówił o tym, że będą stawiane sygnalizatory świetlne, zgodnie z wypracowaną decyzją zebrania z dnia 30.09.2019 r. i znajdą się na to pieniądze w budżecie centralnym na 2022r.. W grudniu okazało się, że nie ma nic w tej sprawie. Tymczasem największym zgłaszanym i widocznym problemem obecnie jest bezpieczeństwo ruchu na tzw. skrzyżowaniach równorzędnych, które źle funkcjonują i są bardzo niebezpieczne. Jeśli z jakiś powodów niemożliwym jest wykonanie sygnalizatorów świetlnych to intencją wniosku radnych jest znalezienie rozwiązania korygującego aktualny stan rzeczy w konsultacji z mieszkańcami w sposób optymalny a nie uszczęśliwianie mieszkańców „na siłę” nieefektywnymi sygnalizatorami prędkości.

Radna A. Ankiewicz zapytała radnego J. Dudkiewicza dlaczego omawiane pismo/wniosek nie trafiło wyjątkowo drogą mailową, skoro każde pismo składane przez radnego trafia drogą mailową również do przewodniczącej rady. Radna przyznała, że gdyby dostała pismo w takiej formie, to rozesłałaby je do wszystkich radnych. Nie wszystkie pisma skierowane do rady trafiają od razu do przewodniczącej, czekają w teczce.

Radny J. Dudkiewicz poinformował członków komisji o mieszkańcach, którzy się do niego zgłosili w sprawie obowiązku budowy windy dla niepełnosprawnych dzieci w szkole w Chludowie. Podobno dyrektor szkoły złożył już jakieś deklaracje w tej sprawie zainteresowanym rodzicom. Radny wyraził swoje zaskoczenie tym, że sprawa została nagłośniona w telewizji i chciałby, żeby radni pochylili się nad tym tematem. Radna J. Radzięda poinformowała radnego, że jest w kontakcie z rodzicami. Jest też umówione spotkanie u wójta. Zgodnie z wolą rodziców sprawa na razie będzie rozwiązywana polubownie rozmową z panem wójtem. Pewnie wpłynie wniosek do budżetu. Na chwilę obecną nie znane są koszty. Zgodnie z ustawą o dostępności, jest to obowiązek wójta. Obietnice zostały złożone przez kierownika referatu oświaty, wójta i dyrektora i na razie nic się nie wydarzyło. Radny T. Sztolcman zaznaczył, że omawiana sprawa nigdy nie pojawiła się we wnioskach do budżetu ani ze strony szkoły, ani ze strony sołectwa. Radna J. Radzięda przypomniała, że nikt nie złożył wniosku o dostosowanie szkoły pod względem dostępnościowym, co po raz kolejny potwierdza zarzuty komisji oświaty do dyrektora szkoły w Chludowie, który w ogóle nie zabiega o to, żeby jego placówka została dostosowana.

Ad. 8.

Protokół z dnia 13.12.2021 roku został przyjęty 6 głosami za.

Protokół z dnia 19.11.2021 roku został przyjęty 6 głosami za.

Protokół z dnia 22.11.2021 roku został przyjęty 6 głosami za.

Ad. 8.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokółowała: Przewodnicząca:

Justyna Krawczyk Joanna Pągowska