**Protokół z posiedzenia Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Gospodarczego,**

**Rady Gminy Suchy Las**

**z dnia 16.03.2022 roku.**

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Powitanie przybyłych na posiedzenie Komisji.
3. Stwierdzenie ważności posiedzenia Komisji.
4. Zatwierdzenie porządku obrad.
5. Przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń komisji.
6. Poręczenie kredytu na inwestycje dla spółki GCI.
7. Sprawy bieżące.
8. Wolne głosy i wnioski.
9. Zakończenie posiedzenia.

Ad. 1 – 4.

Przewodnicząca J. Pągowska otworzyła posiedzenie Komisji, powitała członków Komisji, gości oraz stwierdziła prawomocność posiedzenia na podstawie listy obecności. Porządek został przyjęty jednomyślnie.

Ad. 5.

Protokół z dnia 31.01.2022 roku został przyjęty jednomyślnie.

Protokół z dnia 07.02.2022 roku został przyjęty jednomyślnie.

Protokół z dnia 21.02.2022 roku został przyjęty jednomyślnie.

Ad. 6.

Prezes GCI T. Sosnowski poinformował, że poprosił o spotkanie się rady nadzorczej po ostatniej awarii. Na tym spotkaniu zostały przestawione zagrożenia z którymi spółka boryka się na co dzień. Właściciel został poinformowany o tym, co się może wydarzyć w sytuacji, w której dojdzie do awarii głównych urządzeń. Brak dostępu do usług upublicznił słabości GCI. Prezes przybliżył historię spółki co do działalności światłowodowej od 2010 roku. Zakupiony wówczas sprzęt był użytkowany przez połowę okresu żywotności spółki. W pewnym momencie zaczęły się awarie sprzętu i zaczęto szukać rozwiązań alternatywnych. Podjęto decyzję o wdrożeniu innego producenta i zastępowaniu rozwiązań wybranych na samym początku. Wybrany producent posiada dystrybucję w Polsce. Jednak ostatnia awaria pokazała, że spółka nie do końca jest przygotowana. Okazuje się, że w całej Unii Europejskiej są obecnie zaburzone dostawy jeśli chodzi o sprzęt. Nowy przełącznik trzeba było sprowadzać z Katowic. Prezes GCI T. Sosnowski zakomunikował, że spółka w tej chwili jest w sytuacji, kiedy musi zainwestować w aktywną część sieci, w to, co w tej chwili jest w serwerowni. Przez ostatnie lata spółka skupiała się na części pasywnej, czyli na rozbudowie wolumenu klientów i niestety zapomniała o części aktywnej. Spółka musi zakupić sprzęt, skonfigurować go i nie może pozwolić sobie na to, aby klienci mieli przestoje dłuższe niż 24 godziny. Przełączniki wykorzystywane są w 90%. Część sprzętu jest już dzisiaj niedostępna. Spółka od 1,5 roku przygotowuje się do wdrożenia urządzeń z racji, że jest to cały proces. Szacowany całkowity koszt urządzeń, to ok. 253 tys. zł netto. Usunięcie awarii polegało na zakupie dwóch przełączników w kwocie 12 tys. zł.

Radny M. Przybylski zapytał, czy spółka ma umowę serwisową z jakąś firmą i czy ta umowa, jeśli jest, zakłada jakiś termin usunięcia awarii? Prezes GCI T. Sosnowski odpowiedział, że taka umowa, to koszt dla firmy, ok 3-4 tys. zł/mc. Większość awarii spółka usuwa we własnym zakresie i spółka jest w stanie większość z nich usunąć w czasie 48 godzin. Radny zapytał, czy spółka rozważała, aby w miejscach wrażliwych zawrzeć umowę z firmą serwisową, która kompleksowo zabezpieczyłaby awarię i problem rozwiązała w określonym trybie i czasie? Wydaje się sporym ryzykiem nie zawieranie takich umów. Radny zgadza się z tym, że nie byłoby zasadne dublowanie urządzeń przez spółkę, które się zestarzeją i nie będą nigdy wykorzystane. W odpowiedzi prezes GCI T. Sosnowski odpowiedział, że nie może się z tym zgodzić, ponieważ większość operatorów idzie w kierunku redundacji usług i redundacji sprzętowej (dwa urządzenia działają równolegle i w momencie awarii automatycznie przełączanie się na drugie urządzenie). Spółka w tej chwili boryka się z brakiem środków finansowych, aby wdrożyć omówione powyżej rozwiązanie.

Radny K. Łączkowski zapytał o częstotliwość takich awarii, która ostatnio się pojawiła. Prezes GCI T. Sosnowski odpowiedział, że taka awaria w ogóle nie powinna mieć miejsca, ponieważ sprzęt był na półce, a padł w nim zasilacz. Chwilę wcześniej była awaria w Chludowie i tam został on wymieniony i kiedy w Suchym Lesie była awaria, to w Chludowie wszystko działało. Wina jest po stronie GCI, że na czas nie zamówiono sprzętu. Teraz spółka ma dwa takie urządzenia na półce. Była to pierwsza awaria od trzech lat. Radny wyraził swoją opinię, że jest za tym, aby zawierać umowę serwisową.

Radna W. Prycińska zapytała, czy dobrze rozumie, że jeżeli nie zakupimy sprzętu, to inwestycja nie zostanie wykonana, jednak nie działa to w drugą stronę. Czyli możemy zakupić sprzęt, ale nie musimy wykonywać inwestycji i wówczas nie będziemy ponosić dodatkowych kosztów? Prezes GCI T. Sosnowski odpowiedział twierdząco i dodał, że inwestycje zwiększają wolumen klientów.

Prezes GCI T. Sosnowski omówił inwestycje. Poinformował radnych, że spółka ma obsługiwać kwestie monitoringu. W ramach tej inwestycji sieć GCI ma być rozbudowywana o kolejne punkty wizyjne. Wiąże się to z nakładami finansowymi. Dzisiaj sieć musi też zostać przekonfigurowana, ponieważ kamery działają w ramach tej samej technologii i urządzeń w której działają klienci GCI. Część monitoringu należy odseparować, aby zapewnić odpowiedni strumień danych, który nie będzie zakłócany przez pasmo, które jest generowane przez klientów. Monitoring powinien działać stabilnie. Kolejny etap, to rozwój sieci i zwiększenie wolumenu klientów. Spółka prowadzi rozmowy z kilkoma deweloperami. Rozpoczyna się IV etap Złotniki Park. Spółka jest w trakcie projektowania. Etap jest szacowany na ok. 250 tys. zł. Średni koszt przyłącza jednego klienta, to ok. 3 tys. zł netto. Koszt powinien zwrócić się w perspektywie ok. trzech lat w kontekście abonamentu. Klient płaci 87 zł/mc.

Radna W. Prycińska zapytała kiedy i ile zysku planuje spółka w kontekście zwrotu kosztów i planowanego kredytu? Przewodnicząca J. Pągowska zaproponowała, aby na ten temat porozmawiać na końcu spotkania.

Prezes spółki GCI poinformował o kolejnej inwestycji: projekt i wybudowanie sieci w prawej części osiedla Na Wzgórzu. Jest tam 15 gospodarstw domowych, a koszt na poziomie 100 tys. zł. Średni koszt przyłącza, to ponad 6 tys. zł. Radna A. Ankiewicz zapytała, czy nie można zmniejszyć kosztów łącząc tę inwestycję z budową oświetlenia? Pan prezes GCI odpowiedział, że spółka ma doświadczenie z połączenia inwestycji części I i koszty rosną z dnia na dzień. Firma budująca oświetlenie nie działała profesjonalnie. Radna zaznaczyła, że jest to kwestia nadzoru, a jej chodzi o zmniejszeniu kosztów wykonania. Na pytanie o prowadzenie nadzoru radni zostali poinformowani, że prace nadzorował urząd. Wójt G. Wojtera odpowiedział, że praca została wykonana wzorowo i dlatego została odebrana. Tak jest napisane w protokole. Prezes GCI T. Sosnowski zaznaczył, że absolutnie nie chce obwiniać urzędu. Wiele było sytuacji, że firma wykonująca oświetlenie wielokrotnie zakrywała pewne rzeczy celowo. Łączenie wykonawstwa okazało się nie być dobrym pomysłem, chyba że wykonawca robi wszystko od początku do końca – całą infrastrukturę sieciową i za to będzie ponosił odpowiedzialność.

Kolejna inwestycja, to: Osiedle Pod Gwiazdami w Suchym Lesie, osiedle w Golęczewie przy ul. Kwiatowej – koszt 135 tys. zł netto i 38 przyłączy, ul. Azaliowa w Złotnikach – kontynuacja.

Prezes GCI T. Sosnowski zaznaczył, że jeśli chodzi o obsługę kredytu, to spółka zamierza w okresie pierwszych 5 lat finansować kredyt z umowy na świadczenie usług związanych z obsługą monitoringu. Kolejne 5 lat będzie finansowane z przychodów spółki. Nie ma jeszcze dokładnej analizy finansowej. Dokładny bussines plan będzie przygotowywany wspólnie z firmą audytorską. To doradztwo będzie kosztowało ok. 40 tys. zł. Radny T. Sztolcman zakomunikował, że z pewnością kredyt będzie oparty na stopie procentowej zmiennej i każda zmiana będzie koszt kredytu zwiększała i zapytał o wynik finansowy spółki za ubiegły rok. W odpowiedzi prezes GCI poinformował, że wynik ten był ujemny i wynika to głównie z amortyzacji. Koszty amortyzacji, to prawie 0,5 mln zł rocznie. Jest to koszt księgowy i nie idą za tym żadne środki. Gdyby nie amortyzacja, to wynik spółki byłby dodatni.

Radny G. Słowiński zapytał dlaczego spółka nie chce zabezpieczyć kredytu własnym majątkiem? Prezes GCI T. Sosnowski odpowiedział, że taki wariant był rozważany, ale myśli, że banki biorąc pod uwagę wynik finansowy spółki nie wezmą takiego zabezpieczenia jako wystarczającego. Wójt G. Wojtera dodał, że niezależnie od tego otrzymano informację od doradcy, że banki w tej chwili zwłaszcza przy spółkach komunalnych ze 100% udziałem gminy i tak wymagają gwarancji/poręczenia.

Radny M. Przybylski zapytał o stan zadłużenia gminy na koniec 2021 roku. Pani Skarbnik odpowiedziała, że „mieścimy się w widełkach”. Stan zadłużenia, to ponad 90 mln. zł.

Przewodnicząca J. Pągowska poprosiła panią skarbnik o wypowiedź na temat ryzyka poręczenia kredytu spółce. Co stanie się w momencie, kiedy po 5 latach spółka nie będzie w stanie spłacać kredytu z własnych dochodów. Pani skarbnik odpowiedziała, że wówczas to gmina będzie musiała go spłacać.

Radny M. Przybylski zapytał, czy w przypadku niezdolności do spłaty zobowiązań kredytowych przez spółkę, zarządu odpowiada za te zobowiązania? Prezes GCI T. Sosnowski odpowiedział, że w momencie, kiedy zobowiązania spółki przekroczą wartość jej majątku, to tak i ma tego świadomość. Radny dopytał jakie w tej chwili są zobowiązania i majątek spółki? Prezes GCI poinformował, że majątek spółki jest w granicach 7,5 mln zł, a zobowiązania spółki na koniec 2021 roku, to 258 459,69 zł. Prezes GCI podkreślił, że uchwała nie jest jeszcze kredytem. Wójt G. Wojtera zwrócił w tym miejscu uwagę, że gdyby zdarzyło się zakłócenie w realizacji zobowiązań związanych ze spłatą omawianego kredytu, to rada gminy dowiedziałaby się o tym przejmując uchwałę w sprawie WPF, gdzie pojawiłaby się spłata przeniesiona na ciężar gminy. Obecnie planowana uchwała jest limitem, który w uchwale budżetowej zostaje uchwalony dla wójta, żeby mógł on poręczenie podpisać dla banku.

Radny M. Przybylski zapytał, czy prezes GCI szukał innego sposobu poza kredytem na sfinansowanie inwestycji i dodał, iż wiadomo, że gmina inwestuje w GCI. Gmina inwestuje przede wszystkim w przyłącza budowane przez spółkę. Okazuje się, że z wybudowanych przyłączy w danej lokalizacji można podłączyć np. tylko połowę. Pytanie brzmi: na co rada gminy wydaje środki – na wszystkie przyłącza, czy tylko na połowę? Klient jest przekonany, że jeżeli ma pomarańczową rurkę za płotem, to może z niej skorzystać, a tymczasem okazuje się, że nie może i trzeba korzystać z urządzenia split, które obciąża przepustowość sieci. Radny zapytał, czy spółka dobrze kosztorysowo projektuje przyłącza? Czy uwzględnia wszystkie niezbędne koszty, żeby w pewnej perspektywie czasowej podłączyć tych klientów o których jest mowa we wniosku do rady gminy? Jeśli tak, to zdaniem radnego spółka powinna wygospodarować pieniądze nie tylko na infrastrukturę sieciową, ale również na urządzenia, które są fizycznie oddalone od miejsca inwestycji, a warunkują efektywność działania. Prezes GCI T. Sosnowski w odpowiedzi poinformował, że problemy wynikają z braku możliwości portów optycznych i zapewnił, że możliwość rozbudowywania sieci jak najbardziej istnieje. Prośba o pieniądze na te działania były w kilku ostatnich wnioskach w ostatnich latach. W ostatnich 3 latach spółka z gminy dostała ok. 1 mln 200 tys. zł. Radny M. Przybylski zapytał, czy w ramach środków zaprojektowanych na monitoring spółka nie mogłaby wykonać omawianej inwestycji i zaznaczył, że radny jest od tego, aby dbać o interesy podmiotów gminnych. Radny się z tym zgadza i wielokrotnie dawał temu wyraz jeśli chodzi o spółkę GCI. Radny jest też po to, aby zadbać o interes mieszkańca, czyli klienta. Następnie radny zapytał wójta co dzieje się ze sprzedażą spółki? Czy wójt już od niej odstąpił? Wójt G. Wojtera odpowiedział, że dowiedział się o tym, że sprzedaż udziałów nie może być bussines planem. Przypomniał słowa prezesa GCI o 5-letnich założeniach bussinesowych i o dbaniu o jakość usług. Należy dbać o trzy filary: pozyskiwanie nowych klientów, jakość usług i paszportyzacja jako warunek, aby rozmawiać o zbyciu. Wójt zaznaczył, że zbycie udziałów nie może być celem w dyskusji. Jeśli chodzi o pytanie czy w ramach środków zaprojektowanych na monitoring spółka nie mogłaby wykonać omawianej inwestycji wójt odpowiedział, że nie mogłaby, ponieważ oferta tego nie dotyczyła, natomiast z umowy dot. monitoringu będzie spłacany kredyt. Wójt potwierdził, że w działaniach jest zaplanowana paszportyzacja, proces postępuje i nadal ma zamiar zbyć udziały po przeprowadzeniu wszystkich niezbędnych etapów, ale na tę chwilę nie jest to cel główny dla spółki i gminy. Wójt zapewnił, że wszystkie umowy, które spółka ma zawarte będą służyły spłacie kredytu.

Radny T. Sztolcman wyraził swoją wątpliwość, czy w tak niepewnych czasach pozyskiwanie finansowania w drodze kredytowania na 10 lat jest najlepszym rozwiązaniem. Jest to ryzykowne działanie. Czy gmina nie powinna zastanowić się nad innym rozwiązaniem, np. sfinansowanie zadania inwestycyjnego w takim trybie w jakim gmina finansowała zadania sprzed pół roku (ul. Szkółkarska, ul. Wiśniowa)? Wówczas spółka nie będzie korzystała z kredytu. W tym miejscu radny przytoczył swoje wyliczenia co do zwrotu wspomnianych planowanych inwestycji.

Na pytanie radnej A. Ankiewicz czy na Osiedlu Pod Gwizdami spółka wliczyła koszty służebności prezes GCI T. Sosnowski odpowiedział, że nie robił tego zestawienia i musiałby to zweryfikować.

Wójt G. Wojtera poinformował, że projekt uchwały zostanie przygotowany jeszcze raz, rozumie propozycję radnego T. Sztolcmana i na pewno wykasowane zostaną inwestycje, które są w obszarze inwestycji nieopłacalnych (ul. Forteczna z przyległościami). Spółka nie będzie ich wykonywać. Zostanie dla tych inwestycji ogłoszony przetarg. Na pytanie wójta, czy radni mówią zupełnie „nie” na kredyt, radni odpowiedzieli, że częściowo na pierwszą część, limit np. do 500 tys. zł i równolegle przygotowanie uchwały powierzającej realizację inwestycji z zabezpieczeniem środków na ich realizację. Radny T. Sztolcman dodał, że dotyczy to konkretnych inwestycji z konkretnymi ulicami, znaczone pieniądze na konkretne ulice. Przewodnicząca J. Pągowska poinformowała członków komisji, że propozycja radnego T. Sztolcmana, to jej zdaniem bardzo dobre rozwiązanie.

Radny G. Słowiński zaznaczył, że spółka nie będzie mogła przyłączyć nowych klientów bez punktu nr 1 i zapytał co w przypadku, gdyby nie było 1,5 mln zł. Czy spółka jest w stanie przypiąć monitoring? Jeżeli monitoring zostanie zwiększony o 40-50 kamer, to czy… W tym miejscu T. Sztolcman powtórzył swoją propozycję, aby zmniejszyć poręczenie z 1,5 mln zł do 300-500 tys. zł z przeznaczeniem na punkt nr 1. Radny G. Słowiński zapytał, czy spółka rozważyła leasing sprzętu, co nie jest tak kosztowne? Prezes GCI T. Sosnowski odpowiedział, że tak, leasing był rozważany i dodał, że przy każdym zakupie sprzętu w dużej ilości wspiera się leasingiem. Żeby brać leasing, to spółka musi mieć jakieś źródło finansowania, żeby sprzęt opłacić. Mówiąc o kredycie, spółka chce wrzucić wszystko do jednego worka: zebrać sprzęt, inwestycje i wskazać jedno źródło finansowania. Prezes GCI zaznaczył, że dzisiaj większość sprzętu, która jest w serwerowni jest w taki właśnie sposób finansowana: za pomocą leasingu i dodał, że pierwsza myśl jaką miał po wypowiedzi radnego T Sztolcmana, to kwestia leasingu i że taki model przedstawiał na jednym ze wcześniejszych spotkań rady nadzorczej. 01:29

Radny J. Dudkiewicz nawiązał do historii sieci światłowodowej na Osiedlu Grzybowym i przypomniał, że jednym z argumentów za funkcjonowaniem spółki GCI było to, że ma ona szansę dojść z ofertą sieci światłowodowej tam, gdzie nie opłaca się tego robić innym operatorom. Radny zapytał, czy nadal zgodnie z ustawą telekomunikacyjną jest możliwość korzystania przez innych operatorów z infrastruktury wybudowanej przez spółkę? Chodzi o to, żeby mieszkaniec nie zarzucił gminie, że wydając tak duże pieniądze nie daje szansy dywersyfikacji. Prezes GCI T. Sosnowski odpowiedział, że zgodnie z prawem telekomunikacyjnym obowiązek udostępnienia infrastruktury posiada operator wiodący, którym w Polsce jest Orange. Każdy inny operator nie ma takiego obowiązku. Spółka GCI buduje ze środków publicznych, więc udostępnia innym operatorom i sama reguluje stawki dzierżawy. Nie jest to w interesie spółki, ponieważ mogą inni operatorzy podbierać klientów. W tym miejscu radny G. Słowiński zaznaczył, że w Złotnikach, które są skanalizowane w 95%, wielu mieszkańcy zmuszonych jest do korzystania z usług GCI. Skoro jest możliwość wpuszczenia innego operatora, to czy na 700 domów (bez Begier i Duda) gdzie podłączeń jest ok. 100, można porozumieć się z innym operatorem, skoro od 10 lat nie można się doczekać o podłączenia od GCI? Czy jak inny operator zwróci się do GCI, to spółka go wpuści? Prezes GCI odpowiedział, że spółka będzie starała się go nie wpuścić. Radny T. Sztolcman dodał, że w interesie spółki powinno być maksymalnie szybkie przyłączenie wszystkich tych, którzy chcą podłączyć się do wybudowanej sieci. Okazuje się, że spółki na to nie stać. Czy spółka nie powinna w związku z tym wystąpić do gminy o pożyczkę na przyłączenie odbiorców i spłacić ją po 2-3 latach z przychodów generowanych z tychże przyłączonych? Prezes GCI odpowiedział, że przyłącza są w tej chwili realizowane są na bieżąco. Radny G. Słowiński poinformował radnych, że w Złotnikach i w Złotkowie mieszkańcy otrzymują informację, że nie mogą się podłączyć ze względu na brak warunków technicznych i dodał, że w GCI dział handlowy nie istnieje. Radny J. Dudkiewicz wspomniał o rzeczy kuriozalnej na Osiedlu Grzybowym, obok sieci GCI została wybudowana sieć Orange. Prawie 100% osiedla jest skanalizowane, ale dochodzi do konfliktów, bo odpowiedź z GCI brzmi: brak warunków technicznych i ludzie idą do innych operatorów. Ta sprawa powinna zostać uporządkowana. Prezes GCI T. Sosnowski poprosił radnego G. Słowińskiego o dane klientów, którzy otrzymali odpowiedź odmowną. Radny podał dwie lokalizacje, które prezes GCI zweryfikuje. Radny G. Słowiński zauważył, że zbudowana infrastruktura nie jest po wybudowaniu zadbana. Jest przerywana przez kolejne inwestycje. Zgłaszane osobiście prezesowi GCI przez radnego przyłącza na ul. Jelonkowej pocięte są do tej pory od 4 lat. Należy ustalić kto zniszczył daną rzecz i z niego ściągnąć należność za zniszczenie. Radni uznali, że realizuje to urząd i on powinien zadbać o prawidłowe załatwienie tematu. Radny J. Dudkiewicz podał przykład, z którego wynika, że inni operatorzy dbają o swoją infrastrukturę, a od GCI klienci uciekają. Radny T. Sztolcman zapewnił prezesa GCI, że wypowiedzi radnych, to życzliwe uwagi zmierzające ku temu, aby maksymalizować przychód spółki. Radna W. Prycińska podała przykład, gdzie na ul. Szkółkarskiej zostały otwarte drzwi dla wszystkich operatorów i usłyszała od jednego z nich, aby radna załatwiła kanał technologiczny, to wówczas ten operator wejdzie.

Skarbnik M. Wojtaszewska zwróciła się do radnego J. Dudkiewicza, że pytania o robienie inwestycji, czy stopnia wysycenia teletechniką terenu gminy nie powinny być kierowane do prezesa GCI, ponieważ on wielokrotnie wnioskował o skanalizowanie terenów gminy i to radni podejmowali decyzję o przeznaczonych środkach. Identyczna sytuacja miała miejsce na toczącej się właśnie komisji, gdzie jedna inwestycja spadła ze względu na zbyt wysoki koszt przyłącza. Radny G. Słowiński wyraził poparcie dla wypowiedzi pani skarbnik i swoje zadowolenie z tego, że radni przez wiele lat skutecznie ograniczali budowę infrastruktury twardej ziemnej, ponieważ prezes GCI w omawianym na komisji piśmie napisał, że od kilku lat nie ma możliwości przyłączania nowej infrastruktury, bo urządzenia są wycofane z produkcji i po raz pierwszy prezes GCI zgłosił się o pieniądze na rozbudowę infrastruktury centralnej. Radny T. Sztolcman odpowiedział, że to nie pierwszy raz, tylko temat urządzeń radni traktowali po „macoszemu”, bo „bardziej spektakularne były rurki przy płocie”.

Skarbnik M. Wojtaszewska przypomniała ustalenia z komisji: aprobata radnych na leasing na sprzęt, trzy omówione inwestycje i ewentualnie na kolejnej sesji podanie propozycji możliwości przyłączenia nowych klientów, wskazanie tych inwestycji nieopłacalnych i dyskusja nad nimi. Radna A. Ankiewicz zaznaczyła, że znów wraca pytanie: „robimy dobrze, czy opłacalnie”? Przewodnicząca J. Pągowska przypomniała wypowiedź wójta, że inwestycje nieopłacalne będzie robione przetargiem.

Prezes GCI T. Sosnowski poinformował, że jednym z pomysłów komercjalizacji sprzedaży spółki był powrót do tematu skanalizowania całej gminy, aby w momencie sprzedaży część mieszkańców, która nie jest objęta częścią infrastruktury – ta część nieopłacalna nie zarzucała gminie, że przez lata finansowana były tylko części gminy, a reszta pozostała bez możliwości technicznych. Radny G. Słowiński powiedział, że patrząc na Złotniki, jest przeciwny pełnemu skanalizowaniu gminy Suchy Las.

Prezes GCI w odpowiedzi na pytanie radnego J. Dudkiewicza poinformował radnych o składzie osobowym spółki.

Radny G. Słowiński zapytał o możliwość stworzenia całodobowego helpdesk. Prezes GCI odpowiedział, że całodobowo nie ma możliwości, bo żaden tak mały operator nie ma takiej usługi. Zakup takiej usługi jest zbyt kosztowny dla spółki. W tej chwili spółka po ostatnio zaistniałej awarii wyciąga wnioski, opracowuje procedury, strategię marketingową i zmienia kwestie dyżurowe tak, aby można było przyjąć zgłoszenie co najmniej do godziny 22.00.

Przewodnicząca J. Pągowska podsumowując spotkanie zaapelowała o przychylność dla spółki. Jej brak wynika prawdopodobnie z tego, że wszystko związane z ewentualną odsprzedażą udziałów w spółce przeciąga się i nie jest skonkretyzowana ze strony właściciela. To powoduje, że radni za każdym razem, gdy mają zagłosować za dokapitalizowaniem GCI zastanawiają się, czy mają to zrobić. Przewodnicząca zapewniła prezesa GCI, że przychylność jest i jeżeli będą dobre i ciekawe pomysły, to na pewno u wielu radnych znajdą one poparcie.

Ad. 7 – 8.

Radny T. Sztolcman wyraził swoje stanowisko w związku z propozycjami życzeń świątecznych w różnej prasie. Uważa on, że należy ograniczyć ilość życzeń dla mieszkańców. Należy skupić się na życzeniach w prasie gminnej. Dotyczy to m. in. spółek, sołectw, osiedli i urzędu. Za oszczędzone pieniądze w obecnej sytuacji można zrobić wiele dobra.

Ad. 9.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokółowała: Przewodnicząca:

Justyna Krawczyk Joanna Pągowska