**Protokół z posiedzenia Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Spraw Społecznych**

**Rady Gminy Suchy Las**

**z dnia 24.02.2021 roku.**

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Powitanie przybyłych na posiedzenie Komisji.
3. Stwierdzenie ważności posiedzenia Komisji.
4. Zatwierdzenie porządku obrad.
5. Omówienie projektów uchwał przygotowanych na najbliższą sesję rady gminy
6. Sprawy bieżące.
7. Wolne głosy i wnioski.
8. Zakończenie posiedzenia.

Ad. 1 – 4.

Przewodnicząca J. Radzięda otworzyła posiedzenie Komisji, powitała członków Komisji, gości oraz stwierdził prawomocność posiedzenia na podstawie zaobserwowanej obecności na posiedzeniu zdalnym.

Ad. 5.

* Projekt uchwały w sprawie uchwalenia gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych.
* Projekt uchwały zmieniający uchwałę z 28.11.2019 w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne.

**Z-ca Dyrektora OPS K. Dzioch** – mamy dwa projekty uchwał. Nie są to nowe uchwały. Z jedną z nich mamy do czynienia corocznie. Jest to uchwała dotycząca gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz przeciwdziałania narkomanii na rok 2021. Co rocznie ten program jest uchwalany zgodnie z ustawą o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu narkomanii. Wzorem poprzedniego roku wszystkie działania profilaktyczne, zarówno te wynikające z ustawy o wychowaniu w trzeźwości, jak i te wynikające w ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii zawieramy w jednym programie. Wynika to z tego, że zadania które jesteśmy zobowiązani podejmować są bardzo podobne. Jesteśmy w bardzo trudnych czasach. Powodują one, że realizacja zadań jest utrudniona. Część tych działań jest tożsama z poprzednim programem, ponieważ wielu z nich nie udało nam się zrealizować. Wynikało to z sytuacji epidemicznej i rzeczywistości w której musimy się teraz odnajdywać. Druga uchwała dotyczy odpłatności za usługi opiekuńcze. Zmiana dotyczy stawki godzinowej za usługi opiekuńcze. Było 17 zł za godzinę usług opiekuńczych, 30 zł za specjalistyczne. W tej chwili z uwagi na to, że ceny również te związane z usługami rosną, to mamy też nową umowę ze stowarzyszeniem Etap z Poznania, które dla nas te usługi realizuje. Umowa opiewa na wyższą kwotę, niż to było w roku poprzednim. Stąd też wzrasta również godzina usług opiekuńczych dla mieszkańca. Pozostałe zapisy uchwały nie zmieniają się.

**Radna I. Koźlicka** – które, z takich ważnych zadań ze względu na covid nie udało w minionym roku zrealizować?

**Z-ca Dyrektora OPS K. Dzioch** – jeśli chodzi o program, to największy problem był z profilaktyką, która była zawsze prowadzona w szkołach. Szkoły zostały zamknięte. Oczywiście różne firmy w momencie, kiedy było już wiadomo, że szkoły do tej normalnej stacjonarnej nauki nie wrócą proponowały różne formy tej profilaktyki on line. My z tej formy nie skorzystaliśmy dlatego, że część środków z AA zostało przekazanych do gminy na realizację działań związanych z przeciwdziałaniem covidowi. Było to zgodnie z prawem. Był to zapis związany z sytuację epidemiczną w roku 2020. Nie wiemy jak będzie w tym roku. Z uwagi na to, że epidemia dalej trwa i tak szybko się nie skończy, to nie wykluczone, że taki zapis będzie dotyczył również roku 2021. To oczywiście nie jest tak, że te zadania nie zostały zrealizowane przez to, że te środki musieliśmy przekazać. Pomimo tego, że szkoły zostały zamknięte, to najpierw w ograniczonej formie działał punkt konsultacyjny w Chludowie. W pierwszym lock down osoby korzystające ze wsparcia miały możliwość kontaktu telefonicznego. Wspierała nas także pani Agata w sytuacjach, kiedy zgłaszały się do nas osoby w kryzysie związanym z pandemią. Punkt wrócił już do normalnej działalności przy zachowaniu reżimu sanitarnego. Na tyle na ile jesteśmy w stanie, to realizujemy zadania związanie z profilaktyką i przeciwdziałaniem. Co przyniesie jutro, tego nie wiemy. Program jest przygotowany i chcielibyśmy go realizować. Wszyscy z nadzieją patrzymy w przyszłość.

**Radna I. Koźlicka** - zamknięcie szkół pewnie mocno Państwu utrudnia diagnozowanie tendencji zjawisk, np. dopalacze u młodzieży. Jak sobie Państwo z tym radzicie? Czy macie już jakieś dane, które pokazywałyby jak fizycznie nieobecność w szkole wpłynęła na zjawiska o których rozmawiamy?

**Z-ca Dyrektora OPS K. Dzioch** – rozpoznania na terenie gminy nie mamy. Tendencja krajowa wskazuje, że są problemy z którymi młodzież i dorośli się borykają. Młodzież szczególnie narażona jest na te negatywne skutki pandemii. Jeśli chodzi o diagnozowanie, to mamy świadomość tego, że młodzież sucholeska ma takie same problemy jak większość młodych ludzi w Polsce. Tak jak już wspominałam, możliwość realizowania działań jest w dużej mierze ograniczona. Możemy oczywiście wejść w profilaktykę on line, tylko ja mam bardzo duże wątpliwości, czy ta młodzież będzie chciała z tego skorzystać przy tym obciążeniu zdalnej nauki jakie mają. Oczywiście jeśli ktoś zaproponuje sensowny plan tej profilaktyki, a my będziemy mieli środki, to jesteśmy w stanie pochylić się nad każdą propozycją. Z tego rozpoznania, które posiadamy jako ośrodek i jeśli chodzi o samą pandemię, to zauważalne są i zgłaszane przez rodziców problemy z funkcjonowaniem dzieci. Niepokojące zachowanie to np. uzależnienie. Rodzice zapoznawani są z ofertą wsparcia psychologicznego dla dzieci. Ruszył punkt centrum wsparcia psychiatrycznego w Przeźmierowie dla dzieci i młodzieży. Chciałabym zaznaczyć, że te problemy, które mają rodzice z dziećmi i z młodzieżą były zauważalne również przed pandemią. Pandemia pewnie nasiliła te problemy. Pewnie wówczas, kiedy zaczniemy w miarę normalnie funkcjonować, to dopiero wtedy będą problemy. Mamy tego świadomość i jesteśmy na to przygotowani.

**Radna I. Koźlicka** – czyli raczej tendencja wzrostowa.

**Radny M. Bajer** – pytanie dotyczące drugiej uchwały: kto te usługi świadczy? Pytanie do drugiej uchwały: kto powołuje gminną komisję rozwiązywania problemów alkoholowych?

**Z-ca Dyrektora OPS K. Dzioch** – usługi są realizowane w tej chwili przez stowarzyszenie Etap z Poznania i Centrum Integracji Społecznej. Jest to stowarzyszenie z którym współpracujemy już dobrych kilka lat. Oczywiście był ogłoszony konkurs na realizację usług opiekuńczych. To była jedyna oferta, która do nas wpłynęła. Jeżeli chodzi o CIS i Etap, to jesteśmy zadowoleni z realizowania zadań. W przypadku CIS mamy możliwość, że naszych klientów, osoby które mają problemy ze znalezieniem pracy możemy kierować do tego Centrum. Osoby te uczestniczą tam w warsztatach zawodowych. Jedynym kosztem dla nas, jest zapewnienie tym osobom pokrycie kosztów dojazdu do CIS znajdującego się w Poznaniu. Zdobywana umiejętność, to m. in. opieka nad osobami starszymi. Niejednokrotnie bywa tak, że te osoby te usługi świadczą. Zaznaczam, że firmy komercyjne za usługi opiekuńcze biorą minimum 60 zł. Kwota o której jest mowa w uchwale dotyczy 100% odpłatności. Płatność jest regulowana w zależności od m.in. dochodu. Kwoty którą płacimy, to na rynku komercyjnym żadna firma by się nie podjęła. Jakieś dwa lata temu zgłosiła się do nas w trakcie roku firma komercyjna. Jak usłyszeli, że kwota, którą możemy pokryć, to 23-25 zł, to stwierdzili, że nie będą nam żadnej ofert składać. Ceny zaczynają się u nich od 50 zł w górę. Problemy z firmami opiekuńczymi wynikają z tego, że jest to bardzo trudna praca i mamy tego świadomość. Nie każdy do tej pracy się nadaje. Praca ta też nie jest wynagradzana na tyle, na ile powinna być. Członków gminnej komisji rozwiązywania problemów alkoholowych powołuje wójt. OPS i komisja jest ciałem wykonawczym gminnego programu.

**Radny R. Rozwadowski** – ja w kwestii technicznej. W celach szczegółowych str. 11 w rubryce 3.2. mamy budżet. W tej rubryce nie mamy wypisanych kosztów. Czy to też jest bez kosztowo? Na str. 16 w p. 6 mamy realizatorów, a w p. 3 inne instytucje realizujące program. Co to są za instytucje?

**Z-ca Dyrektora OPS K. Dzioch** – na str. 11 podejmowanie interwencji jest bez kosztowo. Potem ma Pan dalej w przeprowadzonych kontrolach handlu detalicznego kwotę 8 tys. zł. Na str. 16 inne instytucje, to szkoły, organizacje pozarządowe, zarządy osiedli, sołectwa. To są wszystkie te podmioty, które są zainteresowane włączeniem się w realizowanie programu i nam w tym pomagają.

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych został zaopiniowany pozytywnie jednogłośnie.

Projekt uchwały zmieniający uchwałę z 28.11.2019 w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne został zaopiniowany pozytywnie jednogłośnie.

* Projekt uchwały w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących raportu o stanie gminy Suchy Las.

**Przewodnicząca J. Radzięda** – proszę Panią sekretarz o omówienie projektu i od razu o omówienie propozycji, które przesyłaliśmy jako radni. Dlaczego one się tutaj nie znalazły, a jeżeli się znalazły, to gdzie są ukryte w poszczególnych rozdziałach?

**Sekretarz J. Nowak** – wszystko to, co jest moim komentarzem do projektu uchwały zostało zawarte w uzasadnieniu, które przygotowałam. Nic z uwag czy postulatów, które Państwo zgłosiliście i do mnie zostały przekazane nie zostało pominięte co do zasady. Co do szczegółów, to ja jestem autorem tego projektu. Do mnie nie wpłynął gotowy projekt tylko postulaty, w związku z tym uznałam, że pewien stopień szczegółowości, czyli rozpisanie przy niektórych punktach bardzo szczegółowo co ma być zawarte w tym punkcie, nie pasuje mi do formuły tej uchwały. To jest moje autorskie podejście do tematu. To, że nie są wymienione detalicznie elementy w danych punktach to nie znaczy, że ich tam nie będzie. Proszę Panią o konkretne wskazywanie pytań.

**Przewodnicząca J. Radzięda** – brakuje mi kwestii porównawczych i ujęcia trzyletniego, które wskazywaliśmy jako klub, jako też nasze oczekiwanie. W kilku miejscach zaznaczaliśmy, że chcielibyśmy aby dane prezentowane w raporcie prezentowane były na tle powiatu i jednej wybranej gminy powiatu poznańskiego.

**Sekretarz J. Nowak** - nad tymi postulatami zastanawiałam się konsultując to z panią mecenas, która podzieliła moje wątpliwości w tym zakresie. Wykroczyłoby to poza granice określone w ustawie. Ustawodawca wyraźnie określił w art. 28 ust. 2, że raport obejmuje podsumowanie działalności wójta w roku poprzednim.

**Przewodnicząca J. Radzięda** – natomiast pp. 3 mówi o tym, że rada gminy może określić w drodze uchwały szczegółowe wymogi dotyczące raportu. Wielu prawników samorządowych podnosiło ten problem analizując raporty z ostatnich dwóch lat, że zdecydowana większość raportów tworzonych w Polsce jest oderwana od rzeczywistości. Mieszkaniec czytając raport nie jest w stanie umiejscowić swojej gminy na poziomie powiatu, czy województwa, ponieważ brakuje porównań do podobnych wielkością samorządów albo odniesienia do szczebla wyżej. Nie ma w ustawie zapisu, że nie możemy się porównywać.

**Sekretarz J. Nowak** - jest. Jeżeli coś jest uregulowane ustawą, to my nie możemy tego zmieniać. Możemy inne elementy określić. Jeżeli ustawodawca określił, że raport obejmuje rok poprzedni, to zmienianie tego na trzy lata poprzednie jest zmienianiem treści ustawowej. Nie mogę się z Panią zgodzić co do tego, że nie może każdy czytający raport porównać do innych gmin, ponieważ wszystkie raporty są zamieszczone w bip. Po to jest system publikacji tego typu dokumentów, że każdy może porównać z tą gminą z którą chce. Wpisywanie w naszym raporcie danych z gmin sąsiednich uznałyśmy z panią mecenas za zbyt daleko idące i nie zgodne z ustawą. To jest projekt przygotowany przeze mnie, a od radnych wpłynęły luźne wytyczne. Jeśli będziecie Państwo uważali inaczej to możecie, wbrew temu co mówię, nanieść poprawki. To jest po prostu stanowisko radcy prawnego urzędu i sekretarza gminy w tej sprawie.

**Przewodnicząca J. Radzięda** – ja się oczywiście z Panią absolutnie nie zgadzam jeśli chodzi o raporty. Przynajmniej w teorii zostały one dopisane do obowiązków gminy po to, żeby ułatwić mieszkańcowi odniesienie się do sytuacji samorządu na tle innych. Wychodzenie z założenia, że jeżeli ktoś ma tego pecha, bo jest aktywny i chce się czegoś dowiedzieć o gminie, to ma przeszukać strony np. 17 gmin powiatu poznańskiego, to nie jest w żaden sposób wychodzenie naprzeciw mieszkańcom, tylko kolejne utrudnienie. Chyba chodzi nam o to, przynajmniej mi o to chodzi, żeby mieszkańcowi było łatwiej dowiedzieć się, co dokładnie dzieje się w gminie i jak to wygląda na tle powiatu lub wybranej gminy sąsiedniej. Postuluję, abyśmy wprowadzili do raportu porównanie przynajmniej na tle powiatu.

**Sekretarz J. Nowak** - co Pani ma na myśli mówiąc: na tle powiatu? Porównać to z raportem o stanie powiatu?

**Przewodnicząca J. Radzięda** – w przesłanym mailu do pani przewodniczącej A. Ankiewicz oznaczyłam w poszczególnych zadaniach gminnych te kwestie, które powinny zostać porównane z powiatem i inną gminą np. wyniki egzaminacyjne na koniec szkoły podstawowej, wskaźniki uprzedszkolowienia i użłobkowienia, jak wygląda zaopatrzenie w wodę i energię na tle powiatu. Wbrew pozorom nie było aż tak wyjątkowo dużo danych, które oczekiwałabym, żeby były porównywalne. Nie wiem co przesłały inne kluby, natomiast nie uważam, żeby to miało nam w jakikolwiek sposób zaszkodzić. Im raport będzie bogatszy, tym większa korzyść dla mieszkańców.

**Sekretarz J. Nowak** – a jeżeli będziemy przygotowywać nasz raport równolegle np. do Tarnowa Podgórnego, to skąd będziemy brali dane? Wydaje się to być trudne do wykonania pod względem technicznym.

**Przewodnicząca J. Radzięda** – wydaje mi się, że jest to bardzo proste, ponieważ do 31 każdy samorząd ma już podsumowanie za zeszły rok i wystąpienie z prośbą o udostępnienie takich danych nie wydaje mi się nadmierną filozofią ani obciążeniem czasowym.

**Wójt G. Wojtera** – znam stanowisko pani sekretarz i je popieram, stanowisko na podstawie opinii i rozmowy z panią mecenas, którą odbyliśmy. Również z tych rozmów, które były z inicjatywy Państwa radnych chciałbym powiedzieć, że oczywiście nie ma możliwości, że jeżeli powiat traktowalibyśmy jako jednostkę samorządową, powiat w żaden sposób nie jest proporcjonalny w najmniejszym stopniu. Porównanie go do gminy byłoby wręcz nie możliwe. Traktując powiat jako sumę gmin, to mielibyśmy super rozbudowany raport. Wybieranie jednej gminy losowo, czy wybraną przez wójta, też nie uważam za szczęśliwe. Zawsze może pojawić się zarzut, że wójt wybrał tę gminę tendencyjnie, żeby pokazać korzystne wskaźniki, które są u nas. Generalnie porównywanie się z innymi samorządami zostało krytycznie ocenione w tym pierwszym okresie trzech lat, kiedy raporty są wykonywane. Wolą ustawodawcy było rozszerzenie informacji finansowej, która zawarta jest w sprawozdaniu z wykonania budżetu. To ma być dobudowaniem takich informacji, które nie mają stricte charakteru ekonomicznego. One mają opisywać pewne zjawiska w gminie, które trudno jest przy okazji sprawozdania pokazać mieszkańcowi. Przedstawienie pewnych schematów niedotyczących spraw finansowych jak np. wykonywanie uchwał, kwestii planistycznych, inwestycyjnych, inicjatyw społecznych w minionym roku, to jest istota tego raportu. Nie chodzi o statystykę. To o czym Państwo przed chwilą rozmawialiście znajdziemy w każdym opracowaniu rocznym urzędu statystycznego. To jest dostępne na stronach GUS ze wszystkimi gminami. Wydaje mi się to niepotrzebnym powielaniem. Skoncentrowałbym się na tym, co oprócz informacji zawartych w sprawozdaniu chcielibyśmy mieszkańcowi przekazać ponadto w obszarze inwestycyjnym, gospodarczym, czy promocyjnym.

**Radny M. Przybylski** – jako klub odpowiedzieliśmy na prośbę pani przewodniczącej, która oczywiście nie dotyczyła sformułowania projektu uchwały, bo to nie było naszym celem, a sformułowania ogólnych założeń. Nie znam wszystkich dokumentów, które wpłynęły do pani przewodniczącej. Nie mogę się do nich odnosić, bo ich nie znam. Nie będę ukrywał, że z satysfakcją odnotowałem fakt, że bardzo wiele elementów w sensie struktury i w sensie merytorycznym z naszych propozycji w tym projekcie uchwały się znalazło. Generalnie nie jestem specjalistą od raportów o stanie gminy. Korzystałem z publikacji, którą przy okazji mojej wypowiedzi chciałbym Państwu zaprezentować. To są poznańscy prawnicy, którzy opracowali poradnik dla organów stanowiących. Warto się z tym zapoznać. Nie wiem, czy to nie jest jedyna pozycja, która się na ten temat ukazała i funkcjonuje w przestrzeni samorządowej dopiero od tej kadencji. Propozycja moja jest taka, że jeśli nadal chcemy nad tym projektem pracować, to trzeba by było przesunąć jego uchwalenie przynajmniej na następną sesję. Druga możliwość jest taka, że można go przyjąć, a potem ewentualnie nowelizować jeśli klub, który złożył dane postulaty nie jest usatysfakcjonowany. Dopuszczam każdą możliwość i każdą formę działania. Na coś musielibyśmy się zdecydować.

**Radny M. Bajer** – na co się decydujemy? Przyjmujemy i będziemy ewentualnie korygować?

**Radny M. Przybylski** – mam prośbę: gdybyśmy mieli dalej procedować, to byłoby dobrze, żeby rozesłać radnym postulaty i założenia innych klubów, żeby to wszystko logicznie ogarnąć. Wszystkim dyskutantom rozesłałam nasz projekt. Można go sobie ewentualnie porównać z projektem uchwały.

**Radna I. Koźlicka** – ja rozumiem, że nie ma przeszkód natury formalnej, żeby ten raport był jeszcze procedowany i np. pojawił się na kolejnej sesji za miesiąc lub dwa.

**Radny M. Przybylski** – moim zdaniem nie, bo dwa raporty powstały przecież bez tej uchwały i przetrwaliśmy jakoś jako samorząd.

**Przewodnicząca J. Radzięda** - myślę, że im później przyjmiemy uchwałę, tym bardziej będzie to problematyczne dla urzędu gminy. Z drugiej strony, skoro nasze propozycje leżały w urzędzie od września, czy początku października, to ten miesiąc nikogo nie zbawi.

**Sekretarz J. Nowak** - jeżeli mamy przygotować raport w urzędzie ściśle zgodnie z wytycznymi, to dla nas najlepiej byłoby, żeby uchwała została przyjęta jak najwcześniej. Dla mnie najbardziej odpowiedni byłby ten wariant, który mówi o przyjęciu uchwały, a ewentualnie jeżeli będziecie Państwo chcieli pewne elementy z tych wytycznych, które nie zostały uwzględnione przeze mnie ująć, to zrobilibyśmy to potem jako zmianę na następny miesiąc. Już miałabym schemat do rozdania zadań pracownikom, bo przygotowanie takiego raportu, to nie jest kwestia miesiąca. Potrzebujemy więcej czasu, a termin jest do końca maja.

**Wójt G. Wojtera** – ja mimo wszystko na te terminy zwróciłbym uwagę. Gdyby wytyczne zostały przyjęte przez radę, byłyby przekazane kierownikom wydziałów i referatów wskazując na szczegółowość opracowania. My dzisiaj nie wykluczamy możliwości zlecenia opracowania tego raportu podmiotowi zewnętrznemu. Jeśli ten podmiot zewnętrzny będzie miał mało czasu, a będzie to związane z koniecznością wystąpienia do innych podmiotów zewnętrznych i uzyskania tego w trybie dostępu do informacji albo pozyskania danych z instytucji, które te informacje posiadają, wtedy możemy się spotkać z odmową wykonania takiego zadania ze względu na brak możliwości zmieszczenia się w terminie. Pani przewodnicząca mówiła, że można wystąpić do gmin o przesłanie informacji. Gminy za bardzo tego nie lubią, jeżeli muszą przygotować tony informacji dla występującego. Moglibyśmy spotkać się z informacją od takiej gminy X, że przetworzenie danych będzie wymagało dłuższego terminu, a on nie będzie pasował do naszego terminu ustawowego i mielibyśmy problem. Przyjęcie uchwały w tej chwili, gdyby miała ona być rozbudowana, jest absolutnie niezbędne. To jest ten moment i to jest ta sesja, kiedy należy przyjąć takie wytyczne przez radę. Przesunięcie tego o miesiąc mocno naraża przygotowanie tego dokumentu w terminie.

**Przewodnicząca J. Radzięda** – ja się z Panem zgadzam, że to jest absolutnie czas najwyższy na podjęcie tej uchwały. Osobiście proszę, aby nie stawił nas Pan jako radnych teraz pod ścianą „albo przyjmiecie, albo my nie będziemy mogli zrobić raportu”. Na przynajmniej dwóch sesjach przewodnicząca rady dopraszała się o to, żeby ten projekt uchwały wreszcie powstał. Materiały w urzędzie leżą od września. To nie jest nasza wina, że projekt pojawił się dopiero teraz. Jeżeli będziecie mieli Państwo problem z wyrobieniem się w czasie, to nie wina radnych Panie wójcie.

**Wójt G. Wojtera** – „nie wyrobienie się w czasie” - odnosząc się do tego sformułowania - będzie przede wszystkim dotyczyło rady gminy.

**Radny M. Przybylski** – oczywiście poza sporem jest to, że przyjęta uchwała ułatwiałaby sformułować w oczekiwany sposób przez radnych raport końcowy. Oczywiście zgadzam się z wójtem, że w żaden sposób to nie może wpłynąć na jego przygotowanie. To jest wymóg ustawowy i bez względu na to, czy to organ powierzy na zewnątrz, czy nie, to taki raport powstanie i nie będzie problemów podobnie jak dwa lata temu. Kto wie, czy gdyby powierzyć to podmiotowi zewnętrznemu bez projektu uchwały, czy nie byłoby to jeszcze bardziej korzystne niż, gdyby dostał gotową procedurę w postaci uchwały. Uchwałą taki podmiot jest już skrępowany. Bez niej mógłby wprowadzić jakiś pierwiastek nowatorski. Zwracam uwagę na fakt, że zgodnie z ustawą, która wprowadziła do ustawy o samorządzie gminnym, powiatu, województwa i kodeksu wyborczego nowe przepisy, to między innymi jest tam przepis dotyczący inicjatywy uchwałodawczej radnych. Pani przewodnicząca, można to też rozważyć. Wprawdzie minęło już 7 dni, natomiast jeśli Pani przewodniczącej zależy na szybkości działania i Państwu jako koalicji większościowej zależy na przebudowaniu tego projektu uchwały, to nie widzę problemu, żeby taki projekt przygotować, wprowadzić go do porządku na sesje i przyjąć. Taka opcja też istnieje i nie jest to jakaś bardzo skomplikowana sprawa. Deklaruję, że nasz klub też pomoże i myślę, że pan wójt i pani sekretarz również. Jest to do zrobienia na tę sesję też, jeśli taka będzie wola.

**Przewodnicząca J. Radzięda** – już od jakiegoś czasu poważnie zastanawiam się nad przygotowaniem uchwały przez radnych. Co do samego raportu w związku z tym, że uchwała jest dość ogólnikowa, to poprosiłabym o informację § 5 p. 1 rozdział IV: Zadania własne gminy obejmuje w szczególności następujące składniki i np. pp. 16 zieleń gminna i zadrzewienia. Pani sekretarz, co się znajdzie w raporcie pod tym punktem? Czego możemy się spodziewać po takim a’la spisie treści?

**Sekretarz J. Nowak** – ten punkt został dokładnie skopiowany z wytycznych, które otrzymaliśmy. Na ten moment nie zastanawiałam się nad tym, co się tutaj znajdzie. Przypuszczam, że są to informacje, które będzie mógł przygotować zarówno referat ochrony środowiska jak i referat komunalny. Obszar terenów gminnych, które obsadzone są zielenią i ewentualnie informacja z referatu ochrony środowiska w zakresie nowych zadrzewień.

**Przewodnicząca J. Radzięda** - na jaki poziom szczegółowości możemy liczyć przy np. punkcie o gospodarce odpadami. Czy to będzie informacja, że mamy swoją spółkę gminną, która wykonuje zadania z zakresu gospodarki odpadami, czy tu będą konkretniejsze informacje?

**Wójt G. Wojtera** – oczywiście nie będzie to skrótowa informacja, że mamy swoją spółkę i mamy tryb in house. Chcielibyśmy tutaj pokazać to, co szczególnie mieszkańca interesuje, czyli podstawa wyliczenia opłaty śmieciowej, infrastruktura, bo przecież my realizujemy podstawowe zadania współpracując z mieszkańcami. Pokażemy także tę gospodarkę od drugiej strony. Nie od strony odbioru i transportu, ale od strony zagospodarowania. Zagospodarowanie jest tym, co najmniej na co dzień mieszkańca interesuje. Pokażemy jakie są typy odpadów, które są przeważające. Napiszemy o akcjach związanych z realizacją programu. Nie będziemy wchodzili w szczegółową utylizację odpadów. Mieszkańca raczej nie interesuje, gdzie my to wywozimy.

**Sekretarz J. Nowak** – chciałabym zaznaczyć, że w wytycznych dopisałam § 7, którego zawartość nie znalazła się w dyrektywach od Państwa. Rozdział dotyczy gminnych jednostek organizacyjnych. Tutaj również wymieniony jest ZGK. Wyobrażam sobie, że w tym rozdziale 6 byłyby takie informacje bardziej zarządcze na temat tych jednostek organizacyjnych i gminnych osób prawnych. Mniej informacji na temat samej działalności merytorycznej, a bardziej prezentacji spółki ZGK jako podmiotu prawa handlowego. To o czym mówił pan wójt byłoby zawarte w rozdziale 4.

**Radna I. Koźlicka** – ad vocem tego, co powiedział pan wójt. Dochodzimy do istotnej kwestii: do jakiego stopnia powinniśmy być szczegółowi? Do końca nie pozwolę się zgodzić z tym, że mieszkańca nie interesuje gdzie wywozimy np. szkło. Może nie interesuje go nazwa miejscowości, ale na pewno warto byłoby wskazać główne przyczyny dlaczego tak w ostatnim czasie koszty wywozu dla mieszkańca musiały wzrosnąć.

**Wójt G. Wojtera** – zgadzam się z Panią, że przy podwyżce tych opłat było to niezbędne, bo musieliśmy się uzbroić w argumenty. Mam wrażenie, że dosyć długo o tym mówiliśmy. Prezes Świerkowski i spółka w wielu publikacjach ten element omawiali. W związku z tym wydawało mi się, że mieszkaniec raczej wie, że polityka rządu, niestałość prawa i ta radykalna zmiana, która nastąpiła mniej więcej od dwóch lat – kiedyś dostawaliśmy za surowce wtórne, teraz musimy za nie płacić powoduje, że ten system jest niepewny. Oczywiście ten element można pokazywać do znudzenia. Nie chciałbym, żeby ten raport ograniczał się do ciągłego tłumaczenia, bo mieszkaniec sobie pomyśli, że pewnie znowu szykują podwyżkę jak znowu o tym mówią.

**Przewodnicząca J. Radzięda** - myślę Panie wójcie, ze przykład śmieci został postawiony bardzo przykładowo. Mieszkańcy gminy Suchy Las są zainteresowani tym, co się dzieje i czasami dla nich jedyną opcją, żeby bez wielokrotnych wycieczek do urzędu się czegoś dowiedzieć jest taki raport. Jeżeli będziemy informować wcześniej o zmianach np. w komunikacji publicznej, to unikniemy słusznego niezadowolenia mieszkańców północy z tego, w jaki sposób poprowadzone są trasy autobusów. Raport jest okazją, aby wyjść krok do mieszkańca i pokazać mu pełne spektrum działań gminy w jak najszerszym kontekście.

**Wójt G. Wojtera** – niestety nie mogę się z Panią zgodzić. Ten raport nie jest krokiem do przodu, tylko krokiem do tyłu. Jest opisaniem rzeczywistości, która już się zadziała. Ja zdaję raport z roku poprzedniego. Ja nie dyskutuję z mieszkańcami północy na temat linii autobusowych, tylko uzasadniam decyzje, które zapadły w tym obszarze w zeszłym roku. Raport w żaden sposób nie jest elementem dyskusji na temat tego, co będzie w najbliższej przyszłości.

**Przewodnicząca J. Radzięda** - jeżeli chodzi o formułę raportu i o to, jakie on powinien dawać informacje, to jeszcze dzisiaj prześlę do Pani sekretarz podsumowanie profesora Sześciło. To jest kierownik katedry prawa administracyjnego na UW współpracujący z Fundacją Batorego. Osobiście opierałam się na jego założeniach i podejściu prospołecznym jak taki raport powinien wyglądać. Czego mieszkaniec może oczekiwać, a nie co urząd chce pokazać, jeszcze najlepiej minimalnym nakładem czasowym.

**Wójt G. Wojtera** – mimo wszystko zwracałbym uwagę na to, o czym mówiłem przed chwilą. Ja bardzo doceniam ten pierwiastek społeczny, ale raport nie jest formą dialogu. Raport jest dokumentem. Ilu mieszkańców, tyle opinii na temat raportu. Nie unikniemy różnych opinii na temat tego raportu. Jestem zwolennikiem tego, aby pokazać rzetelną informację. Ona nie powinna być specjalnie rozbudowywana. Jestem przekonany, że to co jest w tym projekcie też można wykorzystać w sposób bardzo konstruktywny i konkretny pokazując najważniejsze informacje. Będziemy na pewno uważali, żeby raport nie był drugim sprawozdaniem finansowym, żeby nie był laniem wody i nie miał 150 stron. Chcemy, żeby był kompletnym kompendium wiedzy na temat tego, co w danym roku opisowym się wydarzyło. Tej linii bym się tutaj mocno trzymał. Nie zgodzę się, że są tylko te publikacje, które Państwo przytoczyliście. Mamy w WOKISS wspaniałych specjalistów i samorządowców, którzy mnóstwo publikacji przygotowali. Gdybyśmy zlecali podmiotowi zewnętrznemu, to prawdopodobnie byłby to WOKISS.

**Przewodnicząca J. Radzięda** – teraz już absolutnie bez złośliwości, ale z tego co pamiętam, to zeszłoroczny raport przygotowywał WOKISS, prawda? Wokół raportu rozpętała się dyskusja na temat jego zawartości i tego czego oczekuje gmina. Był on zdecydowanie gorszy od tego, który powstał po raz pierwszy w urzędzie i nad którym zdaje się pani sekretarz objęła pieczę. Jeśli mamy płacić za taki raport jak w zeszłym roku to wolałabym, żeby przygotował go urząd.

**Wójt G. Wojtera** – WOKISS w swojej ofercie miał trzy poziomy szczegółowości. My wybraliśmy ten podstawowy. Oczywiście możemy wybrać ten średni albo wysoki. Nic nie stoi na przeszkodzie, żeby raport był bardziej rozbudowany.

**Radny R. Rozwadowski** – moje zdanie, że jeżeli przyjmiemy i urzędnicy zaczną pracować nad tym projektem, to możemy mieć potem problem, że jak będziemy coś chcieli uszczegółowić, to może na to czasu nie starczyć i zostanie jak jest. Myślę, że powinniśmy troszeczkę odłożyć go w czasie i dać wytyczne takie jakie naprawdę chcemy. Faktycznie mieszkańcy bardzo się interesują tym raportem.

**Radny M. Bajer** – podstawowa rzecz, to sposób w jaki to będzie realizowane. Raportem ludzie są zainteresowani. To jest opis stanu naszej gminy i działań. To jest baza do tego, co ewentualnie będzie w najbliższym czasie. Skłaniam się do tego, żeby jeśli chodzi o głosowanie przyjąć to co jest tutaj i korektami później zmienić. Cały klucz jest w zrozumieniu autorów. Jeżeli będzie to podane w sposób zrozumiały, to jest to najważniejsze.

**Sekretarz J. Nowak** – raport zostanie przygotowany na koniec maja niezależnie od tego, kiedy ta uchwała zostanie podjęta. Podjęcie jej teraz w takim kształcie w jakim jest, a ewentualnie potem uchwalenie za miesiąc jakiś poprawek do tego na pewno ułatwiło by nam pracę. Trzeci wariant proponowany przez WOKISS, ten najdroższy, jest nazwany „zrobienie raportu na miarę”. Tu wytyczne przekazuje gmina. Ten schemat i nowe spojrzenie na sporządzenie raportu można by już WOKISS przekazać. Materiały i tak przygotowywane są przez urząd gminy.

**Przewodnicząca J. Radzięda** – czy są Państwo radni w stanie do jutra, do sesji przygotować uwagi, które koniecznie powinny znaleźć się w raporcie? Czy jesteśmy w stanie jutro na sesji poświęcić czas, żeby przedebatować te pomysły i ewentualnie jutro z poprawkami uchwalić ten projekt uchwały?

**Radny M. Jankowiak** – zgadzam się z tą propozycją.

**Radny M. Przybylski** – tak, oczywiście.

**Radny R. Rozwadowski** – to dobry pomysł.

**Sekretarz J. Nowak** – tak. Uważam, że jest to realne.

Propozycja przewodniczącej J. Radziędy została przyjęta jednogłośnie.

Radni zgodnie stwierdzili, że obecnego kształtu projektu uchwały nie będą opiniować na posiedzeniu komisji.

Ad. 6 – 8.

Na tym posiedzenie komisji zakończono.

Protokółowała: Przewodnicząca:

Justyna Krawczyk Joanna Radzięda