**Protokół z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji**

**Rady Gminy Suchy Las**

**z dnia 16.04.2021 roku.**

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Powitanie przybyłych na posiedzenie Komisji.
3. Stwierdzenie ważności posiedzenia Komisji.
4. Zatwierdzenie porządku obrad.
5. Rozpatrzenie petycji.
6. Sprawy bieżące.
7. Wolne głosy i wnioski.
8. Zakończenie posiedzenia.

Ad. 1 – 4.

Przewodniczący K. Łączkowski otworzył posiedzenie Komisji, powitał członków Komisji oraz stwierdził prawomocność posiedzenia na podstawie obecności zaobserwowanej na spotkaniu zdalnym. Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

Ad. 5.

**Przewodniczący K. Łączkowski** - rada gminy musi każdą petycję przyjąć w formie uchwały. Nasze propozycje łącznie z pana Włodzimierza, żebyśmy napisali tylko oświadczenie nie wchodzą w grę. Pani sekretarz zasugerowała, ja wysłałem taką propozycję. Troszeczkę to zmienić i zostanie to poddane pod uchwałę. Nie wiem, czy zapoznaliście się swoimi zapisami. To nie jest nic nowego. Przyznaję, że powołałem się już na funkcjonujące odpowiedzi, które już funkcjonują na tę petycję w naszym kraju. Nie ma co wyważać otwartych już drzwi. Nasza konkluzja jest taka, że nie podejmujemy żadnych działań. Dajemy to pod obrady rady, która zadecyduje czy będzie to bezzasadne. Myślę, że tak. Składam tutaj wniosek formalny, zagłosować za pierwszą tą petycją antycovidową, że jest bezzasadna. I drugi wniosek tak samo, ten na witaminę D, że jest to petycja bezzasadna. Za chwilę wrócimy do tematu zwrotu tej nadpłaty.

**Przewodnicząca J. Pągowska** - mam pytanie do pani sekretarz. Czy my faktycznie musimy to zakończyć projektem uchwały? W niektórych gminach funkcjonowało to jako oświadczenie. Pewnie dlatego Krzysztof tak to przygotował. Ostatecznie formalnie to musi się zakończyć projektem uchwały, tak?

**Sekretarz J. Nowak** - konsultowałam to z panią mecenas Augustyniak. Mamy zapis w naszym regulaminie komisji skarg wniosków i petycji w paragrafie 4 tego regulaminu, że komisja przygotowuje i przedstawia radzie opinię w sprawie petycji wraz z projektem uchwały. Tak jest napisane wprost i jest leciutka rozbieżność, bo pani mecenas stoi twardo na stanowisku, że jeżeli taki jest zapis w naszym regulaminie, to absolutnie powinna to być uchwała, a nie oświadczenie. Ja z racji tego, że i tak Państwo teraz decydujecie, że ona jest bezzasadna i dotyczy zagadnień, które nie są przedmiotem zainteresowania rady gminy, to byłabym skłonna rozważyć wariant z tym oświadczeniem. Nie w takiej treści jak to jest przygotowane, bo musiałoby być krótsze i nie wnikające w merytorykę tego, czego dotyczy jeżeli rada postanawia, że nie jest organem właściwym do rozpatrzenia takiej właśnie, a nie innej petycji. Jeszcze przed chwilą konsultowałam to z panią mecenas, bo ona jest dzisiaj na pracy zdalnej i potwierdziła, że zdecydowanie nie odstępuje od tego, że powinna to być uchwała.

**Radna J. Pągowska** - jeśli mamy taki zapis w regulaminie komisji skarg wniosków i petycji, to myślę, że nie ma się nad czym pochylać.

**Sekretarz J. Nowak** - tak. Myślę że może zostać uchwała.

**Przewodniczący K. Łączkowski** - przystąpmy do głosowania. Kto uważa, że petycja antycovidowa jest bezzasadna? Wszyscy radni uznali petycję za bezzasadną. Kto uważa, że petycja dotycząca pakietu profilaktycznego suplementu witaminy D jest również bezzasadna? Wszyscy radni uznali petycję za bezzasadną. Komisja przegłosowała obydwie petycję jako bezzasadne. Teraz sprawa opłat za koncesję alkoholową dla gastronomii i hotelarstwa. Jest to nowelizacja do rozporządzenia z zeszłego roku, że jest taka możliwość zwrotu.

**Sekretarz J. Nowak** - jest to kolejna petycja. Państwo przecież jako rada podjęliście już taką uchwałę.

**Przewodniczący K. Łączkowski** - uchwała dotyczyła tego roku, zwrotu tych wpłat. Generalnie wnioskodawcy zwracają się z wnioskiem o zeszły rok. Jest zapis w tym rozporządzeniu, że zeszły rok też może być uwzględniony, oczywiście jeżeli jest wpłata całoroczna.

**Sekretarz J. Nowak** - nie analizowałam tego pod względem podatkowym. Pobieżnym spojrzeniem myślałam, że wnioskodawca wnioskuje o to, co już Państwo podjęliście. Jeżeli dostrzega Pan różnicę, że została podjęta uchwała dotycząca 2021, a petycja dotyczy roku poprzedniego no to …

**Przewodniczący K. Łączkowski** - cytuję: “Postulatem naszym jest zmniejszenie opłat za rok 2020 proporcjonalnie do przymusowego okresu zamknięcia lokali gastronomicznych i hoteli oraz zwrot tak naliczonych nadpłat w stosunku do możliwości działalności lokali na konta wskazane przez wnoszących opłaty.”

**Radna J. Pągowska** - to również było na komisji budżetowej poruszane i faktycznie pani sekretarz może nie być zorientowana w tej sprawie. Tam była jeszcze mała pisarska poprawka. Myśmy na podstawie uchwały XXXI/342/21 RADY GMINY SUCHY LAS z dnia 25 marca 2021 r. w sprawie zwolnienia z opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży za rok 2021 przedsiębiorców prowadzących punkty sprzedaży na terenie Gminy Suchy Las i zwrotu części tej opłaty przyznali zwrot w wysokości 1/3 części opłaty rocznej pobranej od przedsiębiorców, prowadzących sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży, którzy wnieśli jednorazowo opłatę za rok 2021, w terminie do dnia 31 stycznia 2020 roku. Krzysztof ma rację, że Izba Gospodarcza Gastronomii Polskiej, która złożyła petycję do rady gminy Suchy Las o rok wstecz i zwraca się jeszcze o rok 2020. Ustawa covidowa daje możliwość zwolnienia jeszcze za rok 2020 również tylko tych przedsiębiorców, którzy zapłacili jednorazowo zapłacili za cały rok i zapłacili do 31 stycznia 2020 roku tę opłatę za spożycie alkoholu w miejscu sprzedaży. Chciałabym usłyszeć również waszą opinię. My w ciągu roku bardzo dużo jako rada gminy już tych dodatkowych zwolnień poczyniliśmy. To były podatki od nieruchomości dla przedsiębiorców. Każdy z nich mógł się indywidualnie zwracać o obniżenie czynszu za wynajem lokali. Uważam, że patrząc na tę uchwałę z marca 2021 roku powinniśmy iść do przodu. Rozmawiałam z Iwonką, że przy każdym pojawiającym się problemie związanym z lockdownem pojawiają się również dodatkowe tarcze z pomocą. Uważam, że jako gmina poczyniliśmy już sporo udogodnień. Rozmawiałam w tym tygodniu również z panią Moniką Wojtaszewską i pytałam, czy były dodatkowe prośby o zwolnienie z tych opłat za 2020 rok. Powiedziała, że było dwóch przedsiębiorców, więc ta sytuacja nie wyglądała tak tragicznie w 2020 roku skoro tylko dwóch przedsiębiorców zwróciło się z prośbą o zwolnienia.

**Radny W. Majewski** - osobiście uważam, że co do tarczy Pani Joanno, to bardzo duży optymizm. Osobiście znam parę osób, które ciężko to przechodzą - nie z naszej gminy i może właśnie dlatego. Jeżeli jest możliwość zadziałać wstecz i pomóc tym ludziom, to powinniśmy to zrobić. Ci ludzie nie sprzedawali i nie mieli zysku. Jest krótko i na temat: jeżeli jest możliwość pomóc wstecz, to powinniśmy to zrobić na tyle, na ile umożliwiają nam to przepisy. To nie są ogromne pieniądze w przypadku gminy, natomiast dla tych ludzi mogą być ogromną pomocą.

**Przewodniczący K. Łączkowski** - w uzupełnieniu Pani Joanny i Pana Włodka oni sami tu sugerują, że właściwie w zeszłym roku dwa kwartały byli stratni. Można, tak jak pan Włodek powiedział, jeśli są możliwości to czemu nie. Z kolei tak jak Joanna mówi - bez sensu jest się wracać. Te pieniądze, to 128 tys. zł. To nie są kosmiczne pieniądze. Jeśli będzie to za pół roku, to wyjdzie 60 tys. zł. Te pieniądze i tak nie wpływają do budżetu gminy, bo one wracają z powrotem do tego budżetu tzw. korkowego. Uważam że można to przemyśleć.

**Radna W. Prycińska** - co do wypowiedzi Joasi, to jednak ta gastronomia się troszeczkę dźwignęła. Ludzie się przekwalifikowali i na te wynosy jednak dużo się sprzedaje żywności. Sami widzimy to po produkcji plastiku. Uważam, że nie byłoby to sprawiedliwe pod względem innych działalności na przykład fryzjerów, kosmetyczek. Dla nich nie ma żadnej pomocy. Uważam, że powinniśmy sprawiedliwie dzielić i rządzić tymi zasobami, które mamy. Już wykazaliśmy chęć pomocy. Była możliwość umniejszenia podatku od nieruchomości. Była możliwość prośby o umniejszenie czynszu. Inne branże mogłyby poczuć się pokrzywdzone, że idziemy tylko i wyłącznie w jednym kierunku. Być może będzie możliwość pomocy również innym branżom, więc musimy patrzeć na budżet gminy. Skłaniałbym się ku temu, co powiedziała Joanna, że daliśmy i patrzymy co będzie do przodu dalej.

**Radna I. Koźlicka** - przychylam się do stanowiska, że powinniśmy to zagadnienie widzieć szerzej i widzieć to, że wszystkie branże odczuwają skutki pandemii. Pamiętajmy też, że sprzedaż alkoholu, czy w ogóle napojów jest obarczone bardzo dużymi marżami. Takich możliwości nie mają na przykład fryzjerka, czy kosmetyczka. Nawet to, że wpłynęły tylko 2 zgłoszenia pokazuje, że ci przedsiębiorcy jakoś sobie radzą. Oczywiście, też nie można generalizować, bo tak jak pan Włodek powiedział: różnie to wygląda w różnych sytuacjach. Zależy to od lokalizacji, od wielkości czynszu itd. To dotyczy przedsiębiorców również w innych branżach. To są bardzo indywidualne często sytuacje. Generalizując, to przychylam się do moich przedmówczyń.

**Radny W. Majewski** - w kwestii najmu dzierżawy, to jest to trochę śmieszne, bo z tych ulg skorzystało bardzo mało firm, bo większość ma własności i na własnych ziemiach. To bym się do tego nie odnosił. Widocznie jeśli ktoś potrzebuje, to występuje. Jeśli ktoś ma zatory w firmie, to występuje do różnych instytucji: do gminy, do starostwa i wszędzie gdzie tylko można. Do którego fryzjera chcecie Panie pójść? Umówię Was. Który nie działa? Która kosmetyczka nie działa? Kończąc. Tak jak pan przewodniczący wspomniał, korkowe jest poza budżetem. Wielokrotnie pieniądze nie były wykorzystywane z tego, było też wymyślone co z nimi zrobić. Chodzi o to, że te pieniądze nic nam nie wnoszą, a ludziom każda kwota może naprawdę pomóc. Uważam, że jeżeli można pomóc to trzeba to zrobić, a nasza gmina ma takie możliwości.

**Sekretarz J. Nowak** - uważam, że musicie Państwo wyważyć dwa punkty widzenia. Z jednej strony to, co podkreśla pan Włodzimierz, czyli interes naszych mieszkańców, przedsiębiorców działających na terenie gminy. To jest argument na poparcie którego jest ta petycja. Z drugiej strony to, o czym wspomniała pani Joanna na początku, czyli informacja od pani skarbnik, że w zeszłym roku były zainteresowane dwie osoby zwolnieniem z koncesji. Należy uwzględnić to, że uchwała która została podjęta w marcu była podjęta z inicjatywy pana wójta, do którego przychodzą przedsiębiorcy z różnymi problemami. Pytają, wnioskują, wnoszą, żeby wydał polecenie naszym służbom podatkowym, pani Ruckiej o przygotowanie takiej, a nie innej uchwały. Można założyć, że wójt jako organ wykonawczy uznał, że zwolnienie z koncesji powinno być za rok 2021. Wnioski przedsiębiorców widocznie skłoniły go do takiej decyzji. Gdyby uważał inaczej, to wydałby polecenie o przygotowanie uchwały o zwolnienie również za rok 2020. To jest jakby druga strona, czyli podejście organu wykonawczego, podejście urzędu. Jeszcze ewentualnie można porozmawiać z kierownikiem referatu podatków, czy też z panią która rejestruje wnioski o koncesję i zapytać jakie są ich odczucia w tej chwili jeśli chodzi o zapotrzebowanie na to, żeby sięgnąć do roku 2020.

**Radna I. Koźlicka** - za chwilę kończy się okres rozliczenia za ubiegły rok. Czy w ogóle byłaby szansa, żeby przedsiębiorcy mogli z tego skorzystać? Większość może mieć już rozliczony ubiegły rok. Czy teraz podejmowanie tego typu decyzji, które dotyczyłyby czasu przeszłego chociażby z takiego prawno-księgowego punktu widzenia miałyby sens? Pomijając argument, czy to naruszy budżet gminy itd, to nie powinno być kryterium, żeby rozstrzygało o ewentualnych naszych decyzjach. Moje odczucie jest takie, żeby szerzej patrzeć i dostrzegać potrzeby tych przedsiębiorców, którzy faktycznie odczuwają skutki pandemii, a może nie koniecznie tylko takiej grupy, która ma silne lobby, jak chociażby ta organizacja, która w ich imieniu wystąpi o ich interesy. Generalnie gospodarka jest dotknięta kryzysem i z tego punktu widzenia branża gastronomiczna jakoś szczególnie bardziej tego nie odczuwa. Pamiętajmy z jakiego poziomu i pułapu na to patrzymy. Moim zdaniem napoje alkoholowe generowały pewne nadzwyczajne dochody, ponieważ marże na tych napojach są naprawdę wysokie. Wielu przedsiębiorców musi zadowolić się skromniejszy przychodem. Teraz jest im jeszcze gorzej i będą walczyli o to, żeby ich firma przeżyła. Trzeba też to wszystko trochę wyważyć.

**Przewodniczący K. Łączkowski** - chciałbym zaznaczyć jedną rzecz. My mamy rozpatrzyć zasadność lub bezzasadność tej petycji. Uważam, że jeżeli są jakieś możliwości prawne to naszym obowiązkiem jest przegłosować, że petycja jest zasadna, a decyzja czy tak czy tak i tak należy do rady. Chciałbym zwrócić uwagę, że ja rozumiem, ale czy my za daleko nie brniemy w ten temat i po raz kolejny zaczynamy być sędziami w sprawie, a nie zajmujemy się rzeczywiście konkretnie. Moje zdanie jest takie trochę po środku. Jeżeli jest możliwość to tak. Co nam to da, to jest następny punkt.

**Radna W. Prycińska** - ważną kwestię teraz poruszyłeś Krzysztofie. Może faktycznie zabrnęliśmy za daleko. Jeżeli nasza komisja ma tylko osądzić, czy ta petycja jest zasadna czy nie, a dalej rada będzie decydować czy my to przyznamy czy nie, to ja zgłaszam wniosek formalny, żebyśmy przegłosowali czy petycja jest zasadna. Według mnie w tym momencie jest zasadna, bo jeżeli jest taka możliwość, to jest zasadna. Później zagłosujemy jako radni, czy chcemy przyznać czy nie, to już będzie inna kwestia i najprawdopodobniej trafi to do komisji budżetowej.

**Radna I. Koźlicka** - mam pytanie w takiej sytuacji do pani sekretarz. Mamy tutaj pismo w którym instytucja zwraca się do nas, pokazuje nam problem, ale chętnie posłuchałabym Pani stanowiska, czy to generuje jednoznaczność. Już wiemy, że powołując się na konkretne przepisy wnioskodawca sprawdził to i ma podstawy do tego, żeby wnosić o tego typu działania. Nie mamy tu innego wyjścia jak uznać, że mają za sobą jakieś argumenty merytoryczne. To pismo, jak rozumiem, ma być dla nas pewnym bodźcem do podjęcia pewnej reakcji: czy my przychylając się do ich oczekiwań zagłosujemy i przyjmiemy taką stosowną uchwałę w której będą pewne zwroty czy nie. Ja tutaj do końca bym się nie zgodziła z przedmówcami i uważam, że nie jest teraz naszym celem weryfikowanie zasadności merytorycznej tego pisma, bo już wiemy, że jest ono zasadne, przesłanki ku temu są. Natomiast nasza reakcja powinna zmierzać do tego, czy my przychylimy się do wniosku zawartego w tym piśmie czy nie.

**Sekretarz J. Nowak** - petycje są zawsze skierowane do organu uchwałodawczego, czyli do rady gminy. Państwo jesteście takim organem, który wstępnie analizuje daną petycję. Uważam, że ta wstępna analiza powinna przede wszystkim dotyczyć strony formalnej. Wy ocenicie w imieniu rady, czy przedmiot petycji jest zagadnieniem, którym się rada zajmuje. I po drugie - zawsze komisja powinna przygotować projekt uchwały zawierający przez was wypracowane stanowisko. Decyzja, czy petycję rozważyć pozytywnie czy nie, musi należeć tylko i wyłącznie do rady gminy. W tym przypadku, patrząc na Państwa rozbieżność zdań, zaproponowałabym jakieś głosowanie i ewentualnie przygotowanie projektu uchwały, w którym rozszerza się to zwolnienie w duchu tej petycji do roku poprzedniego. W międzyczasie komisja budżetowa może poprosić urzędników, którzy zajmują się tymi sprawami o udzielenie informacji jak to wygląda z ich punktu widzenia. Ja oczywiście szczegółowej wiedzy na ten temat nie mam, bo się tym nie zajmuję. Potem ta dyskusja powinna się przetoczyć przez radę i rada powinna przegłosować albo przyjmie tę uchwałę, albo nie.

**Radna I. Koźlicka** - czyli reasumując Pani sekretarz, to pismo wskazuje nam możliwość i podstawę prawną takiej możliwości. W konsekwencji powinno to być spuentowane przygotowaniem projektu uchwały, w której to uchwale już cała rada zajmie odpowiednie stanowisko. My, jako komisja, która będzie przygotowywała projekt tej uchwały albo wnosiła o jego przygotowanie, co najwyżej może rekomendować poprzez głosowanie swoje stanowisko w tej sprawie.

**Sekretarz J. Nowak** - dokładnie tak. I wypracować stanowisko i przedstawić je jako komisja, że rekomenduje żeby uchwalić lub rekomenduje żeby nie uchwalać.

**Radna J. Pągowska** - wnioskodawca tutaj średnio powołuje się na podstawy prawne. Dopiero to, co przysłał Krzysztof czy też pani skarbnik, wskazuje konkretny artykuł, który pozwala zwolnić lub wydłużyć termin. Czyli taką podstawę prawną posiadamy i co do tego nie ma żadnych wątpliwości. Pytanie: czy idziemy krok w tył, czy te pieniądze w przyszłości przeznaczymy na kolejne zwolnienia? Wcale nie muszą dotyczyć tylko gastronomii i hoteli, ale mogą dotyczyć ogólnie pojętych branż.

**Radny W. Majewski** - nie przejmowałbym się przedsiębiorcami, że będą mieć problem z zaksięgowaniem tych pieniędzy jeśli je dostaną. Czy rok się kończy rozliczeniowy czy nie, tego argumentu bym też nie używał.

**Przewodniczący K. Łączkowski** - jeżeli jest taka możliwość prawna, czy my nie narażamy się na jakiś negatywny oddźwięk ze strony tej organizacji, że oni nas gdzieś podadzą, że była możliwość, a my jednak nie?

**Radna J. Pągowska** - według mnie nie ma to absolutnie żadnego znaczenia. Podstawa prawna może być w wszelakich źródeł dotyczących wszelakich branż. Czy my to uchwalimy czy nie, to już jest zupełnie inna rzecz.

**Przewodniczący K. Łączkowski** - to będzie znak dla innych branż, że też będą mogli składać wstecz. Zaczną się petycje z innych branż, że oni też będą chcieli. Teraz mamy problem, bo to rozporządzenie nie przewiduje tego. I wtedy będzie to trzeba osobno. Wiadomo, że jak przyjdzie petycja, to trzeba będzie nad tym się pochylić.

**Sekretarz J. Nowak** - ja zastanawiałam się jak ta ustawa o petycjach weszła, że nie pozbawia ona organu uchwałodawczego władztwa. To, że wnioskodawca składa petycję do organu nie oznacza tego, że ten organ musi uchwalić. Powinien pochylić się nad tą petycją, ją rozpatrzyć, przeanalizować, ale nie jest zobligowany do tego, żeby zakończyć tę procedurę podjęciem uchwały dokładnie w myśl wnioskodawcy. Może zaistnieć taka sytuacja, że Państwo ocenicie, że petycja jest zasadna, złożona prawidłowo, dotyczy zagadnień którymi zajmuje się rada, daje pod rozwagę podjęcie decyzji, która jest zgodna z tymi rozporządzeniami covidowymi. Na końcu tej ścieżki rozpatruje to rada gminy już w innym trybie i podejmuje uchwałę odwrotną. Wtedy nikt nie może zarzucić, że było to niezgodne z duchem tej ustawy.

**Radna W. Prycińska** - czyli Pani sekretarz, właściwe jest to o co wnioskowałam, że jest zasadne, że oni mają prawo wnioskować o rok wstecz, bo jest do tego podstawa prawna. Natomiast my dalej kierujemy to do komisji budżetu i uważam w tym miejscu, że nie powinniśmy tego przyznawać, ponieważ jest wiele innych branż. Jeżeli eliminujemy fryzjerów i kosmetyczki bo uważamy, że oni mogą sobie działać to weźmy np. hotele, które absolutnie działać nie mogą i chyba nigdzie mi Pan nie załatwi łóżka w hotelu sucholeskim.

**Radny W. Majewski** - już myślałem że zamkniemy dyskusję. Korkowe jest specyficznym podatkiem. Nie przejmowałbym się tym, czy ktoś do przodu będzie o coś występował. Na ten moment nie mamy żadnych innych petycji więc nie możemy rozpatrywać tego pod kątem jednej petycji, że to będzie powodowało kolejne.

**Radna W. Prycińska** - mnie zastanowiło to, co na początku mówił Krzysztof. Ja myślałam, że będziemy tu głosować, czy przyznajemy te pieniądze czy nie. Okazuje się, że to nie jest temat naszej rozmowy. W zasadzie nasze dywagacje tutaj są bez sensu. Powinniśmy przegłosować tak, jak pani sekretarz potwierdziła, czy ta petycja jest zasadna czy nie. Czy oni mieli prawo, czy nie mieli prawa z taką petycją wystąpić.

**Przewodniczący K. Łączkowski** - mam dwie propozycje. Składam wniosek formalny o przegłosowanie czy ta petycja jest zasadna czy nie i drugi wniosek o skierowanie do komisji budżetu. Proszę o głosowanie czy petycja jest zasadna czy nie.

**Radna I. Koźlicka** - ja o tę kwestię pytałam panią sekretarz. Czy my teraz będziemy głosować nad rzeczą oczywistą? Czy pismo jest prawidłowe?

**Radna W. Prycińska** - tak.

**Przewodniczący K. Łączkowski** - nie pismo, tylko petycja.

**Radna I. Kozicka** - ale to wiemy. To jest oczywiste. Petycja służy temu, żeby przygotować stosowny projekt uchwały. Dzisiaj powinniśmy debatować nad projektem uchwały. Na tym polega nasza praca, żeby coś powstało na najbliższą sesję.

**Przewodniczący K. Łączkowski** - ale projekt uchwały będzie miał w treści, że petycja jest zasadna. My tylko przegłosujemy sens.

**Radna I. Koźlicka** - jak możemy przegłosować sens pisma?

**Przewodniczący K. Łączkowski** - no treść uchwały, że petycja jest zasadna jak najbardziej.

**Radna I. Koźlicka** - mamy już jakąś treść uchwały?

**Przewodniczący K. Łączkowski** - nie, jeszcze nie mamy.

**Rada I. Koźlicka** - to nad czym głosujemy, bo ja nie rozumiem?

**Przewodniczący K. Łączkowski** - głosujemy za zasadnością czy nie zasadnością petycji. Tylko o to chodzi.

**Radna I. Koźlicka** - czyli nad czymś oczywistym. Ok. To głosujmy.

**Przewodniczący K. Łączkowski** - i wtedy ja ewentualnie we współpracy z panią Joanną przygotuję tę uchwałę. Wtedy rada jako taka będzie głosowała czy ewentualnie przechylamy się do tego czy nie.

**Radna I. Koźlika** - a jak to teraz będą mieli radni interpretować? Czy my przychylamy się do tego żeby projekt uchwały był przyjęty?

**Radna W. Prycińska** - to już nie ma znaczenia Iwonko. Potem to będzie na komisji budżetowej Asia Pągowska przeprowadzi rozmowę czy my chcemy to przyznać, czy nie.

**Radna J. Pągowska** – myślę Krzysztof, że Ty to trochę źle interpretujesz. Jeśli mamy petycję, która wyraźnie mówi nam o tym, że my mamy się zgodzić albo nie na zwolnienie za rok 2020 to nie możemy się zastanawiać tylko nad tym, czy petycja jest zasadna czy nie. Musimy również zastanowić się nad tym czy pozytywnie ją opiniujemy ponieważ zgadzamy się na to, że chcemy zwolnić tych przedsiębiorców bądź nie. Pani Joanno pani zgadza się ze mną?

**Sekretarz J. Nowak** - tak. Moja wypowiedź zmierzała dokładnie do tego, o czym Pani teraz mówi. Nie będzie przecież dwóch uchwał: jedna o tym, że petycja jest zasadna, a druga o zwolnieniu z koncesji za 2020 rok. Przypominam, że komisja powinna rozważyć, czy petycja jest prawidłowa pod względem formalnym, czy dotyczy obszaru którym zajmuje się rada gminy. Jeżeli uzna że tak, to efektem tego powinno być przygotowanie projektu uchwały zgodnie z wnioskiem zawartym w petycji, czyli tej uchwały już merytorycznej dotyczącej koncesji.

**Radna W. Prycińska** - w takim razie ja to źle zrozumiałam. Czyli głosujemy nad tym, czy chcemy się cofnąć o rok wstecz?

**Radna J. Pągowska** - tak jest. Czy chcemy zwolnić przedsiębiorców, tak jak mówi petycja, za zeszły rok.

**Przewodniczący K. Łączkowski** - czytam jeszcze raz to ich uzasadnienie i się zastanawiam.

**Radna J. Pągowska** - czy chcemy pozytywnie opiniować petycję skierowaną do rady gminy w sprawie zwolnienia z opłat za koncesję za rok 2020 w roku 2021? To jest według mnie jedno zdanie.

**Radna W. Prycińska** - myślę że Joasia dobrze to sformułowała.

**Radna J. Pągowska** - Krzysztofie, według mnie jest to pierwsze zdanie z maila od pani Wojtaszewskiej. Nic innego. Czy komisja pozytywnie opiniuje petycję skierowaną do rady gminy w sprawie zwolnienia z opłat za koncesję za rok 2020 w roku 2021 i może zwrócić wpłacone środki, ale tylko w przypadku kiedy przedsiębiorca wpłacił je za cały rok do 31 stycznia 2020 roku. To jest meritum tej petycji. Oczywiście, że jest ona zasadna tak, jak powiedziała Iwonka. Nie będziemy głosować nad czymś oczywistym. Ona jest zasadna ponieważ ma do tego podstawę prawną.

**Przewodniczący K. Łączkowski** - w moim odczuciu powinniśmy pochylić się nad tym, czy ta petycja jest zasadna czy nie tak, jak powiedziała pani sekretarz, że pod względem merytorycznym spełnia wszystkie warunki itd. Dopiero komisja budżetu podejmuje decyzję czy zwalniamy czy nie, czy się cofamy czy nie.

**Radny W. Majewski** - decyzja należy do rady.

**Radna J. Pągowska** - nie możemy głosować nad tym, czy ta petycja jest zasadna czy nie jest zasadna. Oczywiście że jest zasadna. Ma podstawę prawną. Zagłosujmy nad tym, czy opinia członków komisji skarg wniosków i petycji uznaje, że zasadnym jest zwrócenie tych zapłaconych środków za 2020 rok i podejmujemy taki projekt uchwały w 2021 roku dla tych przedsiębiorców którzy zapłacili za cały rok do 31 stycznia 2020 roku. Czy my jesteśmy za tym żeby ich z tego zwolnić, czy też nie.

**Radna W. Prycińska** - to też nie jest taka „oczywista oczywistość”, bo przecież są petycję które nie są zasadne, jak na przykład te wcześniejsze, bo nie jesteśmy organem który powinien się tym zajmować.

**Radna J. Pągowska** - tak Wiesiu, ale tam nie było żadnej podstawy prawnej. Tutaj natomiast mamy wszystko jasne i klarowne.

**Przewodniczący K. Łączkowski** - kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem omawianej petycji.

Za pozytywnym zaopiniowaniem petycji oddano jeden głos, przeciw głosowało trzech radnych, jedna osoba wstrzymała się od głosu.

**Przewodniczący K. Łączkowski** - szczerze, to się trochę już pogubiłem.

**Radna I. Koźlicka** - ja chyba też. Proszę dla mnie o wstrzymujący głos.

**Przewodniczący K. Łączkowski** - czy możemy tak?

**Radna I. Koźlicka** - możemy, a dlaczego nie?

**Radna W. Prycińska** - chyba już nie możemy tak za bardzo, co?

**Radny W. Majewski** - nastąpi reasumpcja głosowania.

**Radna I. Koźlicka** - dobrze, niech zostanie jak uważacie.

**Przewodniczący K. Łączkowski** - czyli mamy te trzy petycje rozpatrzone. Dalej mam mieszane uczucia, ale dobra - niech tak będzie.

**Radna J. Pągowska** - czy my zdążymy na najbliższą sesję przygotować projekt uchwały, czy na kolejną dopiero?

**Sekretarz J. Nowak** - jakbyśmy się bardzo sprężyli, to możemy zdążyć.

**Radna J. Pągowska** - skąd moje pytanie? Jeżeli rada zagłosuję za zwrotami, to im szybciej to zrobimy, tym lepiej.

**Sekretarz J. Nowak** - patrząc formalnie w świetle tego paragrafu 4 Waszego regulaminu, o którym mówiłam na początku, to projekt uchwały powinien wyjść od komisji. Rozumiem, że Komisja będzie zwracała się do wydziału finansów o przygotowanie takiego projektu. Chciałabym, żebyście Państwo formalnie zwrócili się do wydziału finansowego o przygotowanie takiego projektu.

**Przewodniczący K. Łączkowski** - dobrze, ja to przygotuję.

**Radna J. Pągowska** - myślę Krzysztofie, że szybciej będzie jak zwrócisz się do finansów o przygotowanie, bo tam panie doskonale będą znały podstawy prawne i wszystko, co jest potrzebne.

**Przewodniczący K. Łączkowski** - witamy pana wójta. W zasadzie to już zakończyliśmy. Dyskusja była burzliwa. Wydawało się, że temat jest prosty, ale trochę nam się skomplikował. Co Pan wójt sądzi na temat zwrotu korkowego za 2020?

**Wójt G. Wojtera** - my rozmawialiśmy z panią skarbnik na ten temat i na temat wystąpienia, które otrzymaliśmy my i wszystkie samorządy. Państwo wiecie, że jest to operacja na szerszą skalę. Uważamy, że my jako samorządy nie powinniśmy udzielać takiej pomocy, bo jest to pomoc stricte nie zwolnieniowa, nie związana ze stosowaniem ulg, tylko pomoc tarczowa, finansowa, do której nie jesteśmy zobowiązani ani uprawnieni. Jest to poszukiwanie drogi do stworzenia sposobu na przekazaniu środków publicznych dla podmiotów prowadzących działalność gospodarczą. Oczywiście podstawa jest jak najbardziej, tutaj nie ma dyskusji. Okres przywołany w tej petycji był okresem trudnym dla firm, które prowadzą tę działalność, ale to byłoby stworzenie jakiegoś takiego instrumentu dotacyjnego, a nie zwalniającego z obciążeń i opłat. Krótko mówiąc: poszukujemy w budżecie pieniędzy na “500 plus” dla gastronomii.

**Przewodniczący K. Łączkowski** - dokładnie taki sam był sens mojej wypowiedzi. Mamy jakieś tarcze, które teoretycznie funkcjonują. Niestety tylko teoretycznie. Jak jest, to wiemy doskonale obserwując nasze wydarzenia.

**Radna J. Pągowska** - mam pytanie dotyczące poprzednich dwóch petycji. Czy Ty Krzysztof przygotowywałeś projekty uchwały?

**Przewodniczący K. Łączkowski** - to było w formie oświadczenia. Pani sekretarz mówiła, że trzeba to trochę zmodyfikować razem z panią mecenas Augustyniak. Zrobić to trochę w innej formie.

**Sekretarz J. Nowak** - w innej formie, czyli w formie uchwały, ale również treść absolutnie inna. Treść powinna opierać się na formalnej ocenie, że nie jest to przedmiotem tego, czym zajmuje się rada gminy.

**Radna J. Pągowska** - czyli na najbliższą sesję uda się przygotować projekty wszystkich tych trzech uchwał?

**Sekretarz J. Nowak** - myślę, że tak.

Ad. 6 – 8.

Na tym posiedzenie komisji zakończono.

Protokółowała: Przewodniczący:

Justyna Krawczyk Krzysztof Łączkowski